



~~Murillo Sp. z o.o.~~

~~Rybnica Leśna 56~~

~~58 – 352 Rybnica Leśna~~

W związku z wnioskiem Burmistrza Mieroszowa z dnia 16 grudnia 2010 r., (data wpływu: 22.12.2010 r.), znak: GPI/OŚ-7624/21-5/2010 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia **polegającego eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej**, a także biorąc pod uwagę stanowiska zajęte w przedmiotowej sprawie, złożone do tut. organu przy następujących pismach:

- pismo z dnia 5 stycznia 2011 r., (data wpływu: 07.01.2011 r.) - Piotr Blachnik
- pismo z dnia 7 stycznia 2011 r., (data wpływu: 10.01.2011 r.) - Stowarzyszenie Miłośników Unisławia Śląskiego i Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich (pismo do wiadomości tut. organu)
- pismo z dnia 7 stycznia 2011 r., (data wpływu: 10.01.2011 r.) - Katarzyna Ubik (pismo do wiadomości tut. organu)
- pismo z dnia 7 stycznia 2011 r., (data wpływu: 11.01.2011 r.) - Justyna Pichowicz (pismo do wiadomości tut. organu)
- pismo z dnia 9 stycznia 2011 r., (data wpływu: 12.01.2011 r.) – Tomasz Świętoń
- pismo z dnia 10 stycznia 2011 r., (data wpływu: 12.01.2011 r.) – Polski Klub Ekologiczny Okręg Dolnośląski
- pismo z dnia 10 stycznia 2011 r., (data wpływu: 13.01.2011 r.) – Polski Klub Ekologiczny Okręg Dolnośląski (pismo do wiadomości tut. organu)
- pismo z dnia 12 stycznia 2011 r., (data wpływu: 14.01.2011 r.) – Dolnośląski Ruch Ochrony Przyrody
- pismo z dnia 12 stycznia 2011 r., (data wpływu: 14.01.2011 r.) – Dolnośląski Ruch Ochrony Przyrody
- pismo z dnia 13 stycznia 2011 r., (data wpływu: 17.01.2011 r.) – Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot
- pismo z dnia 8 stycznia 2011 r., (data wpływu: 19.01.2011 r.) – Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha (pismo do wiadomości tut. organu)
- pismo z dnia 10 stycznia 2011 r., (data wpływu: 19.01.2011 r.) – Tadeusz Wendycz (pismo do wiadomości tut. organu)

informuję co następuje:

Zgodnie z art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Kluczowym dokumentem w oparciu o który następuje uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia jest raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Waga tego dokumentu jest zatem bardzo istotna, jako, że zawiera on informacje, na których opiera się organ uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia oraz organ wydający decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Tym samym więc raport winien być rzetelny, spójny i być wolny od niejasności i nieścisłości. Zaaprobowanie przez organ raportu zawierającego którąkolwiek z wymienionych wad i niepodjęcie próby eliminowania wadliwości stanowi naruszenie przepisów postępowania w stopniu znacznym, mogącym mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym wzywam w trybie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) o uzupełnienie raportu przedłożonego przez Burmistrza Mioszowa przy piśmie z dnia 16 grudnia 2010 r., (data wpływu: 22.12.2010 r.), znak: GPIiOŚ-7624/21-5/2010 w podanym poniżej zakresie:

1. W przedłożonym „*Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia Eksploatacja złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej, gm. Mioszów, pow. wałbrzyski*” [Akszak Consulting, M. Okińczyc, Wrocław, wrzesień 2010 r.] wskazana jest wielkość złoża melafiru „Rybnica I”, które jest przedmiotem planowanej inwestycji. W celu dokładnego określenia skali przedsięwzięcia proszę wskazać wielkość projektowanego obszaru i terenu górniczego. Ponadto proszę podać w jakiej odległości zamierzonej do realizacji inwestycji znajduje się istniejący kamieniołom melafiru „Rybnica Leśna” jaka jest jego powierzchnia oraz wielkość prowadzonego wydobycia.
2. Opisać w szczegółowy sposób jak zostanie rozstrzygnięty sposób transportu urobku ze złoża „Rybnica I” oraz związane z nim uciążliwości. Należy przedstawić rozwiązanie biorąc pod uwagę iż zgodnie z MPZP należy zrezygnować z budowy drogi dojazdowej do kopalni od strony północnej ze względu na zidentyfikowane na ich



terenie lub w ich sąsiedztwie chronione siedliska lub stanowiska chronionych gatunków ptaków, na rzecz dojazdu od strony zachodniej, na terenie na którym przewiduje się możliwość lokalizacji drogi lub dróg wewnętrznych zapewniających obsługę terenu eksploatacji górniczej oraz innych obiektów zaplecza górniczego. Należy przedstawić mapę z wyraźnie zaznaczonym przebiegiem planowanej drogi. Wskazać jej długość, określić rodzaj nawierzchni.

3. Wyjaśnić czy w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planowany jest ekran izolacyjny? Przedstawić jego dokładną lokalizację, parametry oraz materiały z jakich zostanie wykonany.
4. Zgodnie informacjami zawartymi w przedłożonym „*Raporcie...*”, „zakłada się, że roczne wyobycie surowca pozwoli na wytworzenie 575 tys. Mg kruszyw łamanych”. Proszę wyjaśnić co należy rozumieć pod pojęciem „kruszywa łamane”. Czy są one traktowane jako materiał handlowy, który będzie wywożony z miejsca eksploatacji, czy jest to rzeczywista wielkość surowca jak zostanie wydobyta. Ponadto należy wyjaśnić czy ilość rocznego wydobycie przez wszystkie lata będzie prowadzone na tym samym poziomie.
5. Należy wyjaśnić kwestie związane ze zdejmowaniem i składowaniem nadkładu:
  - niezrozumiałym jest dlaczego podano kubaturę nadkładu przewidzianego do usunięcia jedynie w ciągu 5 lat skoro czas trwania przedsięwzięcia będzie znacznie dłuższy (wariant I – 54 lata, wariant I a – 45 lat, wariant II – 67 lat) tym bardziej, iż zdejmowanie nadkładu będzie miało charakter ciągły, tzn. prace będą postępowywały równoległe z prowadzoną eksploatacją złoża,
  - wyznaczono dwa miejsca w których ma być składowany nadkład: zwałowiska zewnętrzne – „w pierwszym etapie” oraz na zwałowiska wewnętrzne – „w następnych etapach”. Jaką część nadkładu przewiduje się składować na zwałowiskach zewnętrznych a jaką na zwałowiskach wewnętrznych oraz jaki okres przewidziany jest na składowanie nadkładu na zwałowiskach zewnętrznych a jaki na zwałowiskach wewnętrznych?
  - pojawia się informacja o przemieszczaniu nadkładu na odległość maksymalnie 250 m. Należy wyjaśnić od jakiego punktu jest wyznaczona ta odległość (np. od: granicy złoża, granicy obszaru górniczego),
  - w „*Raporcie...*”, nie pojawia się odniesienie do emisji związanej z transportowaniem nadkładu, który ma być „przewożony po złożu transportem samochodowym w rejon planowanego wału”. W założeniach do obliczeń wzięto jedynie pod uwagę emisję

hałasu i zanieczyszczeń związaną ze zdejmowaniem nadkładu a nie jego przemieszczaniem,

- przed procesem zdejmowania nadkładu planowane jest usunięcie drzew i wykarczowanie pni. W „*Raporcie...*”, brak odniesienia do emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu związanej z wycinką drzew i wywozem drewna,

- w przedłożonym „*Raporcie...*”, brak także informacji dotyczących emisji zanieczyszczeń związanych z erozją terenu (przed odsłonięciem litej skały),

- w przedłożonym „*Raporcie...*”, (str 122) pojawia się zapis „dokumentację obliczeń zamieszczono w załączniku”, niestety w opracowaniu brak załącznika o którym mowa,

- należy przedstawić dane wyjściowe jakie zostały przyjęte do sporządzenia tabeli 5.2. „Wielkość emisji z poszczególnych pól na etapie udostępniania złoża” (np. źródła emisji, ich rozmieszczenie, czas trwania emisji) oraz wskazać czy zawiera ona stężenia godzinowe czy średnioroczne zanieczyszczeń. Ponadto należy podać dokładne rozmieszczenie pól w których zostały wykonane obliczenia przedstawiając ich lokalizację na mapie oraz wskazując jaka jest ich sumaryczna powierzchnia.

- z opisu w pkt. 5.3.1. wynika iż do obliczeń związanych z emisją zanieczyszczeń na etapie udostępniania złoża przyjęto iż na terenie odkrywki będzie pracował jeden spychacz, (należy przypuszczać, że będzie to stosunkowo krótki okres). Jak wynika z opisu w pkt. 5.1. udostępnianie złoża będzie miało charakter ciągły, a więc będzie występowało równocześnie z pracami wydobywczymi. Nie znajduje to jednak odzwierciedlenia w przedstawionej analizie oddziaływania. W przedłożonym „*Raporcie...*”, przedstawiono odrębnie analizę oddziaływania na dwóch etapach: udostępniania i eksploatacji złoża (podczas 5 letniej eksploatacji). Biorąc jednak pod uwagę równoczesność prowadzenia prac udostępniających i wydobywczych, celowym jest dokonanie łącznej analizy oddziaływania dla obu etapów ( w szczególności w zakresie powietrza i hałasu).

6. Przedstawiona w „*Raporcie...*”, analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko odnosi się jedynie do 5 letniej eksploatacji prowadzonej na powierzchni 6,52 ha, co przy docelowym, min 45 letnim okresie wydobywania z powierzchni 22,6 ha (założenia wariantu Ia) jest dalece niewystarczające, m.in. z uwagi na:

- znaczącą różnicę wielkości powstałego wyrobiska po 5 i 45 latach eksploatacji i jego wpływ na otaczające środowisko,



- znaczącą różnicę ilości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych do środowiska,
  - oddziaływanie w zakresie emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza będzie się znacznie różniło stopniem uciążliwości
7. W związku z powyższym (pkt 8) należy przedstawić analizę emisji hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza pod kątem docelowej wielkości planowanego przedsięwzięcia.
  8. Należy przedstawić dane analityczne (wydruki przeprowadzonych obliczeń) w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu w celu weryfikacji przyjętych przez autorów raportu wniosków.
  9. W przedłożonym „*Raporcie...*” (str 140) w rozdziale dotyczącym wielkości emisji z terenu kopalni pojawia się zapis „W obliczeniach przyjęto emisję z zakładu przetwórczego (stała) oraz emisję z prac strzelniczych”. Czy na jego podstawie należy przyjąć, że analizy dokonano pomijając emisje z maszyn roboczych, środków transportu wewnętrznego, operacji załadunku, rozładunku z pryzm magazynowych surowców, z dróg podczas poruszania się pojazdów. Jeżeli tak, jest to zdecydowanie nadmierne i nieuzasadnione uproszczenie.
  10. Średnioroczne stężenia wybranych substancji w powietrzu dla lokalizacji przedsięwzięcia – Rybnicy Leśnej – zostały określone na podstawie badań, prowadzonych na stacji w Wałbrzychu przy ul. Wysockiego. Należy wyjaśnić dlaczego pomiary o których mowa nie zostały wykonane w Rybnicy Leśnej, w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę pomiary z Wałbrzycha nie ma możliwości wiarygodnego określenia stanu wyjściowego. Dane z centrum Wałbrzycha są wysokie i nie będą miernikiem faktycznego pogorszenia stanu środowiska.
  11. Raport nie przedstawia istotnych danych dla dokonania rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia pod kątem hydrologicznym i hydrogeologicznym. W tym celu należy przedstawić:
    - mapy obrazujące uwarunkowania hydrologiczne i hydrogeologiczne,
    - informacje na temat ubytku pojemności retencyjnej, do jakiej dojdzie w związku z likwidacją siedlisk przyrodniczych i z usunięciem gleby na potrzeby realizacji przedsięwzięcia (chodzi o pojemność glebową, intercepcyjną i inne składowe pojemności retencyjnej),

- informacje o ilości wód opadowych i roztopowych, które będą odprowadzane po zrealizowaniu całego przedsięwzięcia (w jego docelowej wielkości)
- informacje dotyczące osadnika w którym będą gromadzone wody: czy będzie on miał podczas całego okresu eksploatacji takie same parametry? Czy założenia dotyczące wielkości planowanego osadnika przedstawione w przedłożonym raporcie dotyczą wyłącznie eksploatacji przez pierwsze pięć? Czy wraz z postępem wydobywania będzie się zmieniała lokalizacja bądź wielkość osadnika? Czy zmiana lokalizacji osadnika proponowana przez raporciстів została uzgodniona z inwestorem i przyjęta przez niego? W jaki sposób oraz z jaką częstotliwością będzie oczyszczany osadnik?
- informacje o skutkach jakie wywoła odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do potoku Rybna, a w szczególności: jak to wpłynie na jakość wód oraz wezbrania powodziowe ( z uwzględnieniem wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z istniejącej kopalni należącej do KSS „Bartnica”).

12. Wyjaśnić od czego jest uzależniony wybór sposobu zaopatrzenia kopalni w wodę („z odrestaurowanych ujęć własnych zlokalizowanych na Hali pod Klinem **lub** z ujęcia gminnego”) i kiedy spodziewane jest podjęcie ostatecznej decyzji. Ponadto należy określić wpływ planowanego poboru na bilans wodny w otoczeniu inwestycji.
13. Wskazać w jakiej dokładnie odległości od planowanego przedsięwzięcia (od granicy złoża, granicy obszaru górniczego) znajduje się ujęcie drenażowe KSS „Bartnica”? Opisać wpływ eksploatacji złoża „Rybница I” na ujęcie oraz wskazać w jaki sposób zostanie ograniczony (ewentualny) negatywny wpływ na ujęcie. Ponadto podać na jakiej głębokości zalega zwierciadło wody i odnieść się do głębokości planowanego wyrobiska.
14. W przedłożonym raporcie pojawia się informacja o planowanej myjni. Należy wyjaśnić, jaki będzie to rodzaj myjni, należy wskazać uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem oraz działania minimalizujące negatywne oddziaływanie myjni.
15. Raport nie przedstawia oceny oddziaływań związanych z rozrzutem odłamków skalnych oraz oddziaływaniami sejsmicznymi. Szczególnie ważne jest to pierwsze z uwagi na wyznaczenie strefy oddziaływania przedsięwzięcia.
16. Niedostateczne rozważenia realizacji przedsięwzięcia w innych wariantach, a także brak dostatecznego odniesienia się do kwestii oddziaływań skumulowanych oznacza iż raport w tym zakresie nie może zostać uznany za spełniający wymogi ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, art 66.



W raporcie przedstawione są warianty I, II oraz I „a”, (który jak wynika z treści raportu jest proponowany przez raporciстів a nie Inwestora). Należy jednoznacznie wskazać, który wariant jest proponowany przez wnioskodawcę oraz wskazać wariant najkorzystniejszy dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

W raporcie nie przedstawiono we właściwy sposób analizy akustycznej pod kątem kumulowania się oddziaływań generowanych przez obydwie kopalnie (istniejącą i planowaną). Pod kątem przyrodniczym istotnym jest nie suma decybeli, lecz sumaryczna wielkość terenu objętego istotnym oddziaływaniem akustycznym. Ten aspekt nie został w raporcie poruszony.

17. W „*Raporcie ...*” (str. 53) pojawia się informacja, iż „działalność kopalni „Rybnica I” będzie prawdopodobnie wstrzymywana przez okres zimowy”. Należy jednoznacznie wskazać w jakich miesiącach będzie funkcjonowało planowane przedsięwzięcie. Jest to istotna informacja, aby we właściwy sposób ocenić oddziaływanie zamierzonej do realizacji inwestycji.
18. W zakresie gospodarki odpadami należy wyjaśnić co będzie wchodziło w skład produktów i odpadów technologicznych (mowa o nich na str 138 raport), opisać sposób ich składowania w przyzmac, częstotliwość i miejsce wywożenia.
19. Realizacja przedsięwzięcia będzie powodowała konflikty społeczne, a jego funkcjonowanie zwiększy istniejące uciążliwości, dlatego oddziaływanie przedsięwzięcia pod kątem konfliktów społecznych powinno być przeanalizowane z odpowiednią skrupulatnością, ze szczególnym naciskiem na:
  - przewidywany ruch samochodów ciężarowych związany z funkcjonowaniem kopalni, który przyczyni się w sposób istotny do obniżenia jakości życia mieszkańców wzdłuż przewidywanej trasy wywozu urobku z Rybnicy Leśnej do Wałbrzycha, co będzie skutkiem oddziaływań akustycznych i aerosanitarnych oraz zmniejszeniem bezpieczeństwa i atrakcyjności omawianego terenu.
  - przewidywany ruch samochodów ciężarowych związany z funkcjonowaniem kopalni, który przyczyni się w sposób istotny do zniszczenia istniejącej infrastruktury drogowej.
20. Szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza wykonana na potrzeby „*Raportu....*”, wykazała, że na terenie planowanego obszaru górniczego po stronie północnej, znajduje się płat priorytetowego siedliska – jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach *Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani* (kod \*9180), który stanowi jednocześnie przedmiot ochrony projektowanego Specjalnego Obszaru

Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Kamienne” PLH020038.

Wobec powyższego autorzy raportu zaproponowali modyfikację wariantu I realizacji przedsięwzięcia, poprzez wyłączenie z eksploatacji obszaru, na którym występuje ww. siedlisko przyrodnicze – tworząc w ten sposób wariant „Ia” (skutkujący m.in. zmniejszeniem obszaru i czasu wydobycia złoża). Jednakże z „*Raportu ...*” nie wynika jednoznacznie, iż ta propozycja została zaakceptowana przez Inwestora. Proszę zatem o informację czy inwestycja będzie realizowana według wariantu Ia czy jest to proponowany warunek do decyzji środowiskowej.

Ponadto nie wykazano, jakie będą skutki podejścia ścianą kamieniołomu w bezpośrednie sąsiedztwo płata ww. siedliska w perspektywie całego, kilkudziesięcioletniego okresu wydobycia złoża, skutkujące m.in. ograniczeniem powierzchni spływu wód opadowych, a także biorąc pod uwagę drenujący charakter samego wyrobiska w szczególności w partii szczytowej – najwyższe piętro wydobycia (na str. 120 stwierdzono, iż obniżenie zawilgocenia gleby może zaznaczyć się na odległość ok. 100m od krawędzi kamieniołomu). To oddziaływanie określono na str. 66 jedynie jako „pośrednio negatywne”. Nie oceniono wpływu zapylenia – związanego wydobyciem i kruszeniem surowca – na drzewostan.

Zaproponowane działanie minimalizujące do wdrożenia na etapie funkcjonowania kopalni, tj. monitoring siedliska, a w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania podjęcie przez Inwestora działań zaradczych polegających na sztucznym nawadnianiu siedliska w okresach posusznych, należy uznać za zbyt ogólne i dodatkowo przenoszące konieczność oceny oddziaływania przedsięwzięcia na inne etapy – co zgodnie z prawem nie jest dozwolone. Już na tym etapie należy przeanalizować, czy proponowane w „*Raporcie ...*” działania zapewnią utrzymanie właściwego stanu ochrony ww. priorytetowego siedliska, uwzględniając fakt iż jest to siedlisko rzadkie i zagrożone z w skali kraju i w ramach sieci Natura 2000 oraz bardzo podatne na ingerencję ludzką .

Nie uwzględniono także innych bezpośrednich i pośrednich czynników negatywnych wynikających z realizacji przedsięwzięcia, jak np. ułatwienie wnikania gatunków i zbiorowisk synantropijnych. Nie określono również metodyki i terminów prowadzenia proponowanego monitoringu ww. siedliska oraz zabiegów przebudowy drzewostanów.

Wobec powyższego – uwzględniając wszystkie bezpośrednie i pośrednie uwarunkowania – należy wskazać, czy w wyniku realizacji inwestycji nie zostanie



pogorszony stan ww. siedliska, a w efekcie inwestycja będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 „Góry Kamienne”.

21. W „*Raporcie...*” zaproponowano także korektę lokalizacji zbiornika retencyjno-osadczego dla wód opadowych ze względu na zinwentaryzowanie w miejscu pierwotnej lokalizacji zbiornika niewielkiego płata priorytetowego siedliska przyrodniczego: górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie) (kod \*6230). Analogicznie do pkt 15 należy określić, czy powyższą propozycję autorów raportu należy uznać za zmianę zakresu przedsięwzięcia czy jako proponowany warunek do decyzji środowiskowej. Poddać analizie należy ponadto także oddziaływanie na siedliska ziołorośli górskich i nadrzecznych (kod 6430) i łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (kod \*91E0) – zlokalizowanych w dolinie potoku Rybna, wynikające ze zmian stosunków wodnych (w tym m.in. przepływów wody w potoku).
22. Należy jednoznacznie wyjaśnić poniższe niejasności i określić skalę oddziaływania przedsięwzięcia na awifaunę, w szczególności gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony potencjalnego Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” PLB020010”.

Na str. 99 „*Raportu...*” autor inwentaryzacji ornitologicznej pan Cezary Dziuba wskazuje na wybitne walory awifaunistyczne i znaczenie przedmiotowego obszaru opracowania (inwestycji i jej otoczenia) wykazując, iż ma on „istotne znaczenie dla zachowania ciągłości i trwałości populacji wszystkich stwierdzonych na nim gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, z uwagi na udział stwierdzonych liczebności w całkowitych populacjach ostoi wynoszących co najmniej 1%”.

Jednakże wnioski wynikające z dalszej części (analitycznej) „*Raportu ...*” są niespójne ze stanowiskiem autora inwentaryzacji ptasiej. I tak np. w tabeli 5.4 oddziaływanie wariantu Ia (zakładając, że ten wariant będzie realizowany) na siedliska lub żerowiska czeczotki *Carduelis flammea* oraz na siedliska lub żerowiska oraz płożenie podczas eksploatacji osobników trzmielojada *Pernis apivorus* (a także orzechówki *Coturnix coturnix*, słonki *Scolopax rusticola*) zostało określone „jako niemożliwe do minimalizacji, lecz o charakterze nie znaczącym” bez podania argumentów za tym przemawiających. Autorzy raportu na str. 128 i 168 zawarli także stwierdzenie, że „negatywne oddziaływanie na awifaunę w okresach udostępniania złoża (i jego eksploatacji) będzie zauważalne, ale na poziomie dopuszczalnym”.

co wobec faktu bezpośredniego zniszczenia stanowisk lub uszczuplenia terytoriów lęgowych – w ramach realizacji inwestycji – kilkunastu stanowisk ptaków (w tym w szczególności sóweczki *Glaucidium passerinum* i dzięcioła czarnego *Dryocopus martius*), należy uznać za zbyt uogólnienie, które nie określa czy będzie to znacząco negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony obszaru ptasiego Natura 2000. Natomiast ograniczanie się do stwierdzeń, że z uwagi na sukcesywne powiększanie obszaru wydobycia, „konfliktowe gatunki ptaków” przeniosą się na tereny odległe od projektowanego kamieniołomu, nie jest właściwą oceną oddziaływania, bowiem „Raport ...” powinien oceniać również długoterminowe oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, podczas całego okresu jego eksploatacji. Powyższa argumentacja nie uwzględnia też faktu nasycenia siedlisk, terytorializmu i innych etologicznych czynników.

Zaproponowane w „Raporcie ...” działania minimalizujące negatywne oddziaływania w stosunków do ptaków należy uznać za niewystarczające. Także wskazane działania kompensacji przyrodniczej (wynikającej z Art. 75 POŚ), tj. wywieszenie nieokreślonej liczby budek lęgowych, wydają się nieadekwatne do skali oddziaływania i zakresu zniszczeń.

23. Określenie w „Raporcie ...” (str. 129 i 168), iż oddziaływanie inwestycji na etapie udostępniania złoża i jego eksploatacji na populacje nietoperzy i ich korytarze migracyjne będzie na poziomie niskim, wobec skali wycinki znacznego fragmentu lasu oraz hałasu związanego z wystrzałami i pracą maszyn – wydaje się niewłaściwe. Należy więc ocenić dokładnie faktyczną skalę zniszczeń lub degradacji siedlisk, żerowisk, schronień i korytarzy migracyjnych tych ssaków, a w szczególności gatunków nietoperzy stanowiących przedmioty ochrony Obszaru Natura 2000 „Góry Kamienne”. Wyniki inwentaryzacji chiropterologicznej należy przedstawić na mapie. Ponadto należy uznać, iż zaproponowane działania kompensacyjne, tj. wywieszenie 110 skrzynek dla nietoperzy, wydają się również nieadekwatne do skali oddziaływania i zakresu zniszczeń.
24. Inwentaryzacja chronionych gatunków płazów i gadów została wykonana w mało szczegółowej formie, bowiem na obszarze inwestycji stwierdzono występowanie jedynie 5 gatunków, nie wykazując miejsc ich występowania i nie określając ich liczebności. Wobec 3 innych gatunków stwierdzono jedynie prawdopodobieństwo ich występowania na obszarze eksploatacji. Wobec powyższego



należy wskazać autora inwentaryzacji herpeto- i batrachofauny, a także zakres, metodykę i terminy jej przeprowadzenia.

Za niedostateczną należy również uznać analizę oddziaływania na te gromady zwierząt, która nie wskazuje szczegółowo jaka wielkość ich siedlisk, miejsc żerowania i rozrodu zostanie bezpośrednio zniszczona na skutek budowy kamieniołomu (etapowość prac nie zmienia faktu iż siedlisko ulegnie likwidacji), a także jaki będzie wpływ zwiększenia ruchu samochodowego (w wyniku transportu surowca ciężarówkami) na ich śmiertelność.

W związku z powyższym należy – po uzupełnieniu zakresu inwentaryzacji – ponownie ocenić stopień oddziaływania przedsięwzięcia na płazy i gady, a w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania należy zaproponować działania mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub adekwatną kompensację przyrodniczą tego oddziaływania.

25. Zamieszczony w „*Raporcie*” wykaz taksonów bezkręgowców stwierdzonych na obszarze realizacji inwestycji i terenach przyległych, wskazuje duże bogactwo i znaczenie tego terenu dla zachowania stanu populacji sudeckich populacji tej gromady zwierząt. Jednakże wobec dosyć szczegółowo wykonanej inwentaryzacji entomofauny, nie zaproponowano żadnych działań ochronnych wobec gatunków, których siedliska są zagrożone realizacją inwestycji. Wobec czego należy wskazać stopień oddziaływania inwestycji na entomofaunę, a w przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania należy zaproponować działania mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub adekwatną kompensację przyrodniczą tego oddziaływania.

26. W przedłożonym „*Raporcie*... „, nie dokonano właściwej i pełnej oceny oddziaływań skumulowanych na środowisko przyrodnicze, w szczególności z uciążliwościami związanymi z istniejącym w pobliżu inwestycji kamieniołomem „Rybnica Leśna” (w tym m.in. hałas, zapylenie, oświetlenie, przekształcenie krajobrazu) oraz wzrostem ruchu pojazdów na lokalnej drodze (ciężarowych wywożących urobek z obu kamieniołomów, wracających po wyładunku oraz osobowych), a także niezależnym wzrostem presji turystycznej (w tym sportów zimowych, motorowych, turystyki pieszej i paralotniarstwa). Nie wykazano jaki to będzie miało wpływ na integralność obu ww. obszarów Natura 2000, spójność sieci oraz ciągłość korytarzy ekologicznych, a także czy łączne oddziaływanie obu kamieniołomów nie spowoduje zwiększenie

skali oddziaływania do stopnia znacząco negatywnego wobec chronionych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków roślin i zwierząt.

27. W związku z zamiarem usypywania nadkładu z udostępnienia złoża na terenie poleśnym przy południowej granicy złoża, należy bliżej scharakteryzować ten obszar i jednoznacznie wskazać czy nie będzie on zajmował obszaru łąk. Z uwagi, iż udostępnianie złoża (zdejmowanie nadkładu) i jego eksploatacja ma postępować sukcesywnie, należy wykazać w jaki sposób ma być realizowana zalecana przez autorów „*Raportu ...*” w pkt. 10.2.1, niezwłoczna rekultywacja nadkładu poprzez obsianie trawami i posadzenie drzew w celu zatrzymania erozji, ewentualnego wykształcenia siedlisk i zmniejszenia oddziaływania inwestycji na otoczenie. Należy wykazać w jaki sposób i jaką drogą przewożony będzie nadkład do miejsca jego depozycji, skoro jedyna droga technologiczna zaplanowana jest z innej strony, a określenie na str. 120 „przewożenie nadkładu transportem samochodowym po złożu” jest zbyt ogólne.
28. W związku z występowaniem licznych płatów łąkowych siedlisk przyrodniczych (mozaik łąk konietlicowych) na Hali pod Klinem i w otoczeniu schroniska „Andrzejówka” należy rozważyć odstępianie od planowanego odrestaurowania ujęć wody na tym terenie. W przeciwnym wypadku należy przeanalizować wpływ prac w powyższym zakresie na zmianę stosunków wodnych i stan siedlisk przyrodniczych oraz wpływ na stwierdzone w tym miejscu żerowiska nietoperzy, a także potencjalne miejsce rozrodu i bytowania herpetofauny.
29. Z uwagi, iż inwestycja zlokalizowana będzie w bliskim sąsiedztwie granic Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich, w jego otulinie, która została wyznaczenia w celu ochrony Parku przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka – ocena oddziaływania przedsięwzięcia na szczególne cele ochrony Parku nie powinna ograniczać się jedynie do oceny oddziaływania na panoramę (krajobraz), która i tak jest ograniczona do wybranych miejsc. Winna ona odnosić się również do wpływu inwestycji na ochronę wartości przyrodniczych, w tym elementów przyrody nieożywionej, związanych z działalnością wulkaniczną na tym obszarze oraz wpływu na zachowanie wartości historycznych i kulturowych – zgodnie z zapisami *Rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego nr 7 z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich* (Dz. Urz. Woj. Dolnośl. Nr 63, poz. 810). Na str. 17 błędnie wskazano nieobowiązujące obecnie Rozporządzenie dot. ww. Parku.



30. Przedstawić niezbędny do realizacji inwestycji zakres wycinki drzewostanu, ze wskazaniem ich struktury wiekowej i gatunkowej, zwarcia drzewostanu oraz statusu ochronnego. Obszar planowanej wycinki należy wskazać z podaniem numerów wydzieleń leśnych, natomiast planowany termin wycinki dostosować do okresów lęgowych zwierząt (ptaków i nietoperzy). Odnieść się też należy innych terenów leśnych, które obecnie nie są zalesione. W stosunku do powyższych kwestii należy przedstawić stanowisko Nadleśnictwa Wałbrzych.

Na zasadzie określonej w art. 54 § 1 pkt 6, do czasu uzyskania żadanego uzupełnienia, wnioski o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, pozostaje bez rozpoznania. Jednocześnie, informuję, iż sprawa zostanie załatwiona w możliwie najkrótszym terminie, jednak nie później niż w terminie do 20 dni od otrzymania wymaganego uzupełnienia.

Ponadto, proszę także o przedłożenie żadanego uzupełnienia organowi prowadzącemu postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia tj. Burmistrzowi Mieroszowa.

*Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu*  
  
*Bożena Wesoła  
p.o. Naczelnika Wydziału  
Oceny Oddziaływania na Środowisko*

Do wiadomości:

1. Burmistrz Mieroszowa  
Pl. Niepodległości 1, 58 – 350 Mieroszów

Otrzymują:

1. Murillo Sp. z o. o.  
Rybica Leśna 56, 58-352 Rybnica Leśna
2. a/a

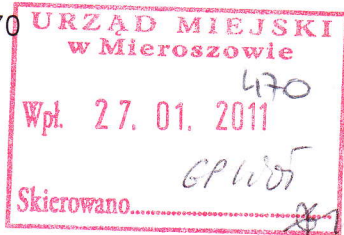
*Sprawę prowadzi:  
Anna Nowik, tel. 071 340 69 35*

PAŃSTWOWY POWIATOWY  
INSPEKTOR SANITARNY  
ul. Armii Krajowej 35c  
58-302 WAŁBRZYCH  
tel. 74-847-75-68 do 70

Wałbrzych, dnia 25 stycznia 2011 roku

PSSE/ZNS/610-04-01/DS/10/11

L.dz. 8570



Urząd Miejski  
Pl. Niepodległości 1  
58-350 Mieroszów

Dotyczy: uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru Rybnica 1 w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów

Zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamiam, że wniosek z dnia 16 grudnia 2010 roku, znak: GPIIOŚ-7624/20-5/2010, w sprawie jak wyżej nie zostanie załatwiony w ustawowym terminie 30 dni, z uwagi na liczne protesty okolicznych mieszkańców, które wymagają wnikliwego rozpatrzenia.

Przewidywany termin załatwienia wniosku określa się na dzień 28 lutego 2011 roku.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Do wiadomości:

1. Firma MURILLO Sp. z o.o.

Rybnica Leśna 56

58-350 Mieroszów

2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa powiadomić przez wywieszenie na tablicy ogłoszeń niniejszego pisma w budynku PSSE w Wałbrzychu

Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
w Wałbrzychu  
*[Signature]*  
lek.med. Małgorzata Bąk  
lekarz internista, specjalista  
epidemiologii chorób zakaźnych