

Investor: Murillo sp. z o.o. 58-352 Rybnica Leśna 56

***Vyjádření k připomínkám odevzdaným v průběhu řízení v rámci
přeshraničního působení pro investiční záměr:***

***„Těžba ložiska melafyru „Rybnica I” ve vesnici Rybnica Leśna
obec Mieroszów okres Walbrzych”***

Zpracoval:

Mgr. Mirosław Okińczyc

Ve Wroclavi, červen 2011

TOC

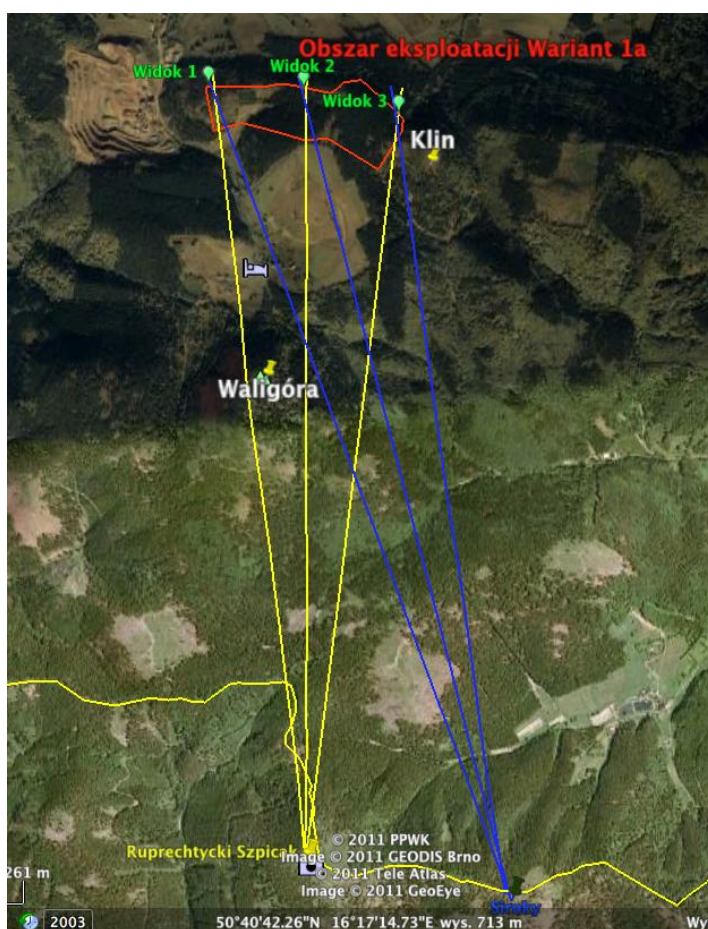
1. Úvod

Toto zpracování obsahuje provozní vyjádření k připomínkám, zahrnutým v dopisu Generálního ředitele ochrany životního prostředí (DOOŠ-tos.442.4.2011.dts.3) ze dne 21 května 2011, předaným českou stranou. V následující etapě bude zpracováno plné vyjádření k podrobným připomínkám a námětům, zahrnutým v dopisech různých českých subjektů (město Meziměstí, Krajský úřad, Správa CHKO Broumovsko).

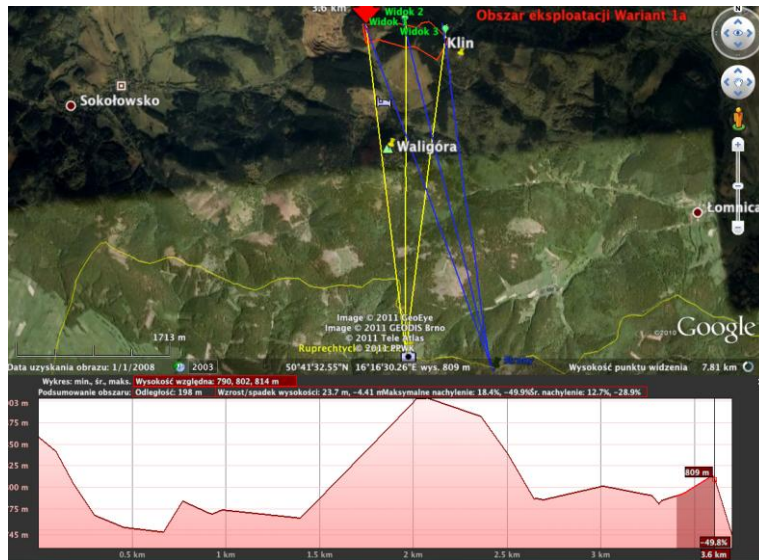
2. Odpovědi

2.1. Hodnocení negativního vlivu záměru na krajinu, zejména na důležité výhledy do krajiny, které je vidět z vrcholů hor Ruprechtický Špičák a Široký

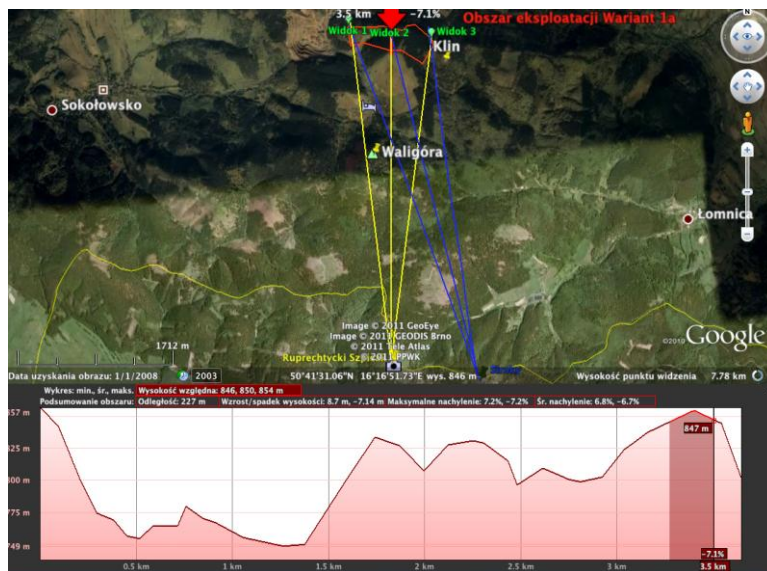
Vzdálenost mezi vyhlídkovými body z vrcholů Ruprechtický Špičák a Široký a hřbetem hory Klin činí cca. 3,3 až 3,7 km. Protože plánovaná těžba se nachází pod jižní, vyšší částí hřbetu, na kterém se těžba konat nebude, a samotný dobývací prostor bude obklopen lesem, nebude ho vidět z těchto vrcholů. Níže uvádím prezentaci této otázky:



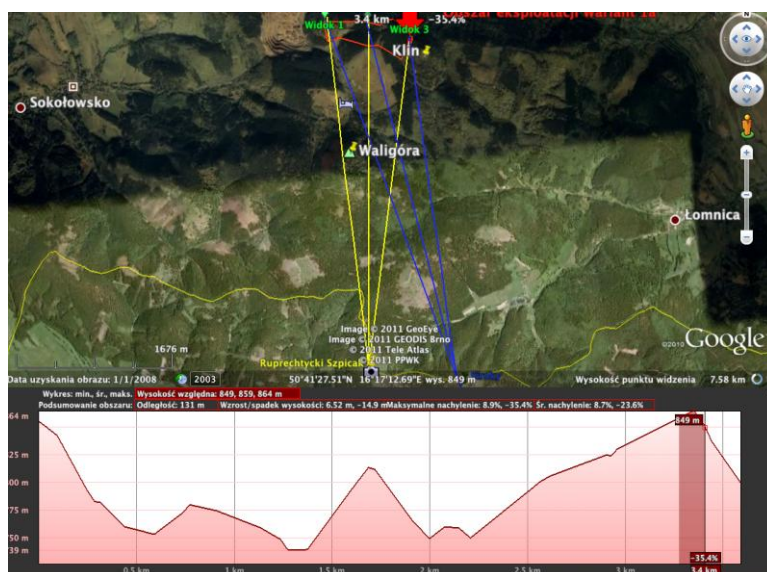
Obr. 1 Výhledy (1, 2, 3) z vrcholů: Ruprechtický Špičák a Široký



Výhled 1



Výhled 2

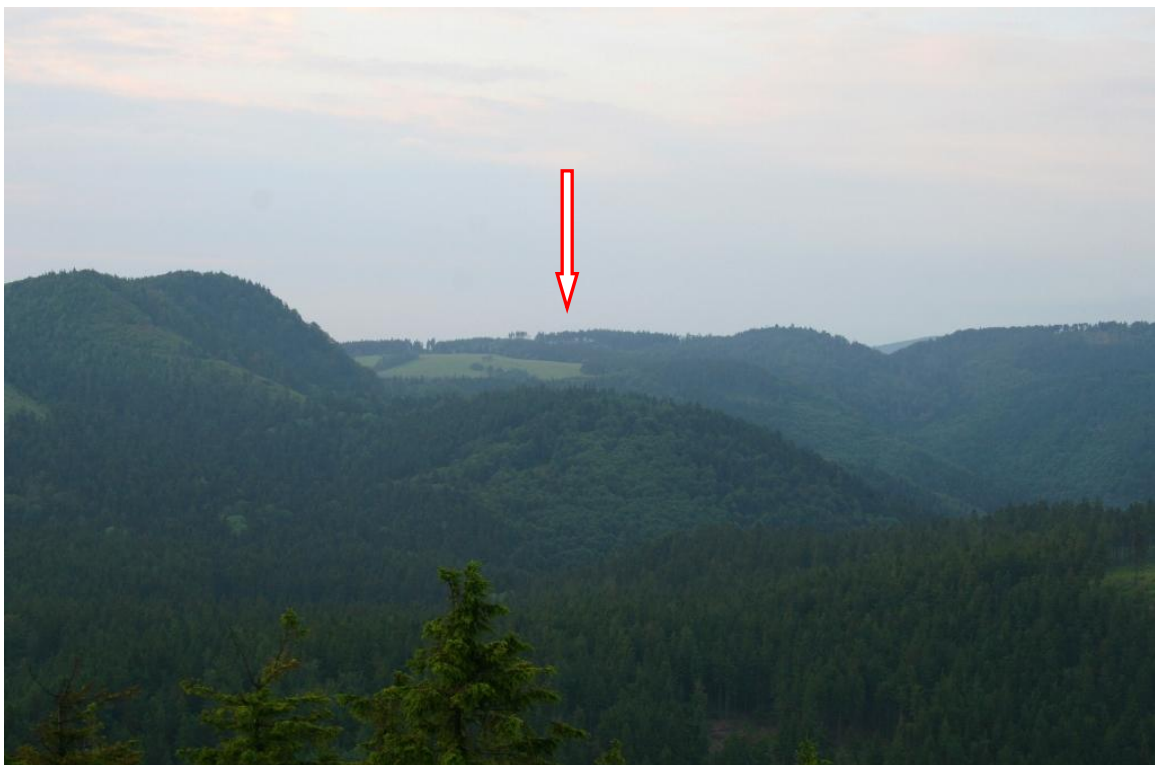


Výhled 3

Obr. 2 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3) z bodu Ruprechtický Špičák



Fot. 1 Výhled z vrcholu Ruprechtický Špičák směrem na Klin



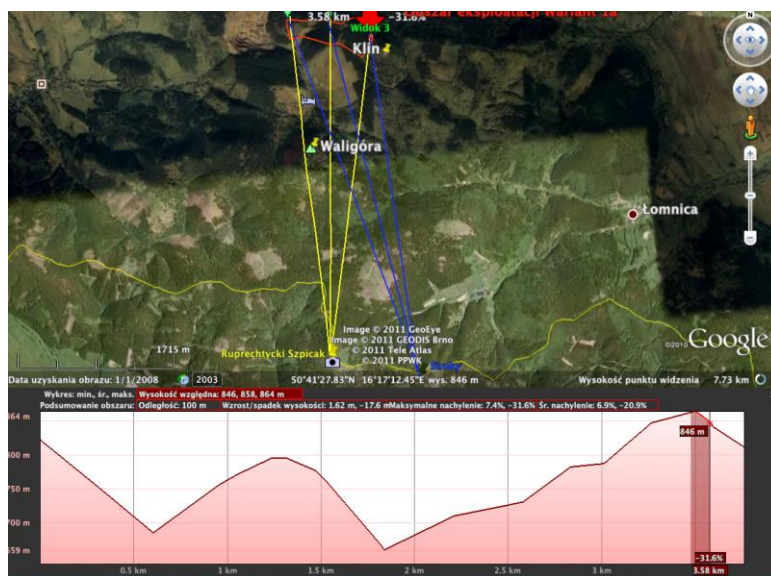
Fot. 2 Výhled z vyhlídkové věže na vrcholu Ruprechtický Špičák směrem na Klin (záběr zblízka-zoom)



Výhled 1



Výhled 2



Výhled 3

Obr. 2 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3) mezi vrcholem Široký a Klinem

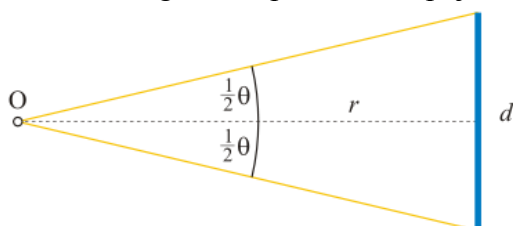


Fot. 3 Výhled z vrcholu Široký směrem na Klin

V hodnoceném případě vzdálenosti „ r “, od vyhlídkových bodů do prostoru, ve kterém bude prováděna těžba a výšky „ d “, vypočítány jako rozdíl relativní výšky, mezi přítomnou na příslušném výhledu, hranou dobývacího prostoru, a současně nejvyšším bodem, na území plánovaného dobývacího prostoru (vzhledem k tomuto výhledu), jsou následující:

Punkt widokowy	Numer widoku	r-Odległość	Rzędne krawędzi wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza	Wysokość maksymalna w obszarze wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza	d-Różnica podana w metrach- obniżenie lokalne terenu na skutek eksploatacji	Rozmiar kątowny obniżenia obserwowany z punktu widokowego	Opis widoku
Ruprechtyccki Spicak	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zastłonięty przez szczył Waligóry
	Widok 2	3400	846	854	8	0,002352940	Obszar eksploatacji zastłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zastłonięty ścianą lasu
Siroki	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zastłonięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	846	854	8	0,002162161	Obszar eksploatacji zastłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zastłonięty ścianą lasu

Níže uvádím grafické představení pojmu „rovinný úhel“:



Rovinný úhel (úhlová míra, zorný úhel) objektu je úhel mezi krajními polopřímkami, které tvoří podobu tohoto objektu, dobíhajícími do bodu, ve kterém se nachází pozorovatel. Jednotkou rovinného úhlu je radián nebo ° (stupeň).

Rovinný úhel tělesa závisí na lineárních rozměrech tohoto tělesa a na vzdálenosti od pozorovatele, což je vyjádřeno vzorem

$$\theta = 2 \cdot \arctg\left(\frac{0,5d}{r}\right)$$

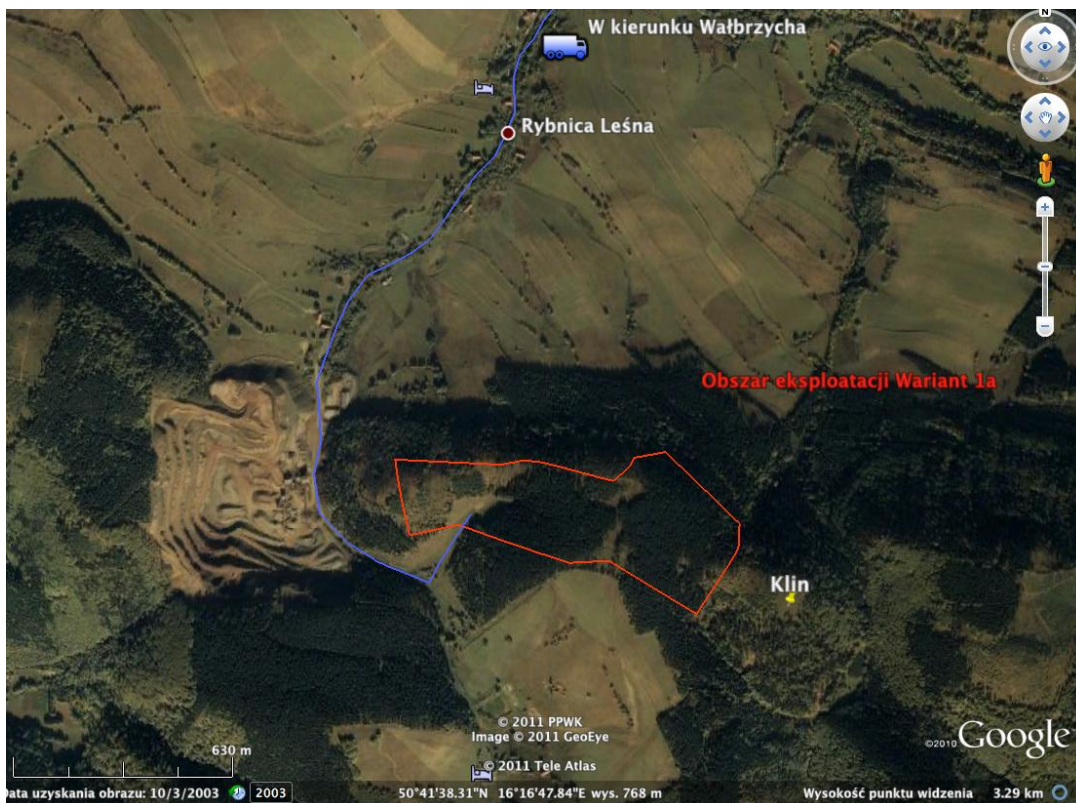
kde

d – rozměr pozorovaného tělesa měřený v kolmém směru vůči směru pozorování,

r – vzdálenost od pozorovatele do hodnoceného tělesa.

Z tohoto vzoru vyplývá, že těleso s většími lineárními rozměry může mít menší rovinný úhel, když se nachází ve větší vzdálenosti od pozorovatele.

I povrchní analýza této otázky prokazuje, že při vzdálenostech cca. 3,5 km změny v prostoru linie obzoru, které lze pozorovat z hodnocených vyhlídkových bodů, jsou v rozsahu úhlové výšky měřené pod desetinu stupně. Bez ohledu však na tuto skutečnost, plánovaný dobývací prostor je zakrytý (ze strany vrcholů: Ruprechtický Špičák a Široký) vrcholem a jižním hřbetem Waligóry (pro výhled 1) nebo (pro ostatní výhledy) jinými místními vrcholy a lesy, které se vyskytují v blízkosti prostoru plánované těžby. **Proto nejsou žádné předpoklady k závěru o negativním vlivu záměru na krajinu, zejména na důležité výhledy do krajiny, které je vidět z vrcholů hor Ruprechtický Špičák a Široký.**

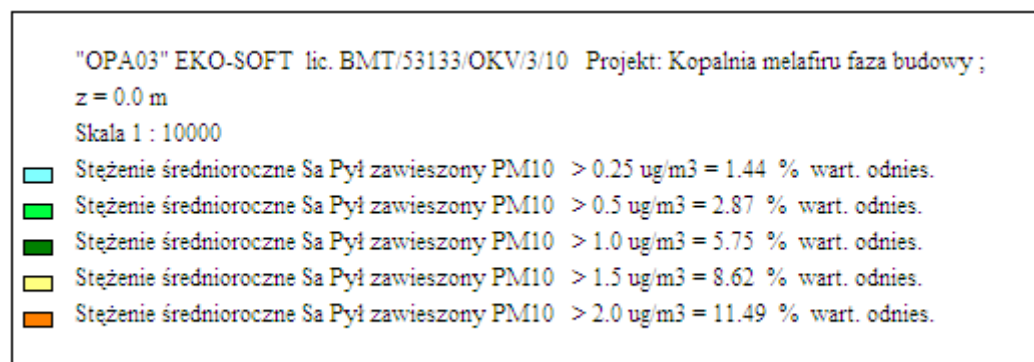
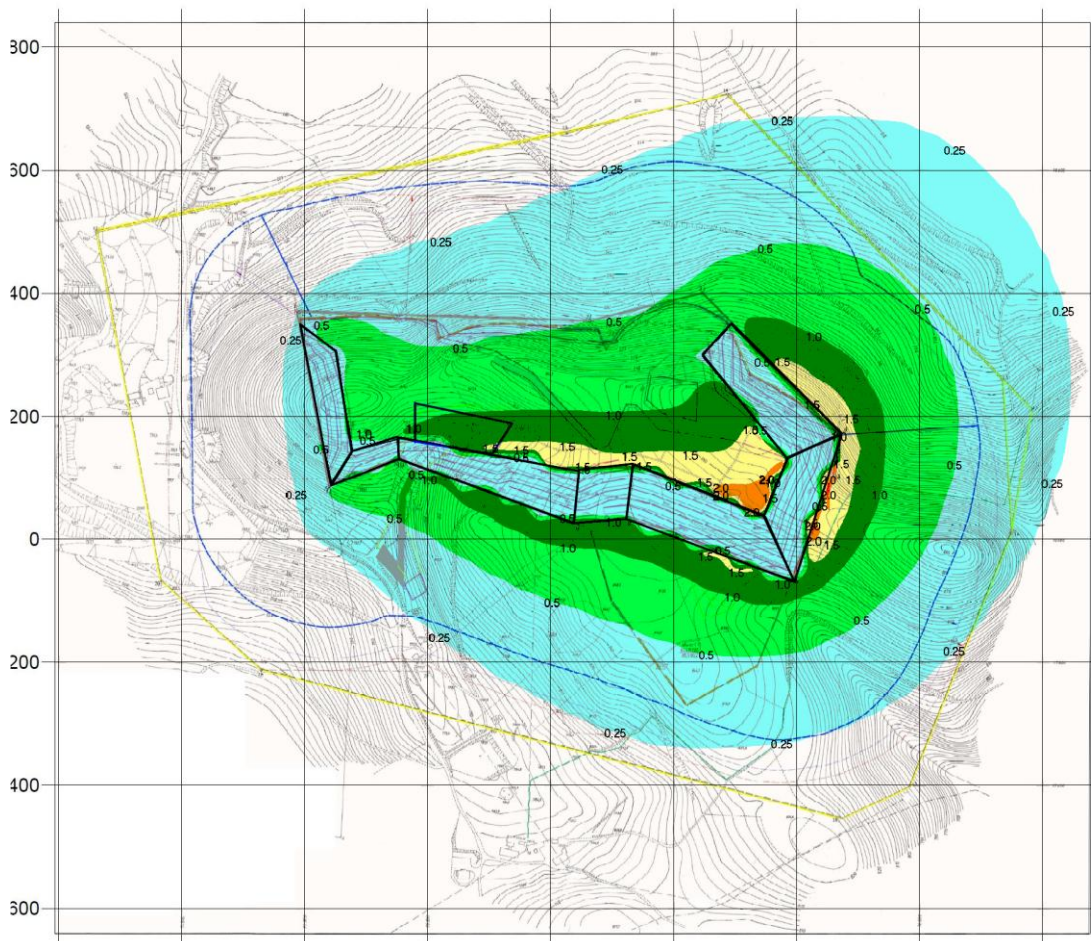


Obr. 3 Navrhovaný důlní prostor a cesta dopravy těžby.

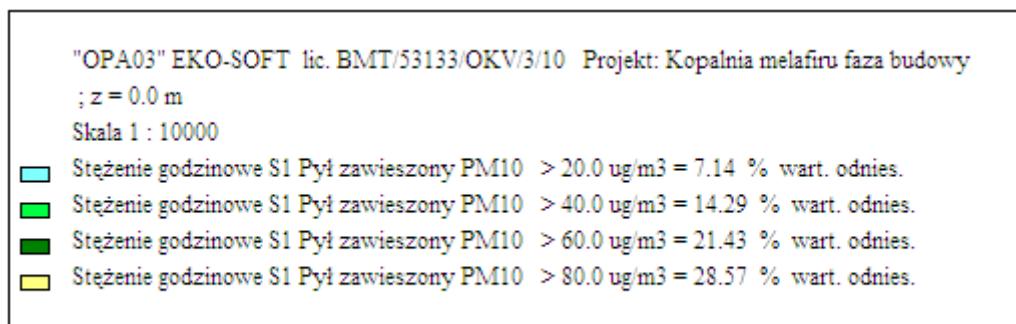
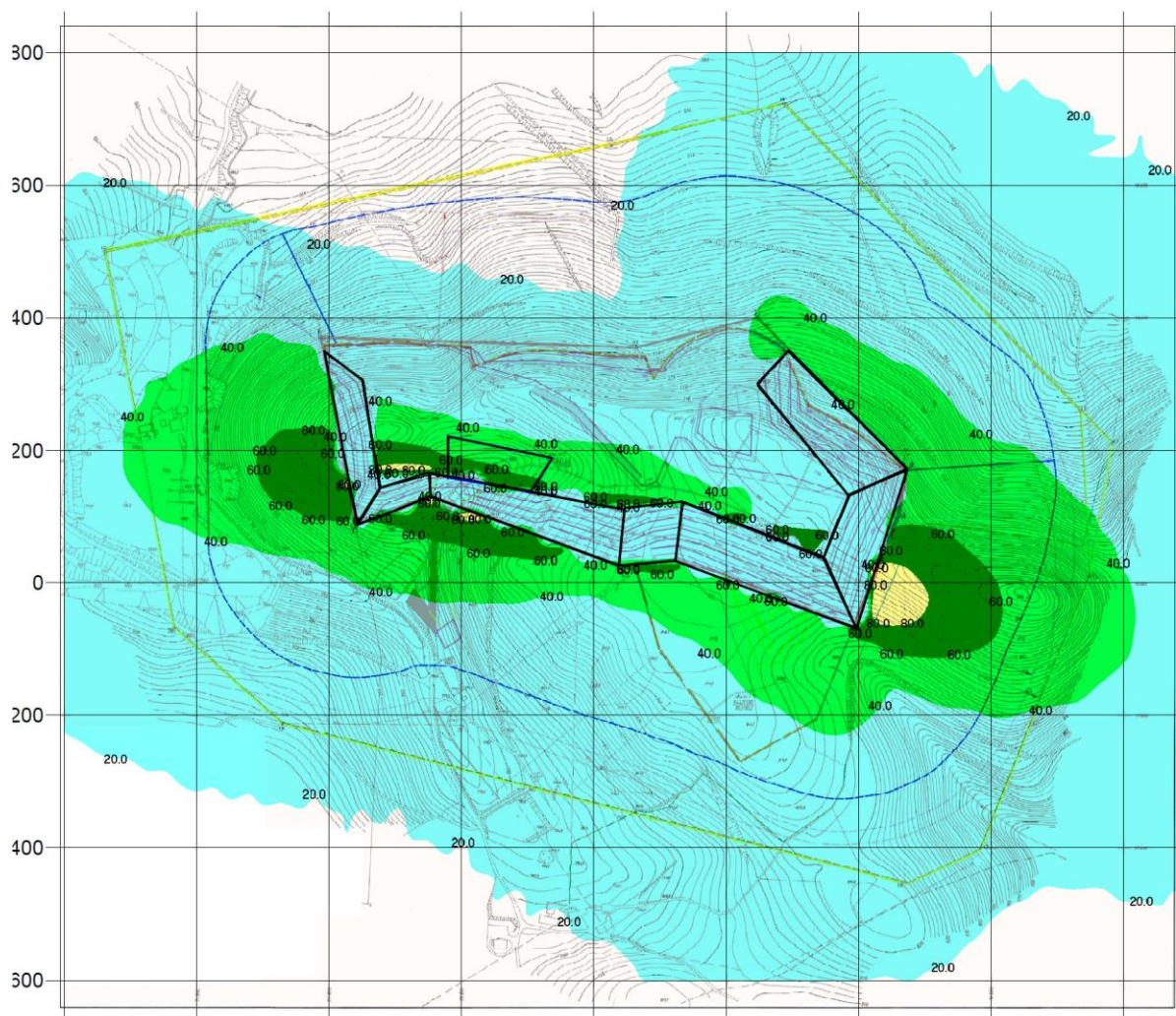
2.2. Omezení prášení (využití vodních clon, odprašovacích a kondenzačních zařízení) a hluku do minimální úrovně

Zaprášení, působeno provozem plánovaného kamenolomu, jak v období zpřístupňování ložiska, tak i v době jeho dobývání bude mít místní rozsah. Je to ukázáno na přiložených ke „Zprávě...“ mapách rozložení koncentrací prachu PM10, zpracovaných na základě provedených výpočtů dle platné metodiky (číslování v souladu se Zprávou).

A. Fáze zpřístupňování ložiska

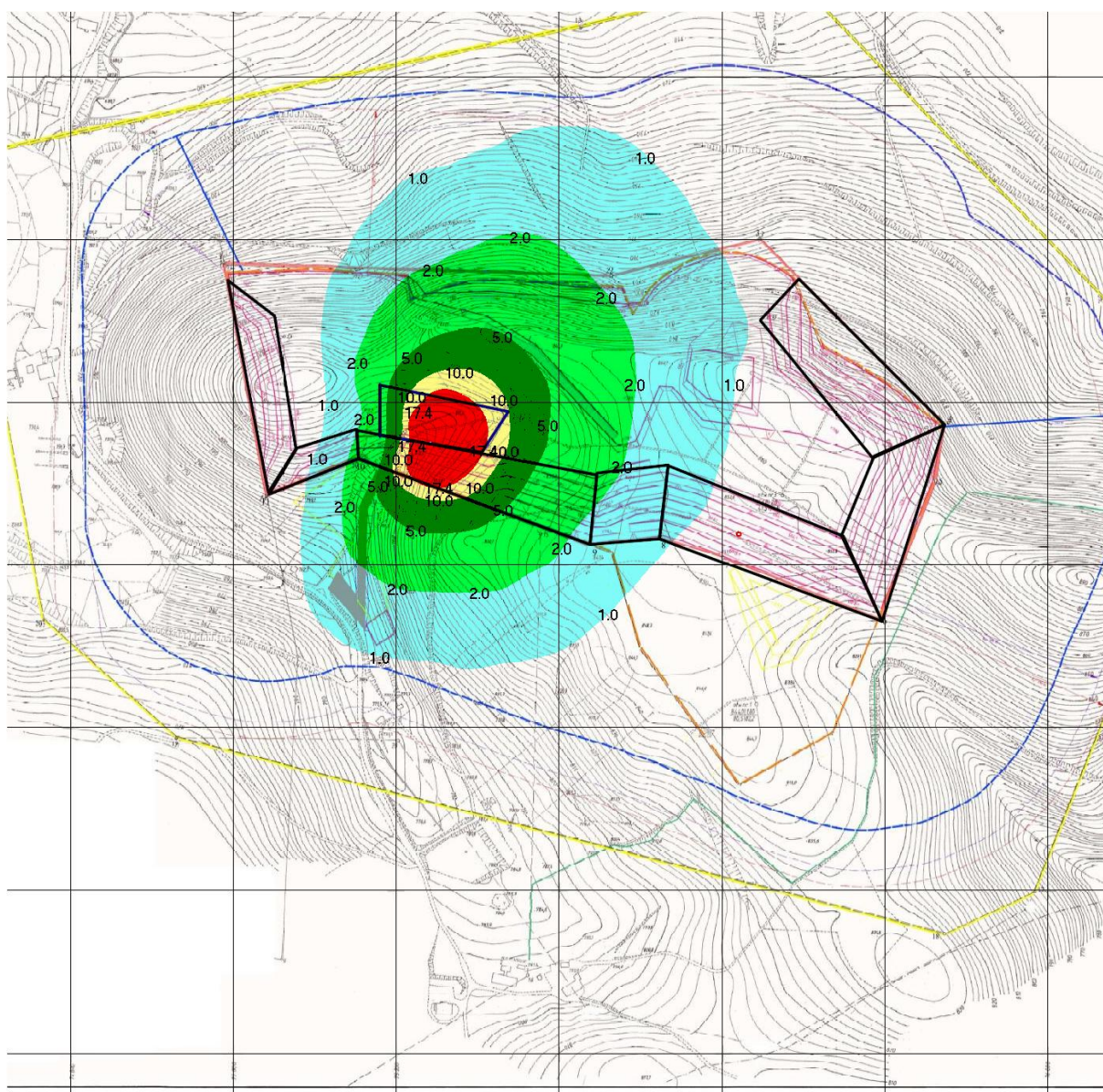


Obr.5.1. Fáze zpřístupňování ložiska Průměrná roční koncentrace PM-10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnota $Da - R = 17,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$



Obr. 5.2. Fáze zpřístupňování ložiska Maximální koncentrace PM–10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnotu $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ lze překročit po dobu 0,2% roku (18 hodin)

B. Fáze dobývání

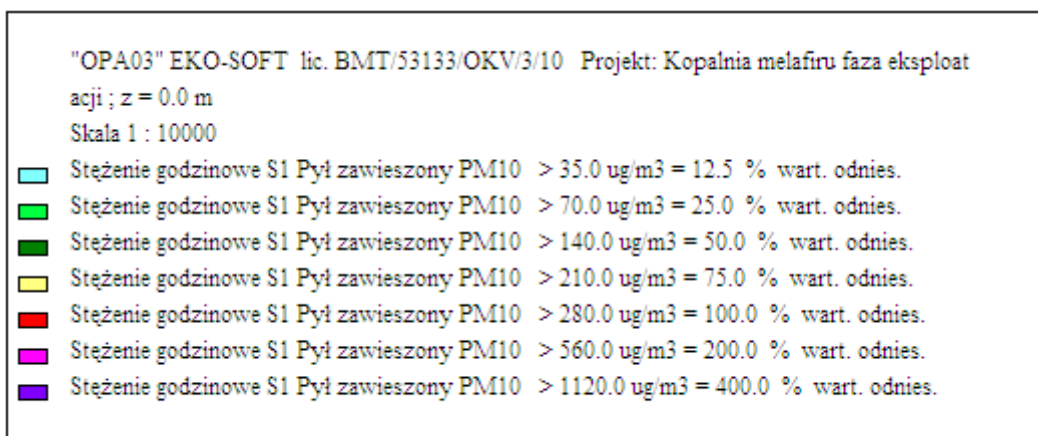
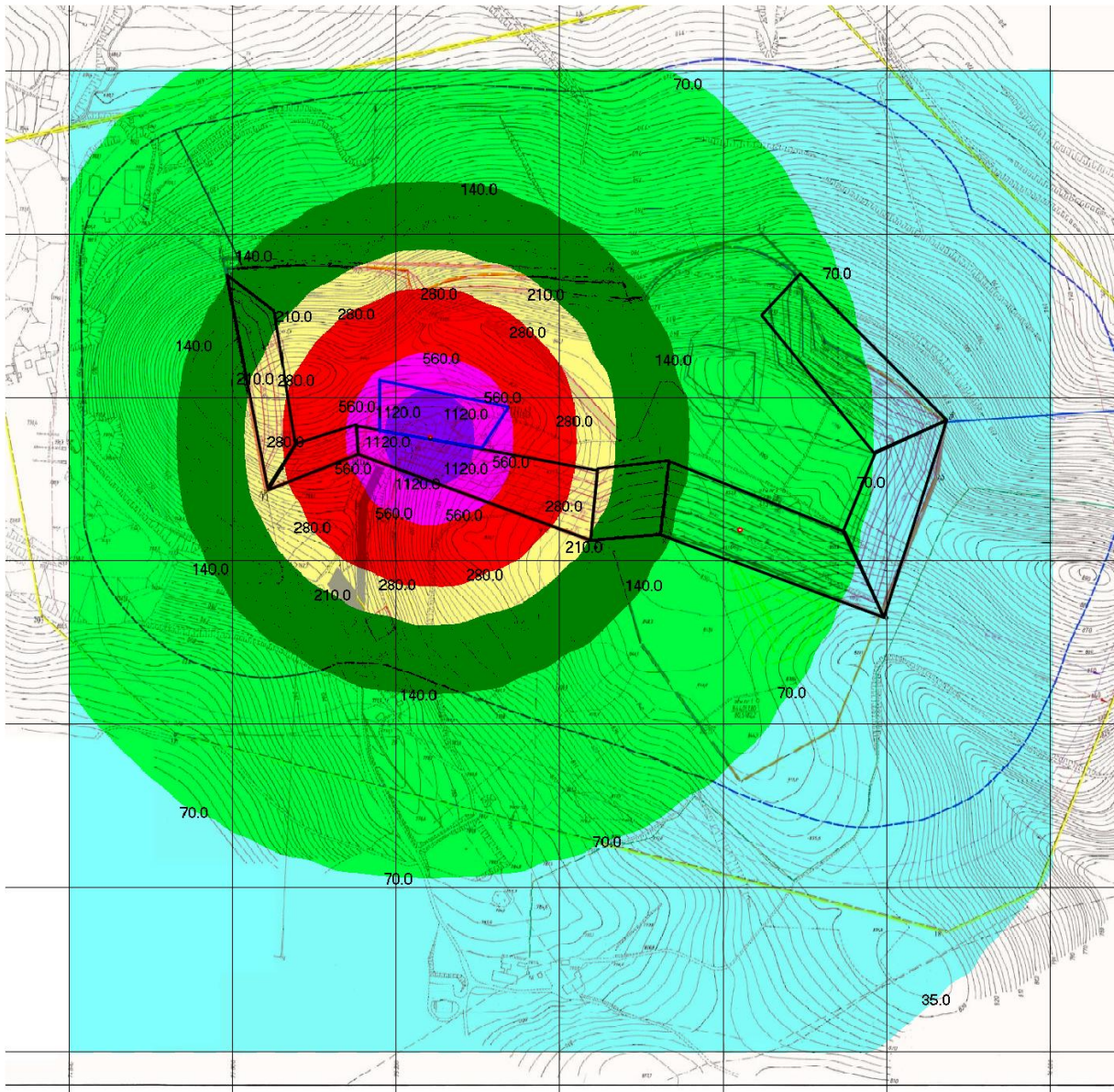


"OPA03" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Kopalnia melafiru faza eksploatacji; z = 0.0 m

Skala 1 : 10000

- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 1.0 ug/m³ = 5.75 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 2.0 ug/m³ = 11.49 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 5.0 ug/m³ = 28.74 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 10.0 ug/m³ = 57.47 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 17.4 ug/m³ = 100.0 % wart. odnies.

Obr.7.11. Fáze dobývání. Průměrná roční koncentrace PM-10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnota $D_a - R = 17,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$

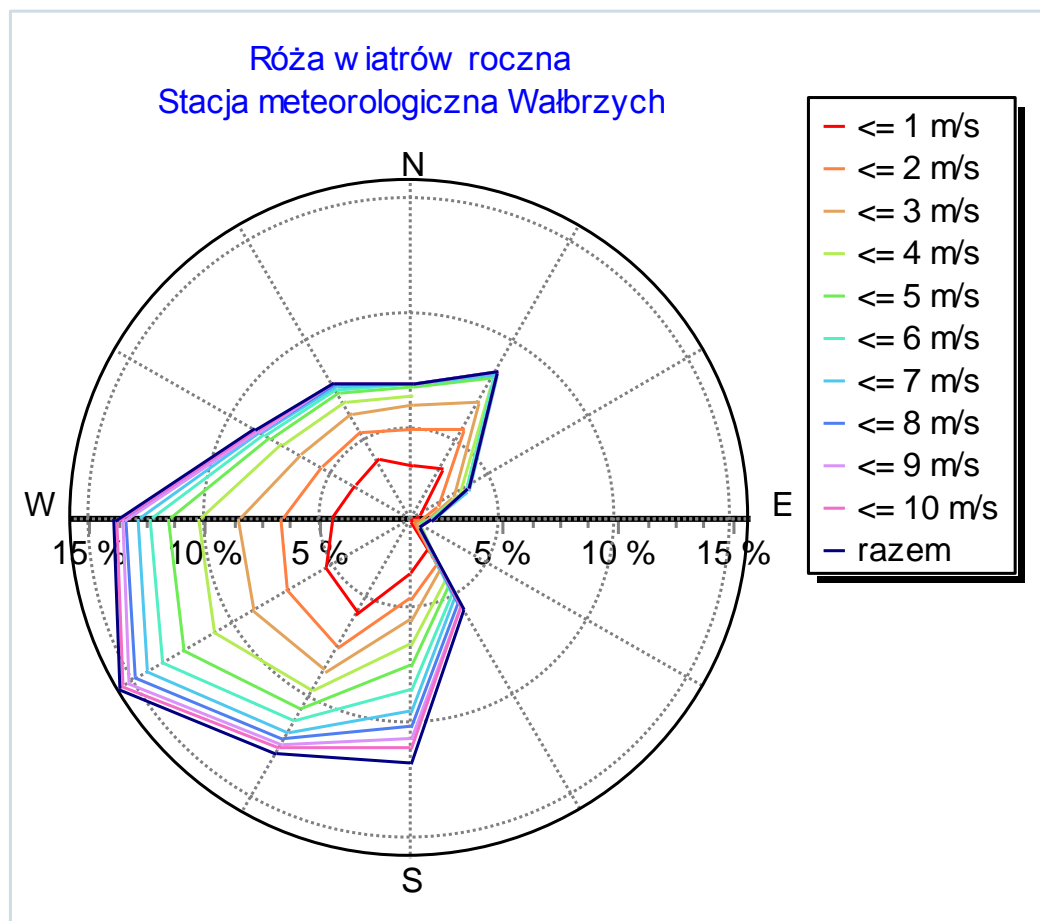


Obr.7.12. Fáze provozu. Maximální koncentrace PM–10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnotu $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ lze překročit po dobu 0,2% roku (18 hodin)

Uvedené výpočty zobrazují situaci, která se může vyskytnout při nejnevýhodnějších klimatických podmínkách. Dále nezohledňují skutečnost, že v průběhu provozu bude

následovat omezení zaprášení kvůli ochranné funkci stěn kamenolomu, kterého těžba bude hlubinný ráz a navíc nebude svahová. Proto uvedené výsledky výpočtů jsou nadsazené vůči hodnotám, které se budou vyskytovat v průběhu skutečného provozu kamenolomu.

Dále je třeba podotknout, že postup rozšiřování znečištění je přesně spojen se směrem proudění vzduchu. V této oblasti vítr fouká většinou z jihozápadu, proto spíše polská strana by se měla obávat zaprášení z emisních zdrojů, nacházejících se na české straně. Níže uvedena ve „Zprávě...” větrná růžice pro město Wałbrzych, zpracována meteorologickým ústavem IMGW:



Obr. 4.4. Statistika meteorologických podmínek (větrná růžice) pro Wałbrzych

V kapitole 10.2.5. Zprávy jsou uvedeny následující požadavky týkající se ochrany vzduchu:

1. Za účelem omezení prášení v prostoru závodu pro zpracování kamene je potřeba zapouzdřit postup drcení těžby na frakce, a zabránit vysušení vnitřních technologických komunikací.
2. Oba subjekty, těžící melafyr musí se zavázat udržovat v příslušném technickém stavu okresní silnici, kterou se používá k dopravě těžby.

Stojí za to zmínit, že, jak je uvedeno v kapitole 2.5. Zprávy: „Cílově se na území dolu bude používat dopravu prostřednictvím pásových dopravníků v dobývacím prostoru. Soustava pásových dopravníků a mobilní vstupní drtiče umožní provádění nakládky přímo do vstupního drtiče. Těžba po hrubém zdrcení bude přenesena pásovými dopravníky do přestavitelné úpravny. Účelem navrhovaného řešení je odstranění spalínových zařízení z dobývacího prostoru za účelem omezení emise spalín a hluku do prostředí.” Tímto bude také omezeno prášení, protože použitím pásových dopravníků bude odstraněno také prášení působeno koly

vozidel, které se pohybují po technologických komunikacích. Je třeba zmínit, že vozidla pro dopravu těžby budou před výjezdem z areálu projíždět sprchovou myčkou, což také přispěje k omezení emise prachu.

V závěrech, v kapitole 7.2.3. se navíc doporučuje, za účelem omezení emise prachu, mokré drcení těžby. Tyto závěry měly by být zohledněny v budoucím rozhodnutí o environmentálních podmínkách.



Fot. 4 (číslování v souladu s Dodatkem ke Zprávě) Sprchová myčka

2.3. Hodnocení negativního vlivu hluku a umělého osvětlení na životní prostředí, na život a zdraví lidí a také na druhy zvířat chráněné na území České republiky (dravce, sovy)

Hluk

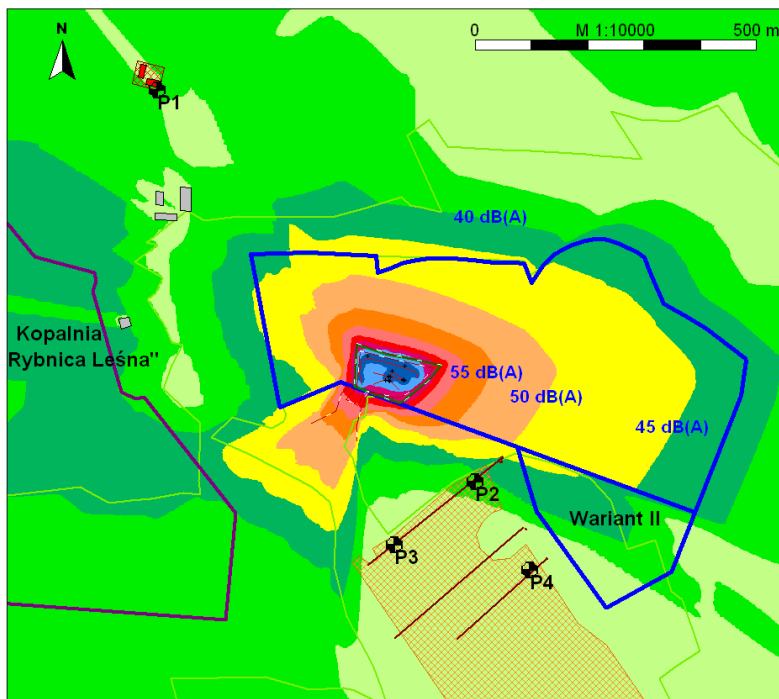
Vypočítané dosahy hluku jsou graficky zobrazeny v Dodatku č. 2 (číslování v souladu s Dodatkem) ke Zprávě ... z dubna 2011. Vyplývá z nich, že působení hluku, emitovaného v průběhu budoucího provozu kamenolomu, bude jen místní. Je třeba podotknout, že stejně jako u rozšiřování znečištění, faktorem zabraňujícím šíření hluku budou stěny dobývacího prostoru, které budou plnit funkci akustických bariér.

V rozsahu činnosti vedoucích k minimalizaci emise hluku do prostředí byly doporučeny v kapitole 10.2.4. Zprávy:

1. Práce spojené s použitím hlučných strojů v lomu musí být organizovány tak, aby nedocházelo k jejich kumulaci.
2. Práce spojené s použitím výbušnin musí být koordinovány s pracemi dolu „Rybnica Leśna”.
3. Je třeba provést školení pro řidiče nákladových vozidel, které dopravují těžbu z hlediska techniky jízdy umožňující omezení emise hluku
4. Rychlost vozidel, které přepravují kamenivo na veřejných komunikacích, musí být omezena do 60 km/h, a v obcích do 40 km/hod. Toto se týká také vozidel bez nákladu.
5. Oba subjekty, těžící melafyr musí se zavázat udržovat v příslušném technickém stavu okresní silnicí, kterou se používá k dopravě těžby.

Vysvětluje se, že trhací práce jsou krátkodobé a jsou prováděny v časových odstupech 5-10 dnů (budou korelovány s trhacími pracemi ve stávajícím lomu „Rybnica Leśna”).

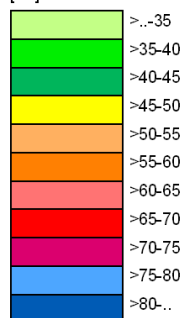
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dzienna
Wariant I, 1 rok eksploatacji



Legenda

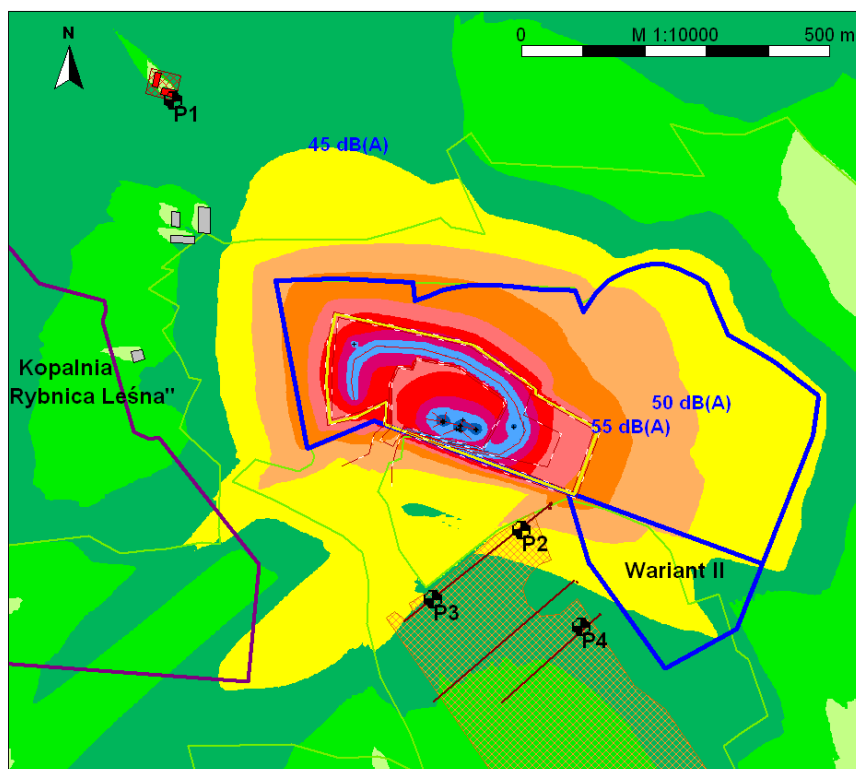
- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 1 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- + Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
LAeqD
[dB]



Obr. 4

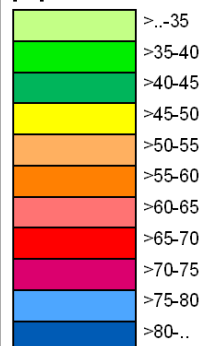
Zasięg poziomy hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dzienna
Wariant I, 5 rok eksploatacji



Legenda

- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 5 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
LAeqD
[dB]



IMMI 2010 - 06/2010

Osvětlení

V kapitole 10.2.1. Zprávy jsou uvedeny následující poznámky týkající se osvětlení lomu:

- Pro osvětlení lomu je třeba použít lampy s nízkou emisí ultrafialového záření za účelem omezení lákání nočního hmyzu.
- Je třeba omezit osvětlení v areálu ložiska za účelem omezení vlivu na noční ptáky.

Je třeba zmínit, že vhodná svítidla umožní namířit proud světla směrem dolů. Kvůli předpokladu, že kamenolom bude provozován v denní době, v období květen-září, nejdůležitějším z hlediska ochrany zvířat, osvětlení bude omezeno osvětlení nezbytné pro ochranu majetku.

Lidské zdraví a život

Nepředpokládá se výskyt nebezpečí, která by mohla ohrozit lidský život a zdraví, vzhledem k tomu, že nebudou překročeny povolené normy v oblasti ochrany vzduchu, vody a akustického prostředí. V plánovaném důlním území kolem kamenolomu nejsou lidská sídla nebo jiné stavby, které nejsou spojeny s důlními pracemi.

Vliv na druhy zvířat, chráněných na území České republiky (dravce, sovy)

Protože se nepředpokládá podstatný negativní vliv plánovaného kamenolomu na zvířata, včetně sov, na polském území, není opodstatněno tvrzení, že takový vliv se vyskytne na vzdáleném o cca. 2,5 km území České republiky.

2.4. Stanovení podmínky, která vyloučí případnou dopravu vytěženého melafyru přes území CHKO Broumovsko

Jak je uvedeno ve „Zprávě...” doprava vytěženého kameniva bude prováděna po okresní silnici přes vesnici Rybnica Leśna a dále státní silnicí č. 35 do nádraží Wałbrzych Główny, kde bude nakládáno na železniční vagony. Průběh cesty je zobrazen na obr. 2.1.:



Obr. 2.1. Umístění ložiska „Rybnica I” v regionu včetně navrhované cesty dopravy těžby.

Dopravní cesta byla předložena české straně také ve „Výpisu ze Zprávy o vlivu záměru „Těžba ložiska melafýru „Rybnica I” ve vesnici Rybnicy Leśnej, obec Mieroszów okres Wałbrzych na životní prostředí” zpracovaném pro přeshraniční řízení” z prosince 2010. Námitky české strany jsou proto neodůvodněné, natož, že přes hraniční přechody poblíž Wałbrzychu, tj. Starostín-Golińsk a Otovice-Tłumaczów nemohou projíždět vozidla o hmotnosti větší než šest tun, zatímco externí doprava bude vcelku prováděna nákladními vozidly s ložní hmotností od 15 až do 25 tun.

Omezení hmotnosti na hraničních přechodech platí na polské a české straně a jsou následkem vzájemných ustanovení a mezinárodních smluv. V rozhovoru s časopisem Gazeta Wroclawska, Pan František Molík z Krajské hospodářské komory v Hradci Králové, lituje, že tento stav ve velké míře omezuje obchodní vztahy. Třeba nákladní vozidla, která se pohybují směrem z Broumova do Wałbrzychu musí jet přes Náchod a Kłodzko cestou, která je delší o cca. 100 km.

2.5. Hodnocení vlivu na turistický a rekreační potenciál a vzácné turistické objekty na území pohraničí polských Kamenných hor a

českých Suchých hor v rámci chráněných oblastí CHKO Sudety Wałbrzyské a CHKO Broumovsko

Jak je uvedeno v Dodatku č. 1 ke „Zprávě...“ z dubna 2011 v bodu 29 hranice CHKO Sudety Wałbrzyské, založené dne 29 prosince 1988 byly vymezeny s ohledem na doložené ložiska melafyru, vyskytující se v oblasti Rybnicy Leśné. Právě proto se tyto ložiska, včetně ložiska „Rybnica I” nachází mimo území chráněné oblasti.

Na webové stránce Dolnoslezské organizace chráněných oblastí (www.dzpk.pl) můžeme přečíst mj., že v CHKO Sudety Wałbrzyské k pozoruhodným památkám neživé přírody patří:

- bludný balvan v Rusinové,
- kamenolom ryolitu na severovýchodním svahu hory Barbarka,
- kamenolom ryolitu u železniční stanice Jedlina Góna,
- "Větrné trhliny" v pohoří Lesisté,
- Opičí skála na severním svahu Kostrzyny,
- Červené skály na severozápadním svahu Suchawy.

Žádná z těchto památek nevyskytuje se na území předpokládané těžby melafyru nebo v jeho přímé blízkosti.

Můžeme také přečíst, že:

„Současný stav lesních kultur byl vytvořen člověkem na přelomu 19. a 20. století vzhledem k vývoji těžby rudy barevných kovů, a zejména těžbou černého uhlí. Zavedení stejnorodého smrkového porostu ze semen jihoněmeckého původu rozhodlo o podstatném ochuzení půdního prostředí a jeho velkého okyselení. Od několika let je na tomto území prováděno lesní hospodářství za účelem postupné úpravy lesní smrkové monokultury na shodnou s podmínkami prostředí. Rozsáhlé skupiny umělých smrkových kultur se zařazují do kyselých borů. Hustota lesních porostů a floristická skladba při malých vzdálenostech stromů je v současnosti velmi malá, je zastoupena pouze několika obecnými druhy jako třeba: štável kyselý, papratka samičí, metlice křivoloká a borůvka černá. Ve vyšších částech, kde je hustota korun stromů menší, než u porostů vyskytují se navíc kapradí a třtina rákosovitá."

"Poměrně malé a málo různorodé biotopy v regionu jsou příčinou druhového nedostatku místní fauny."

„K nejzajímavějším přírodním památkám patří památkové stromy:

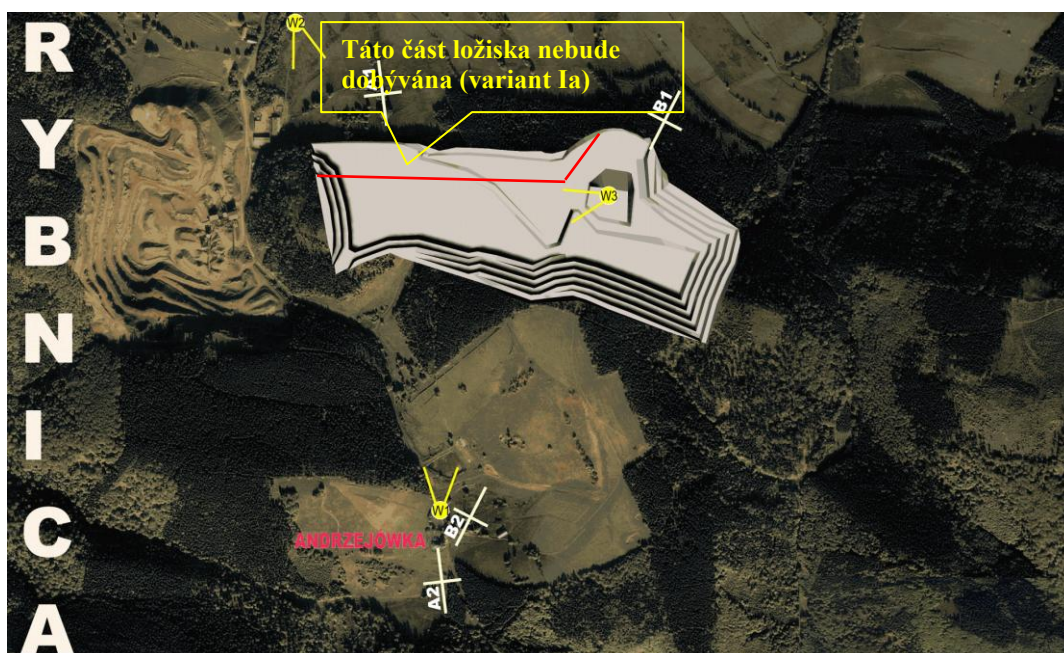
- lípy srdčité v obci Boguszow Gorce,
- liliovníky tulipánokvěté a olše lepkavá, tis obecný, borovice limba, buk obecný v obci Jedlina Zdroj,
- tis obecný, borovice limby, lípa srdčitá, křemeláky v obci Głuszycza,
- buk obecný v obci Mieroszow,
- lípa srdčitá v obci Unisław Śląski,
- tis obecný v obci Sokołowsk."

Žádná z těchto přírodních památek nevyskytuje se na území předpokládané těžby melafyru nebo v jeho přímé blízkosti.

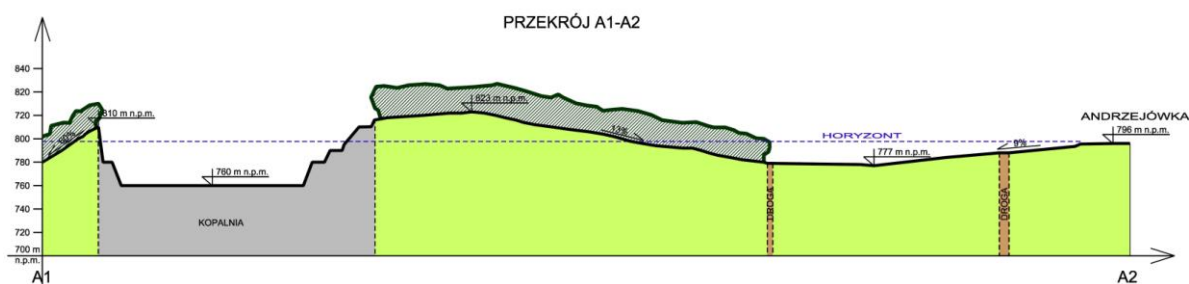
Plánovaná těžba neohrožuje také historické a kulturní hodnoty. Tato otázka byla uvedena v kapitole 4.8., 7.10 Zprávy.

Skutečnost, že plánovaný lom melafyru se nachází v ochranné zóně Chráněné oblasti, není významná, protože mimo samotný prostor ložiska nebudou se konat úpravy využití prostoru ochranné zóny a intenzifikace zástavby, včetně obytné a víkendové. Je třeba podotknout, že kamenolom nebude vidět z horské chaty "Andrzejowka", Hály pod Klinem, příjezdové komunikace do horské chaty a také od severní strany. Kamenolom

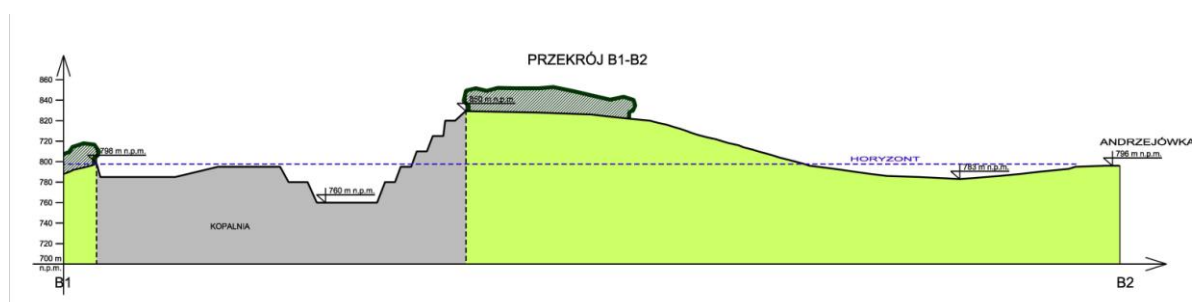
nebude také vidět z CHKO Broumovsko, která leží na české straně (uvedeno v kapitole 2.1.). Níže vizualizace otázky (číslování v souladu se Zprávou):



Obr. 7.1. Vizualizace kamenolomu – pohled shora (poslední rok dobývání – varianta I)



Obr. 7.2. Řez A1 – A2



Obr. 7.3. Řez B1 – B2

2.6. Otázka kumulovaných vlivů

Základní otázkou je stanovení rozsahu podstatných kumulovaných vlivů. Lze pozorovat tendenci k nadsazování tohoto problému orgány vedoucími řízení ve věci hodnocení vlivů na životní prostředí, a také protestujícími proti téměř všem obchodním záměrům ekologickými

organizacemi. V případě hodnoceného záměru, taková analýza vzhledem k vlivu hluku byla provedena v kapitole 7.3.7. Zprávy:

Na chráněných územích poblíž prostoru záměru bude se vyskytovat kumulovaný vliv hluku následkem kumulace spojené s působením stávajícího Lomu Melafyru „Rybnica Lešna” a navrhovaného Podniku.

V případě současného působení dvou záměrů se stejnou hladinou hluku, celková hladina hluku stoupne o 3 dB, např.:

$$60 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 63 \text{ dB},$$

V případě současného působení dvou záměrů, ze kterých je jeden o 10 dB hlučnější než druhý, je pro hladinu hluku rozhodující hlučnější záměr, např.:

$$50 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 60 \text{ dB}.$$

V případě současného působení dvou záměrů, ze kterých je jeden o 3 dB hlučnější než druhý, celková hladina hluku stoupne o cca. 1,8 dB, např.:

$$60 \text{ dB} \oplus 63 \text{ dB} = 64,8 \text{ dB}.$$

Navíc je třeba poznamenat, že člověk cítí subjektivně vrůst hluku jako dvojnásobný při růstu hladiny hluku o cca. 10 dB.

Nemělo by se proto nadsazovat kumulovaný vliv v oblasti hluku. Společný provoz dvou Podniků může působit vzrůst hluku o maximálně 3 dB vůči situaci, když je v provozu pouze jeden Podnik.

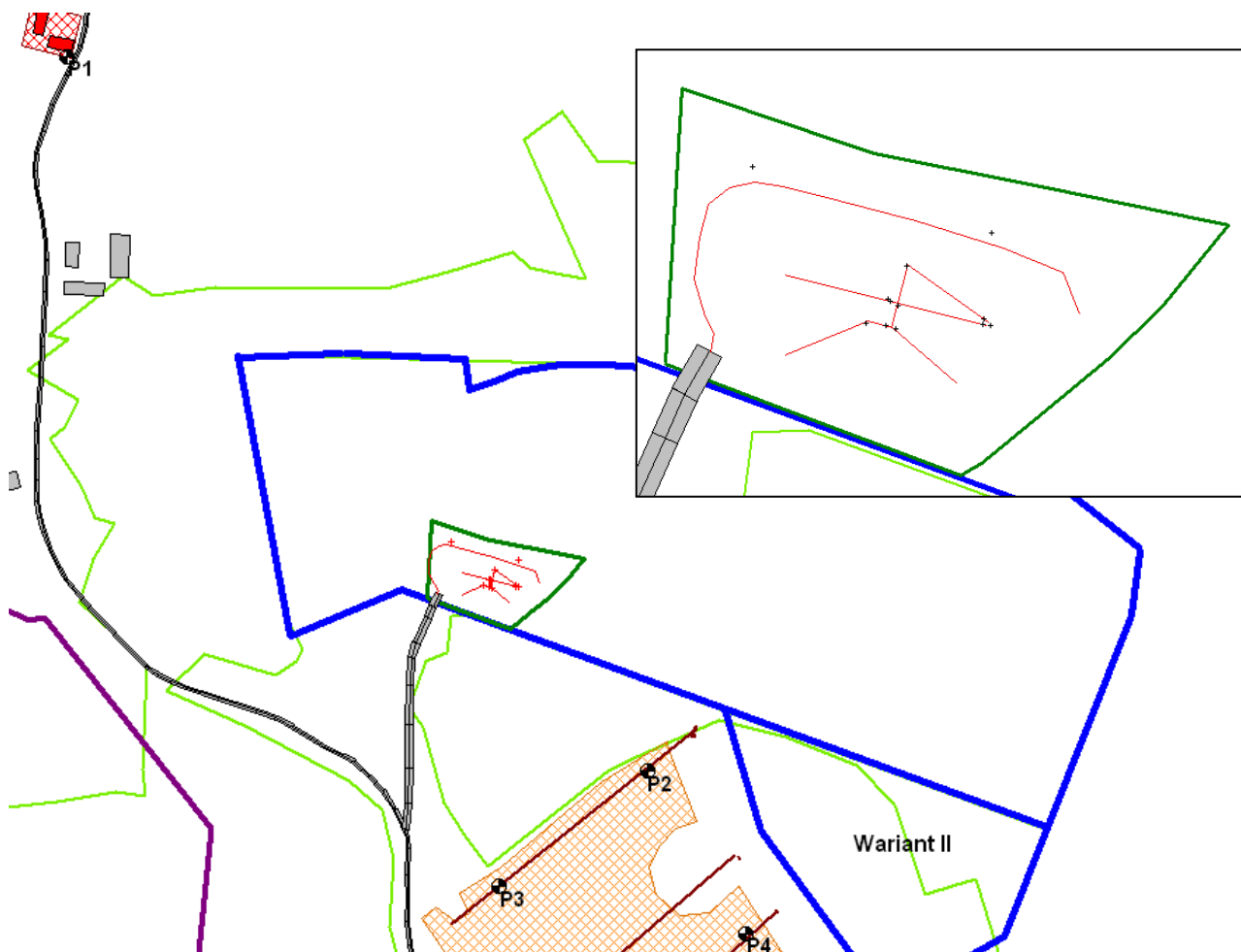
Jak ukazují výsledky měření stávajícího stavu v sousedství nejbližší obytné výstavby ve vesnici Rybnica Lešna 33 (49,9 dB) a výsledky výpočtů pro navrhovaný stav (tabulka 7.6.), po „sčítání” působení těch dvou záměrů nebudou překročeny hodnoty povolené na chráněném území.

Kumulace hluku, spojeného s dopravou těžby nákladními vozidly.

Vozidla, spojené s provozem stávajícího lomu, pohybují se v období 6 - 18 hod. Průměrná intenzita provozu činí cca. 25 vozidel/hod. Provedená měření prokázala, že hladina hluku, emitovaného vozidly se současně pohybuje na úrovni 58...60 dB (d = 10m, h = 4 m).

Vypočtená ekvivalentní hladina hluku ve vzdálenosti 10 m od silnice (h = 4 m) pocházející od silniční dopravy spojené s provozem navrhovaného Podniku, se pohybuje na úrovni 52 dB (průměrná intenzita provozu činí cca. 5 vozidel/hod.).

Následkem společného průjezdu vozidel obou lomů, hladina hluku bude se pohybovat na úrovni 59...61 dB (hladina hluku stoupne vzhledem ke stávajícímu stavu o cca. 1 dB).



Obr. 7.21. Umístění zdrojů hluku, varianta I, rok 1 (P1 – P4 – výpočtové body)

Tabulka 7.6.

Výsledky výpočtů v bodech hodnocení

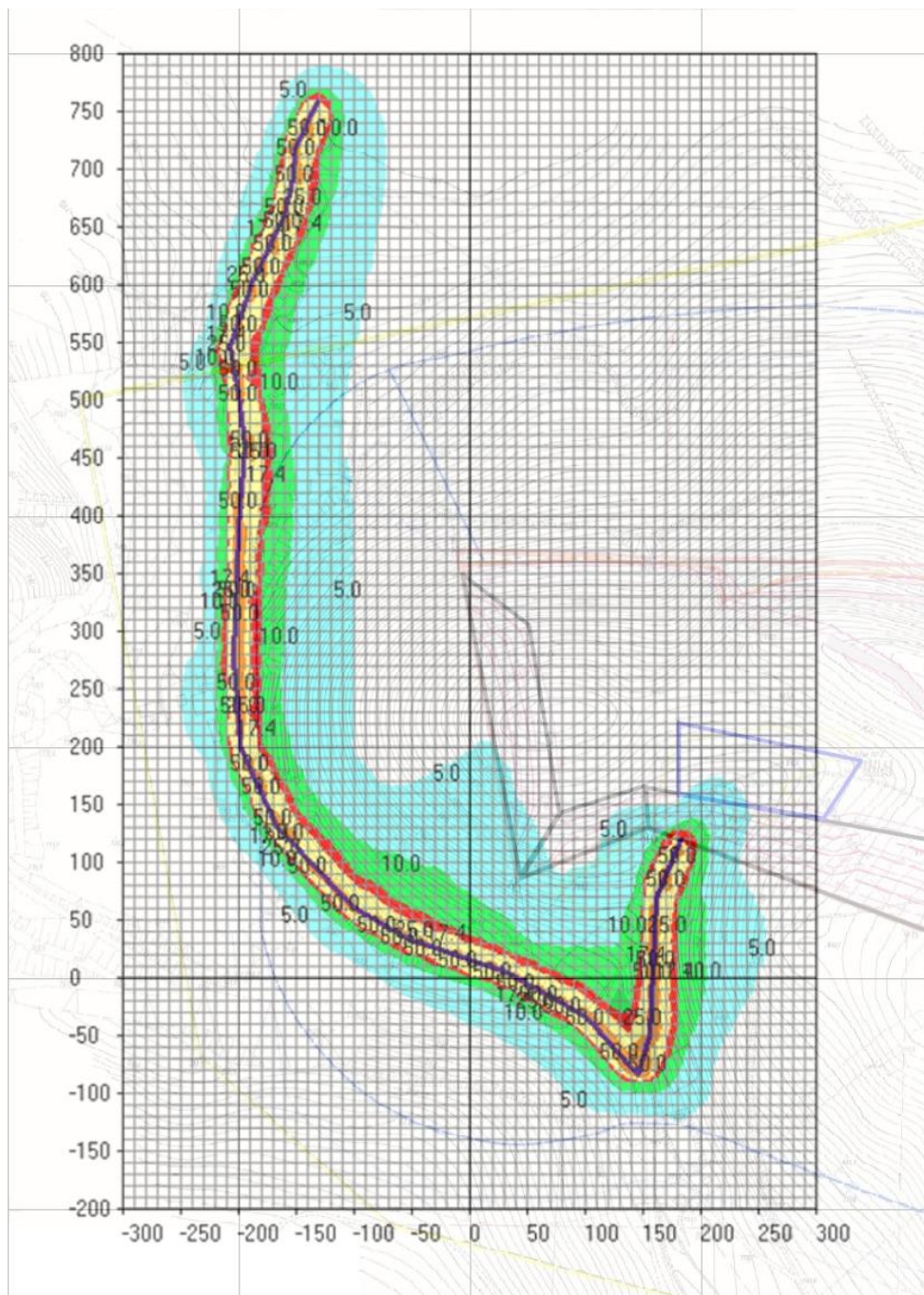
Výpočtový bod	h_o [m]	$L_{AeqDdop}$ [dB]	W I – Rok 1	W I – Rok 5	W II
			L_{AeqD} [dB]	L_{AeqD} [dB]	L_{AeqD} [dB]
P1	4,0	55	35,7	43,8	46,2
P2	1,5	55	36,1	46,8	45,5
P3	1,5	55	31,7	42,3	43,1
P4	1,5	55	32,7	41,6	50,2

(Číslování v souladu se Zprávou)






Jak je vysvětleno v Dodatku, současný vliv kamenolomu "Rybnica Lesna" na přírodní prostředí je doložen přírodní inventarizací, provedenou v rámci zprávy. Zpráva k tomu přidává, tj. „kumuluje“ vlivy, které se mohou vyskytnout následkem uvedení do provozu kamenolomu "Rybnica I". Stojí za to poznamenat, že lom „Rybnica Lesna“, který modernizuje technologické postupy, postupně omezuje svůj vliv na životní prostředí. Příkladem je pokles zaprášení v posledních letech, doložený výzkumem, uvedeným v kapitole 3 Dodatku. Není opodstatněno spojování navrhovaného kamenolomu v oblasti kumulovaných vlivů (předpokládaných jako negativní) s "růstem turistického nátlaku (včetně zimních, motorových sportů, pěší turistiky a padákových kluzáků)". To, že provoz kamenolomu může přispět k rozvoji turistické funkce, prokazuje přiložený dopis Sudetských hotelů a horských chat PTTK Sp. z o.o. z Jelené Góry ze dne 22.6.2011.

Vzhledem k úzce místním vlivům v oblasti emise znečištění z technologických postupů do atmosférického vzduchu, nebude následovat kumulace těchto vlivů s jinými zdroji znečištění, včetně stávajícího kamenolomu „Rybnica Lešná“.

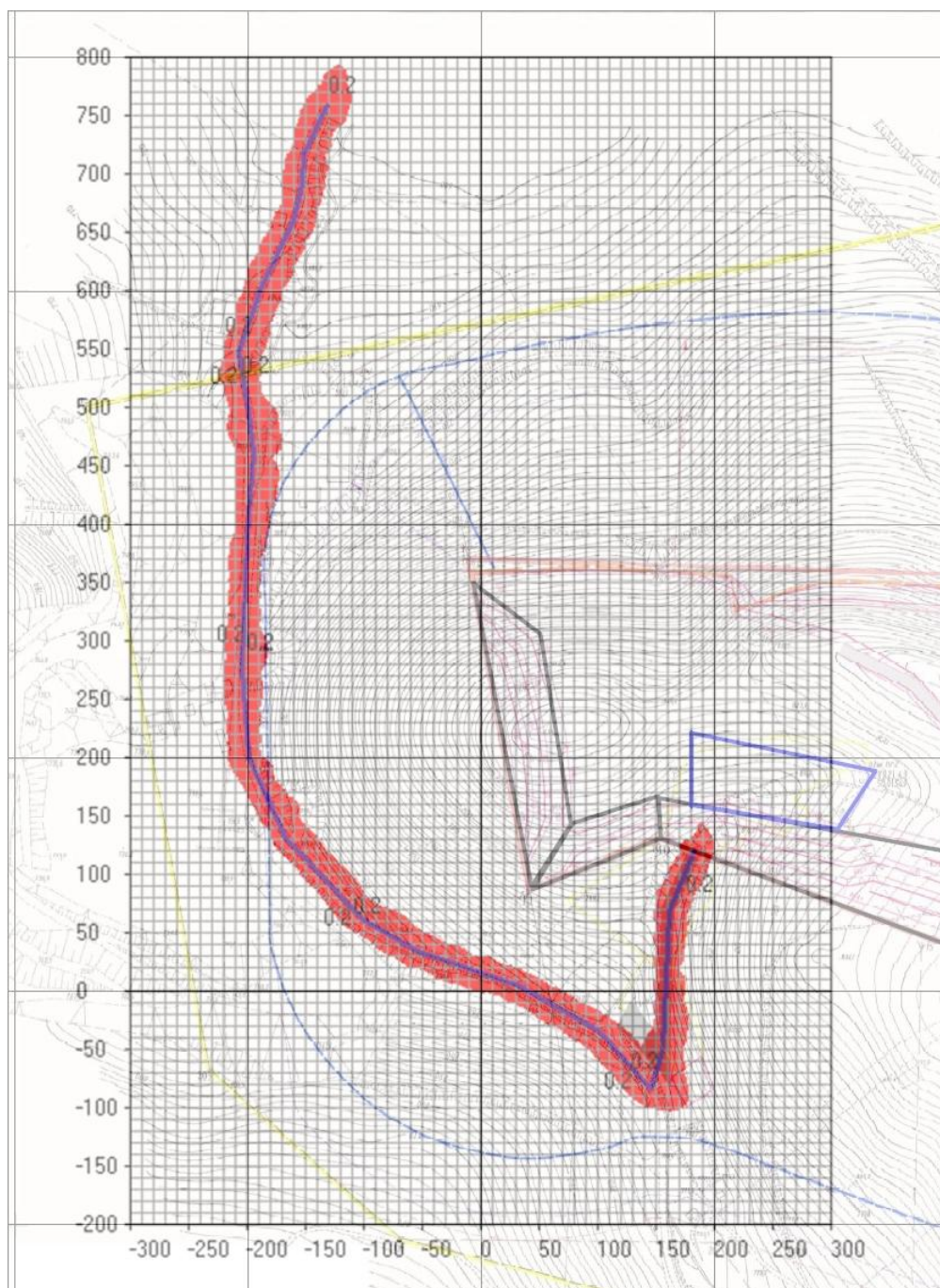
V kapitole 7.2.2. zprávy byly provedeny výpočty koncentrací v oblasti dopravní komunikace od navrhovaného kamenolomu k obytné výstavbě Rybnicy Lešné pomocí modelu OPACal3m, který spojuje referenční metodiku s modelem CALINE, určeným k hodnocení koncentrací podél silnic a dálnic. Níže uvedené výsledky v grafické podobě představují nejnevýhodnější situaci, tj. za podmínek vysušení komunikace, na které se nachází vrstva nesoudržného prachu, pro zatížení komunikace s ohledem na stávající dopravu existujícího a plánovaného kamenolomu (číslování v souladu se Zprávou):



"OpaCal3m" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Rybnica kopalnia melafiru ; z = 0.0 m
Skala 1 : 5000

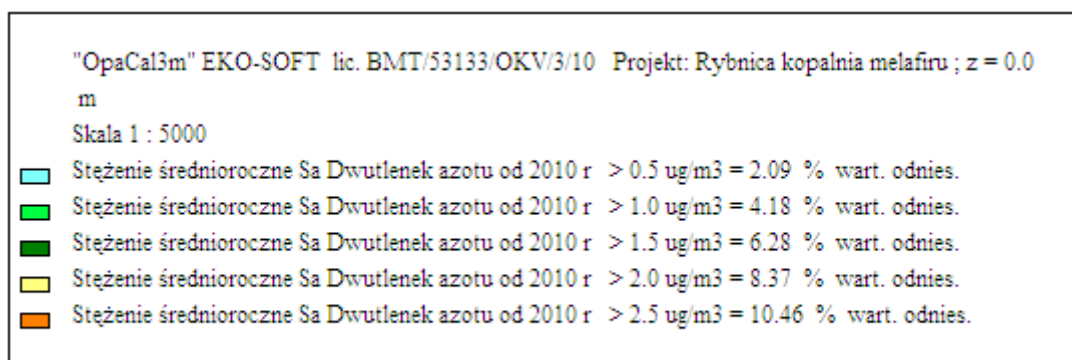
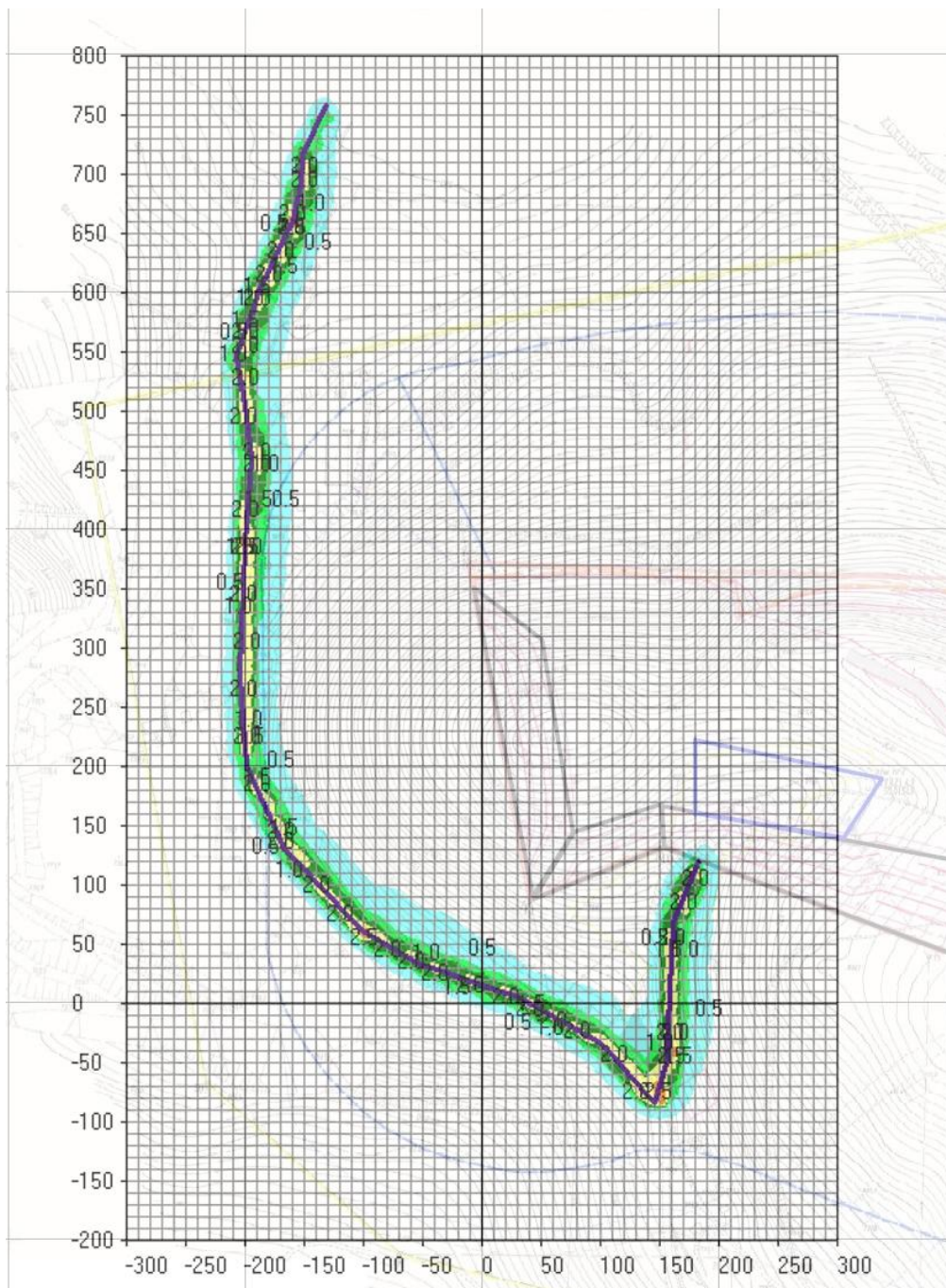
-  Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 od 20 > 5.0 ug/m³ = 28.74 % wart. odnies.
-  Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 od 20 > 10.0 ug/m³ = 57.47 % wart. odnies.
-  Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 od 20 > 17.4 ug/m³ = 100.0 % wart. odnies.
-  Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 od 20 > 25.0 ug/m³ = 143.68 % wart. odnies.
-  Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 od 20 > 50.0 ug/m³ = 287.36 % wart. odnies.

Obr. 7.16. Rozłożenie koncentracji wznášejícího se prachu

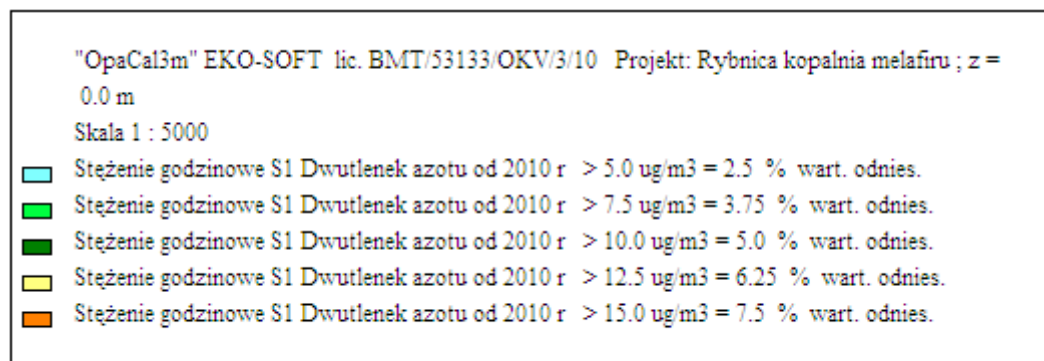
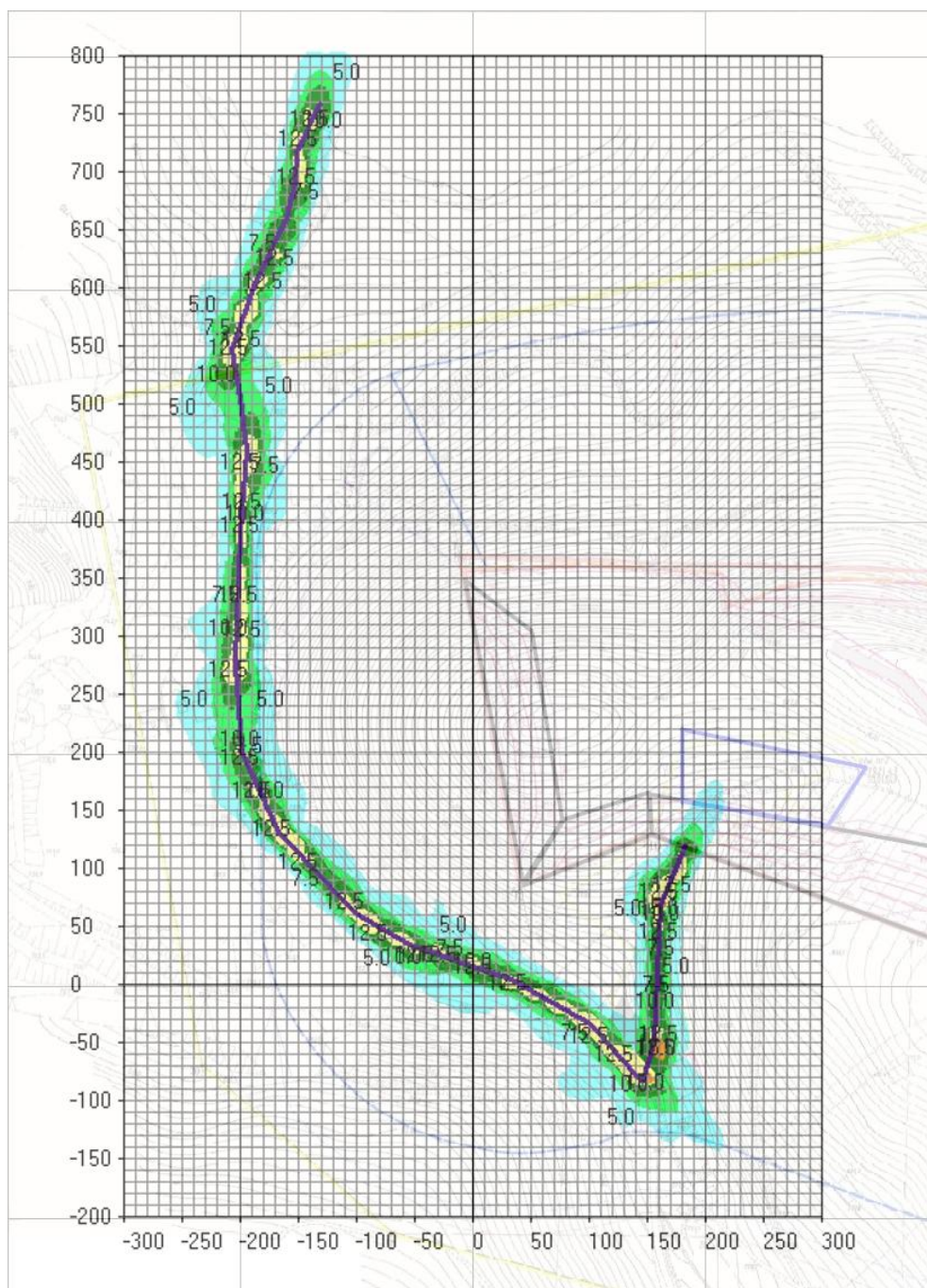


"OpaCal3m" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Rybnica kopalnia melafiru ; z = 0.0 m
 Skala 1 : 5000
 ■ Roczna częstość przekroczenia D1 Pył zawieszony PM10 od 20 > 0.2 % (dozwolone 0.2 %)

Obr. 7.17. Roční frekvence překročení povolených koncentrací vznášejícího se prachu



Obr. 7.18. Rozložení průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého



Obr. 7.19. Rozłożenie godzinowych koncentracji tlenku dwutlenku azotu