

Investor: Murillo sp. z o.o. 58-352 Rybnica Leśna 56

***Vyjádření k připomínkám odevzdaným v průběhu řízení v rámci
přeshraničního působení pro investiční záměr:***

***„Těžba ložiska melafyru „Rybnica I” ve vesnici Rybnica Leśna
obec Mieroszów okres Walbrzych”***

Zpracoval:

Mgr. Mirosław Okińczyc

Wrocław, září 2011

TOC

1. Úvod

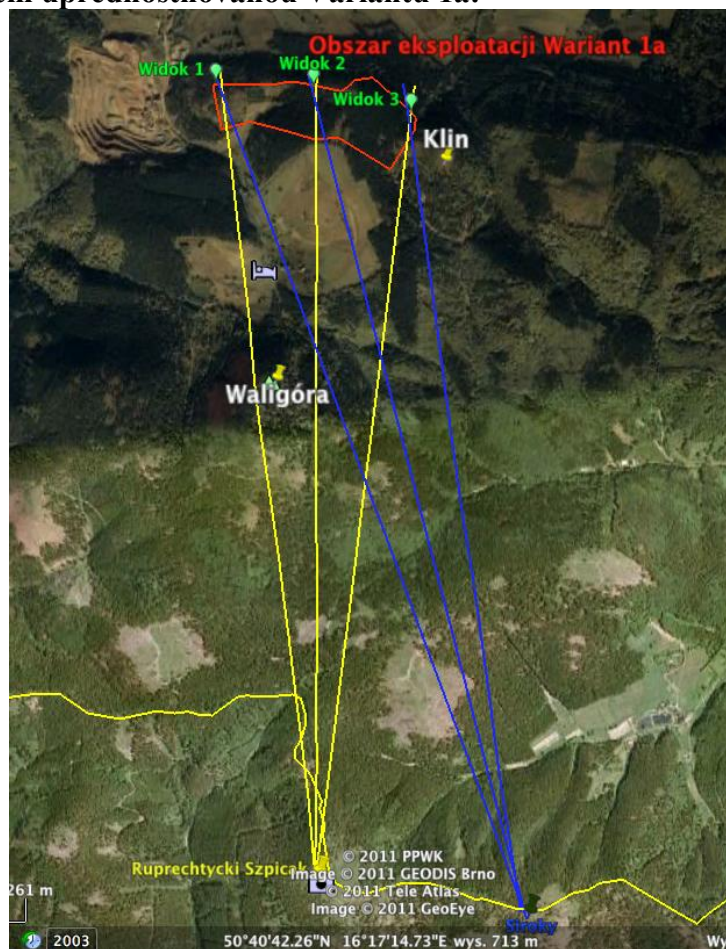
Toto zpracování obsahuje vyjádření k připomínkám, zahrnutým v dopisech Generálního ředitele ochrany životního prostředí (DOOŠ-tos.442.4.2011.dts.3) ze dne 21 května 2011 a (DOOŠ-tos.440.1.2022.dts.4) ze dne 12 srpna 2011, a také k připomínkám a námětům zahrnutým v písemnostech od různých českých subjektů.

2. Odpovědi na dopisy GDOŠ

2.1. Hodnocení negativního vlivu záměru na krajinu, zejména na důležité výhledy do krajiny, které je vidět z vrcholů hor Ruprechtický Špičák a Široký

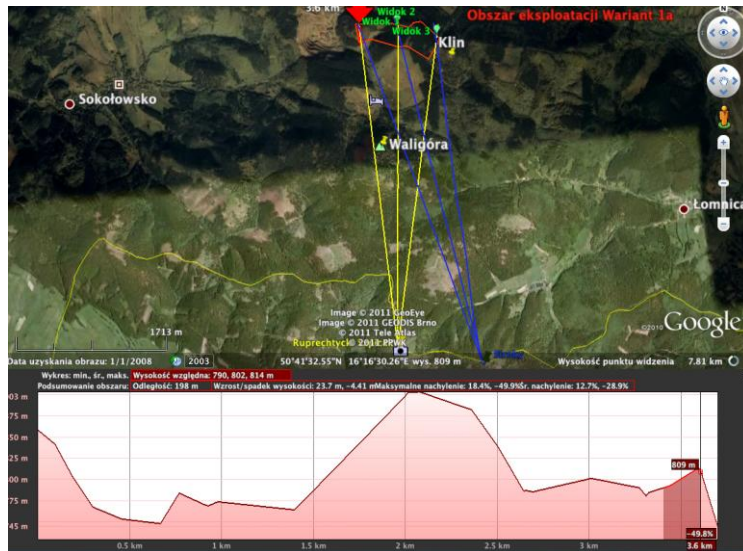
Vzdálenost mezi vyhlídkovými body z vrcholů Ruprechtický Špičák a Široký a hřbetem hory Klin činí cca. 3,3 až 3,7 km. Protože plánovaná těžba se nachází pod jižní, vyšší částí hřbetu, na kterém se těžba konat nebude, a samotný dobývací prostor bude obklopen lesem, nebude ho vidět z těchto vrcholů. Níže uvádím prezentaci této otázky.

Pro Investorem upřednostňovanou Variantu 1a:

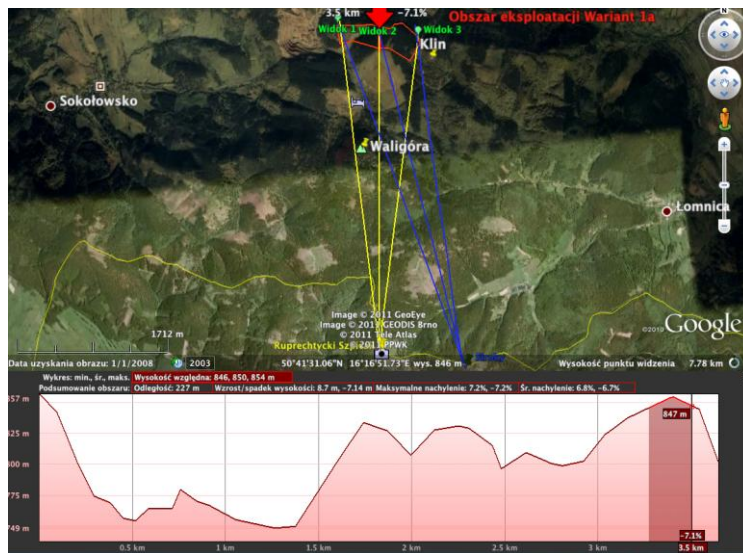


Obr. 1 Výhledy (1, 2, 3 Varianta 1a) z vrcholů: Ruprechtický Špičák (žlutá) a Široký (modrá)

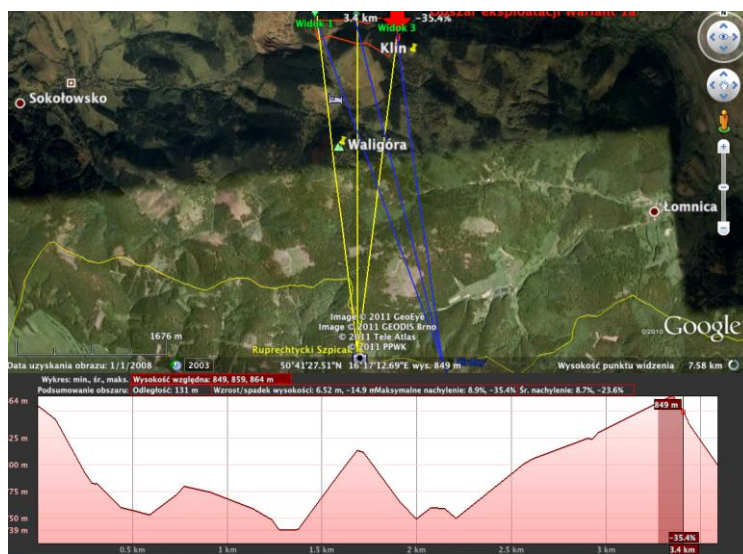
Výhled 1(1a)



Výhled 2 (1a)

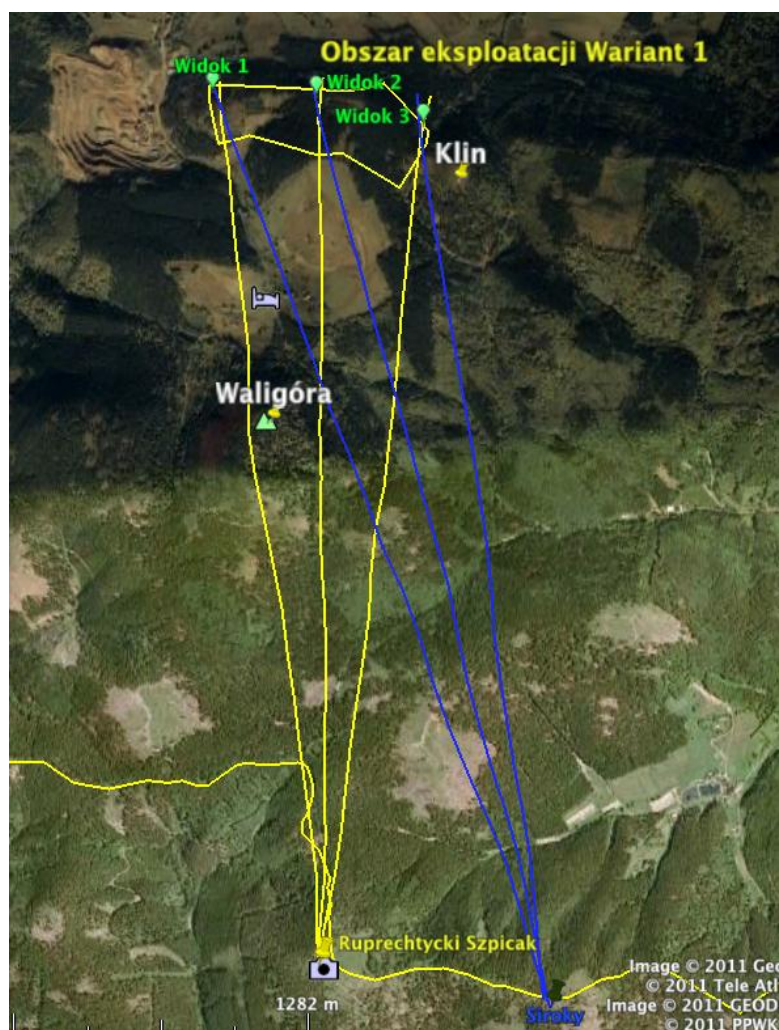


Výhled 3 (1a)



Obr. 2 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3 Varianta 1a) z bodu Ruprechtický Špičák

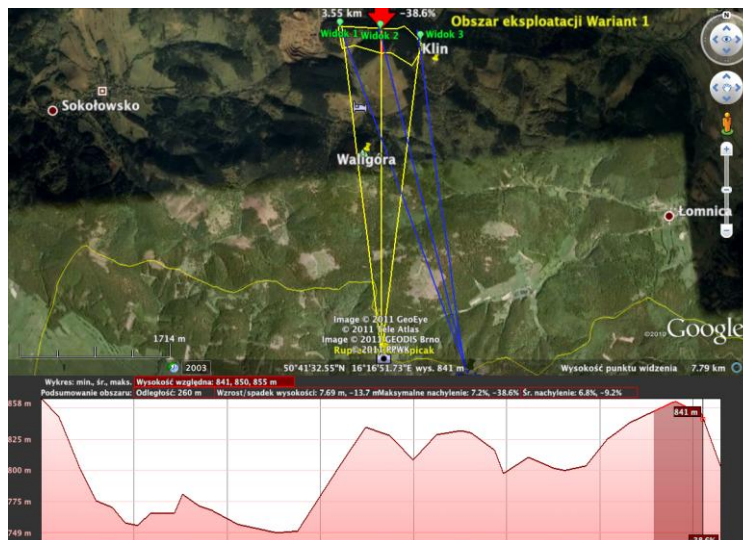
Pro Variantu 1



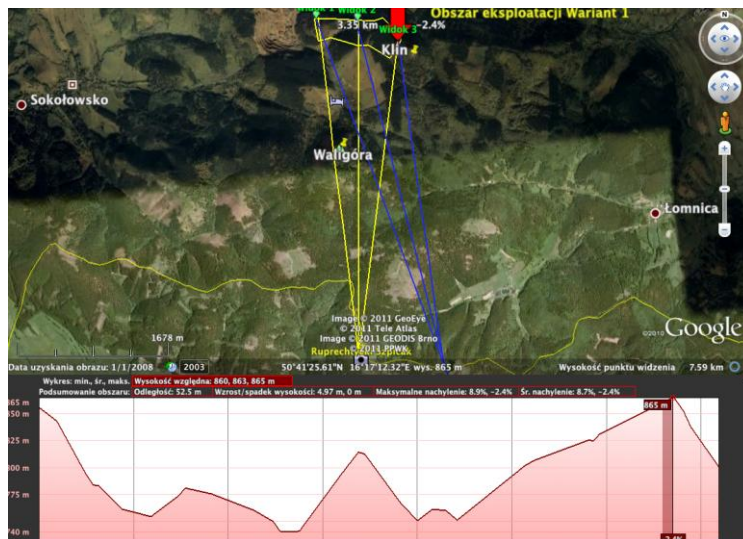
Obr. 3 Výhledy (1, 2, 3 Varianta 1) z vrcholů: Ruprechtický Špičák a Široký



Výhled 1(1)



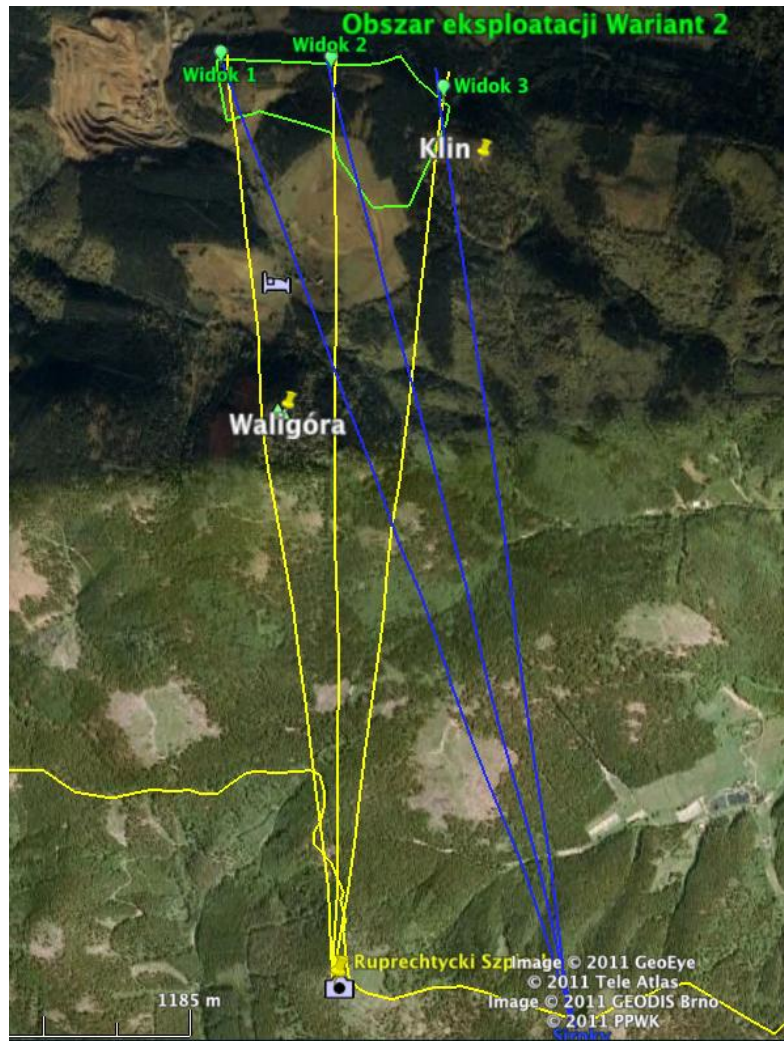
Výhled 2 (1)



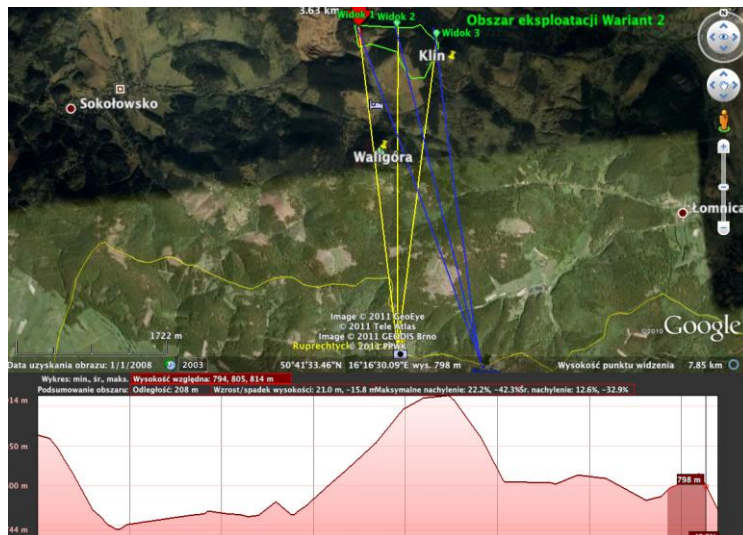
Výhled 3 (1)

Obr. 4 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3 varianta 1) z bodu Ruprechtický Špičák

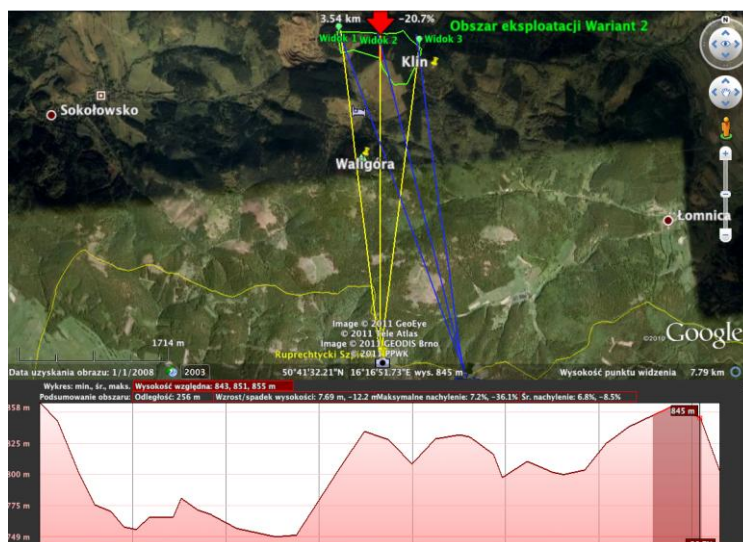
Pro Variantu II



Obr. 3 Výhledy (1, 2, 3 Varianta II) z vrcholů: Ruprechtický Špičák a Široký



Výhled 1(II)



Výhled 2 (II)

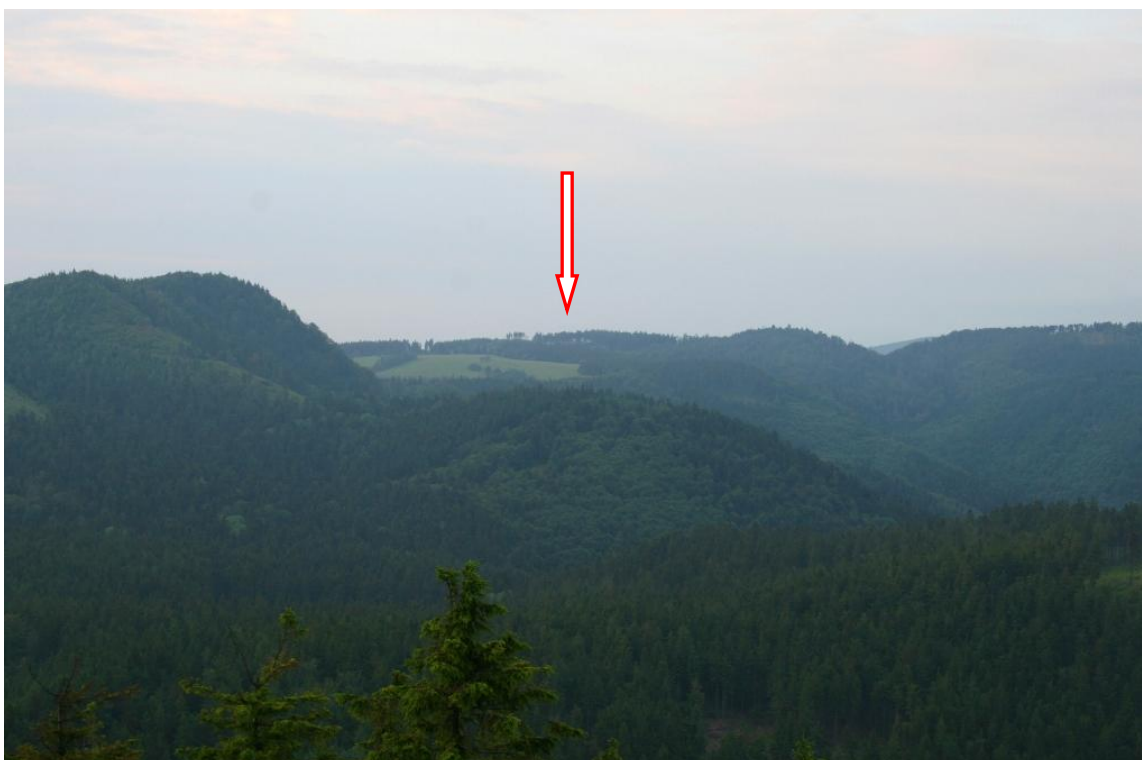


Výhled 3 (II)

Obr. 4 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3 varianta II) z bodu Ruprechtický Špičák



Fot. 1 Výhled z vrcholu Ruprechtický Špičák směrem na Klin



Fot. 2 Výhled z vyhlídkové věže na vrcholu Ruprechtický Špičák směrem na Klin (záběr zblízka-zoom)

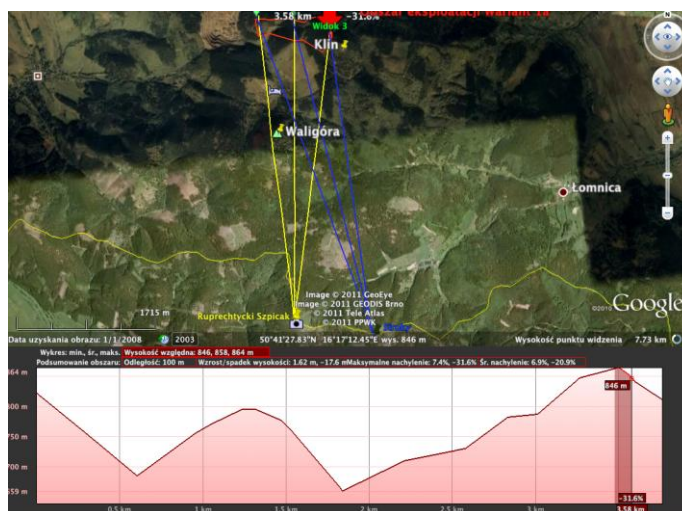
Varianta 1a



Výhled 1 (1a)



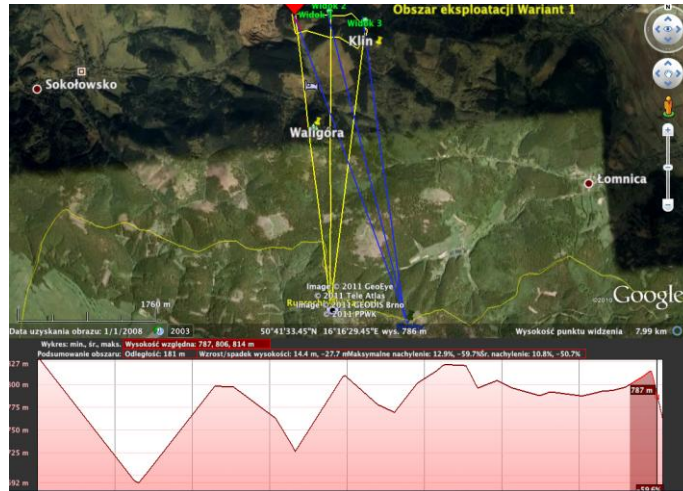
Výhled 2 (1a)



Výhled 3 (1a)

Obr. 5 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3 Varianta 1a) mezi vrcholem Široký a Klinem

Varianta 1



Výhled 1 (1)



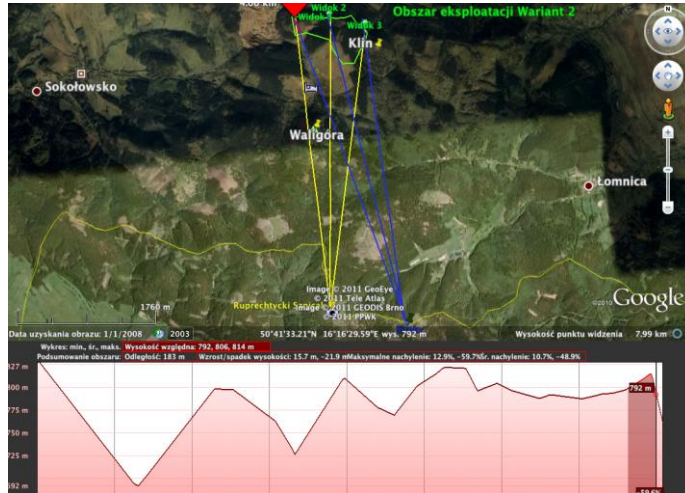
Výhled 2 (1)



Výhled 3 (1)

Obr. 6 Morfologicke průřezy výhledů (1, 2, 3 Varianta 1) mezi vrcholem Široký a Klinem

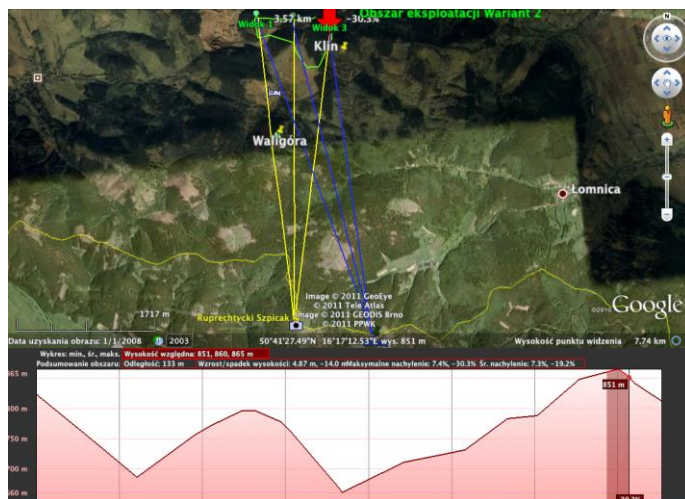
Varianta II



Výhled 1 (II)



Výhled 2 (II)



Výhled 3 (II)

Obr. 7 Morfologické průřezy výhledů (1, 2, 3 Varianta II) mezi vrcholem Široký a Klinem

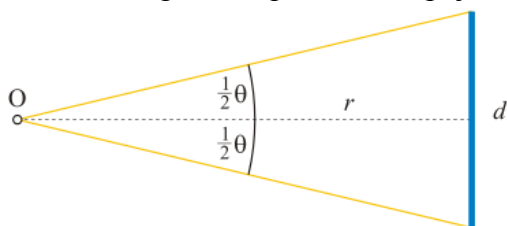


Fot. 3 Výhled z vrcholu Široký směrem na Klin

V hodnocených případech vzdálenosti „ r „ od vyhlídkových bodů do prostoru, ve kterém bude prováděna těžba a výšky „ d „, vypočítaný jako rozdíl relativní výšky, mezi přítomnou na příslušném výhledu, hranou dobývacího prostoru, a současně nejvyšším bodem, na území plánovaného dobývacího prostoru (vzhledem k tomuto výhledu), jsou následující:

Punkt widokowy	Numer widoku	r-Odległość	Rzędne krawędzi wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza odczytane z mapy sytuacyjno-wysokościowej	Wysokość maksymalna w obszarze wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza odczytane z mapy sytuacyjno-	d-Różnica podana w metrach obniżenie lokalne terenu na skutek eksploatacji	Rozmiar kątowny obniżenia obserwowany z punktu widokowego	Opis widoku
Ruprechtyski Spicak Wariant 1a	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zastónięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	846	854	8	0,002352940	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
Siroki Wariant 1a	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zastónięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	846	854	8	0,002162161	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
Ruprechtyski Spicak Wariant 1	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zastónięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	846	854	8	0,002352940	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
Siroki Wariant 1	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zastónięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	846	854	8	0,002162161	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
Ruprechtyski Spicak Wariant 2	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zastónięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	840	854	14	0,004117641	Obszar eksploatacji częściowo zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu
Siroki Wariant 2	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zastónięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	840	854	14	0,003783779	Obszar eksploatacji częściowo zastónięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zastónięty ścianą lasu

Níže uvádím grafické představení pojmu „rovinný úhel“:



Rovinný úhel (úhlová míra, zorný úhel) objektu je úhel mezi krajními polopřímkami, které tvoří podobu tohoto objektu, dobíhajícími do bodu, ve kterém se nachází pozorovatel. Jednotkou rovinného úhlu je radián nebo ° (stupeň).

Rovinný úhel tělesa závisí na lineárních rozměrech tohoto tělesa a na vzdálenosti od pozorovatele, což je vyjádřeno vzorem

$$\theta = 2 \cdot \arctg\left(\frac{0,5d}{r}\right)$$

kde

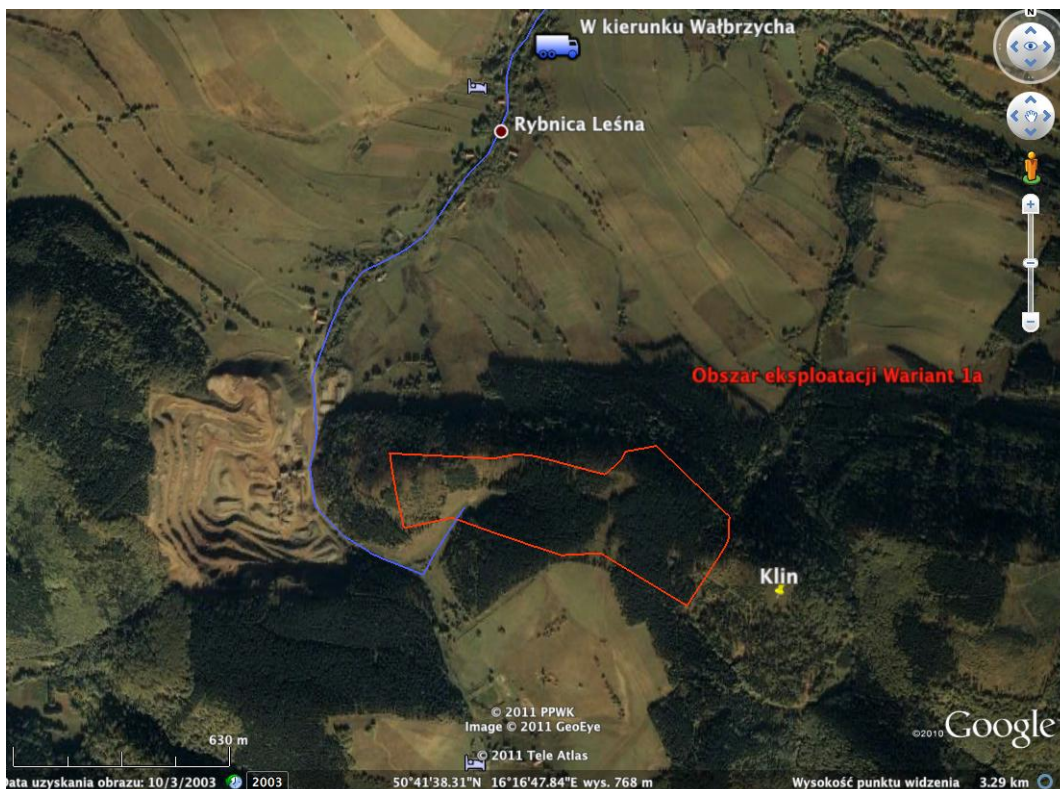
d – rozměr pozorovaného tělesa měřený v kolmém směru vůči směru pozorování,

r – vzdálenost od pozorovatele do hodnoceného tělesa.

Z tohoto vzoru vyplývá, že těleso s většími lineárními rozměry může mít menší rovinný úhel, když se nachází ve větší vzdálenosti od pozorovatele.

Z provedených simulací vyplývá, že u výhledů, označených číslem 1, kde poměr $d/r=0,01$ je nejhorší, vrchol Waligóra účinně zakrývá výhledy z české strany. Proto neexistuje fyzická možnost zahlédnout z těchto výhledů území plánované těžby. V ostatních případech $d/r=0,002$ pro výhledy 2 a $d/r=0,001$ pro výhledy 3 (což znamená, že úhlová výška je pěti- až desetinásobně menší). Varianta II těžby, kde u výhledů 2, $d/r=0,004$ nebude Investorem realizována.

Analýza této otázky prokazuje, že při vzdálenostech cca. 3,5 km změny v prostoru linie obzoru, které lze pozorovat z hodnocených vyhlídkových bodů, jsou v rozsahu úhlové výšky menší než $0,002$. Bez ohledu však na tuto skutečnost, plánovaný dobývací prostor (**Varianta 1a**) je zakrytý (ze strany vrcholů: Ruprechtický Špičák a Široký) vrcholem a jižním hřbetem Waligóry (pro výhled 1) nebo (pro ostatní výhledy) jinými místními vrcholy a lesy, které se vyskytují v blízkosti prostoru plánované těžby. **Proto nejsou žádné předpoklady k závěru o negativním vlivu záměru na krajinu, zejména na důležité výhledy do krajiny, které je vidět z vrcholů hor Ruprechtický Špičák a Široký.**

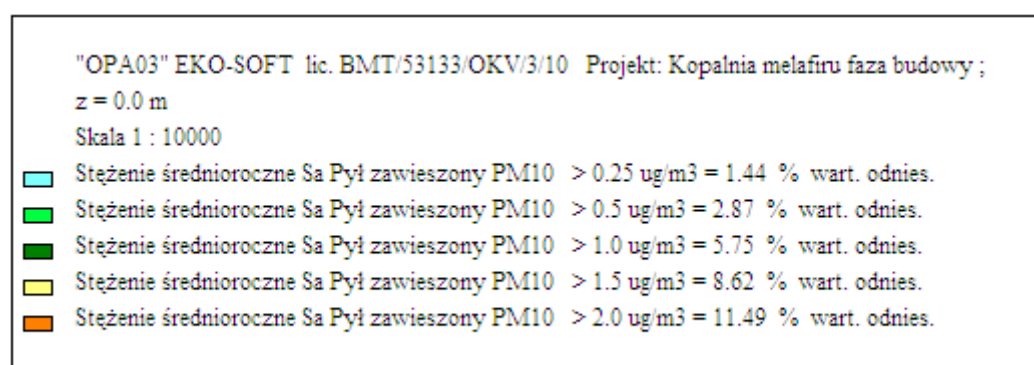
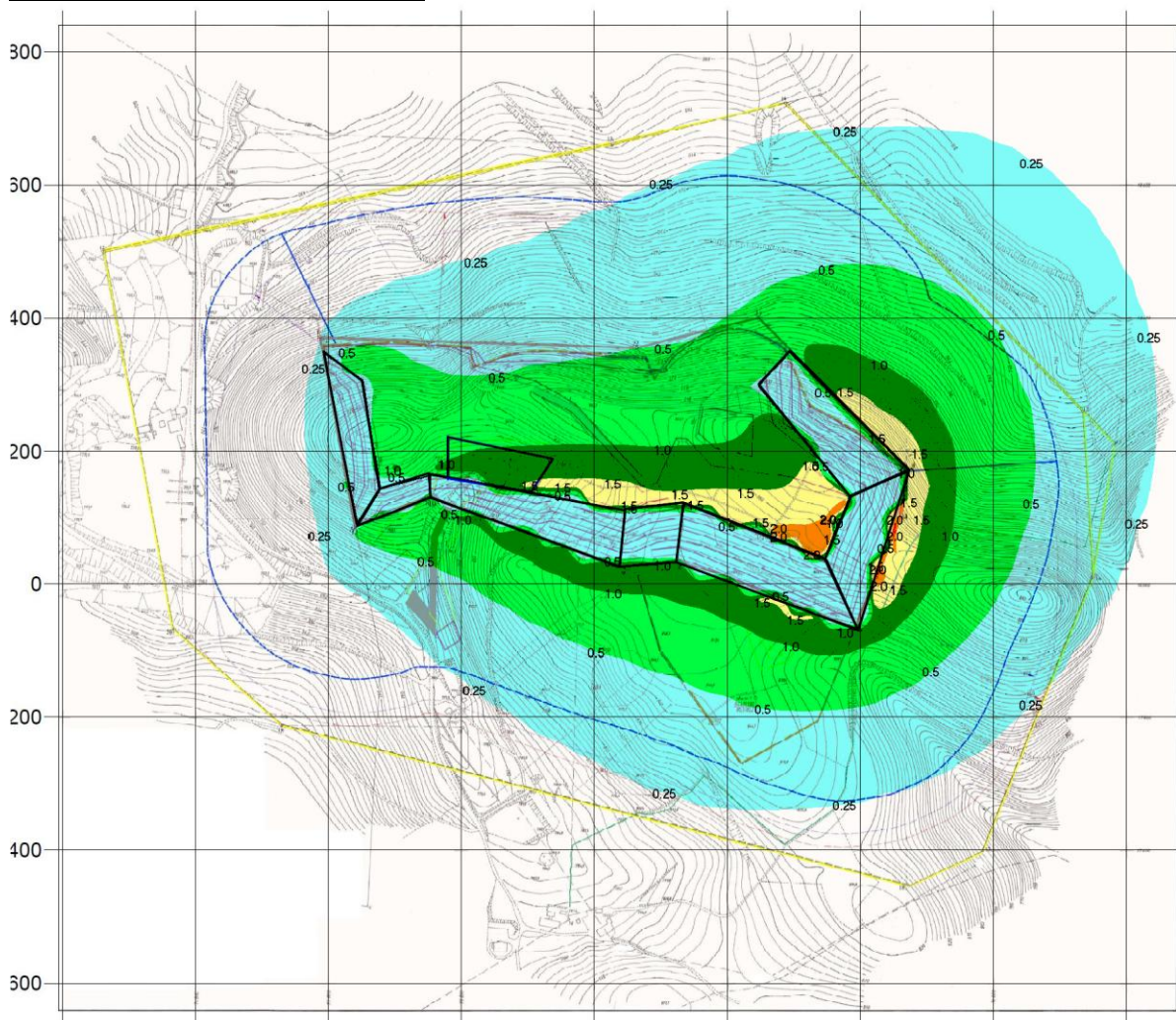


Obr. 8 Navrhovaný důlní prostor a cesta dopravy těžby.

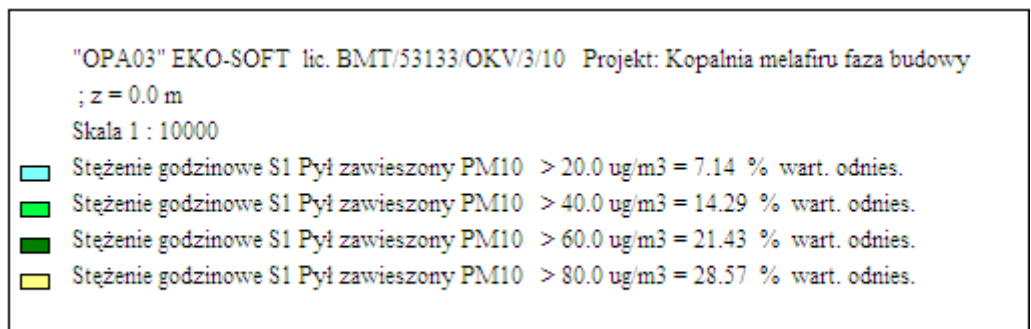
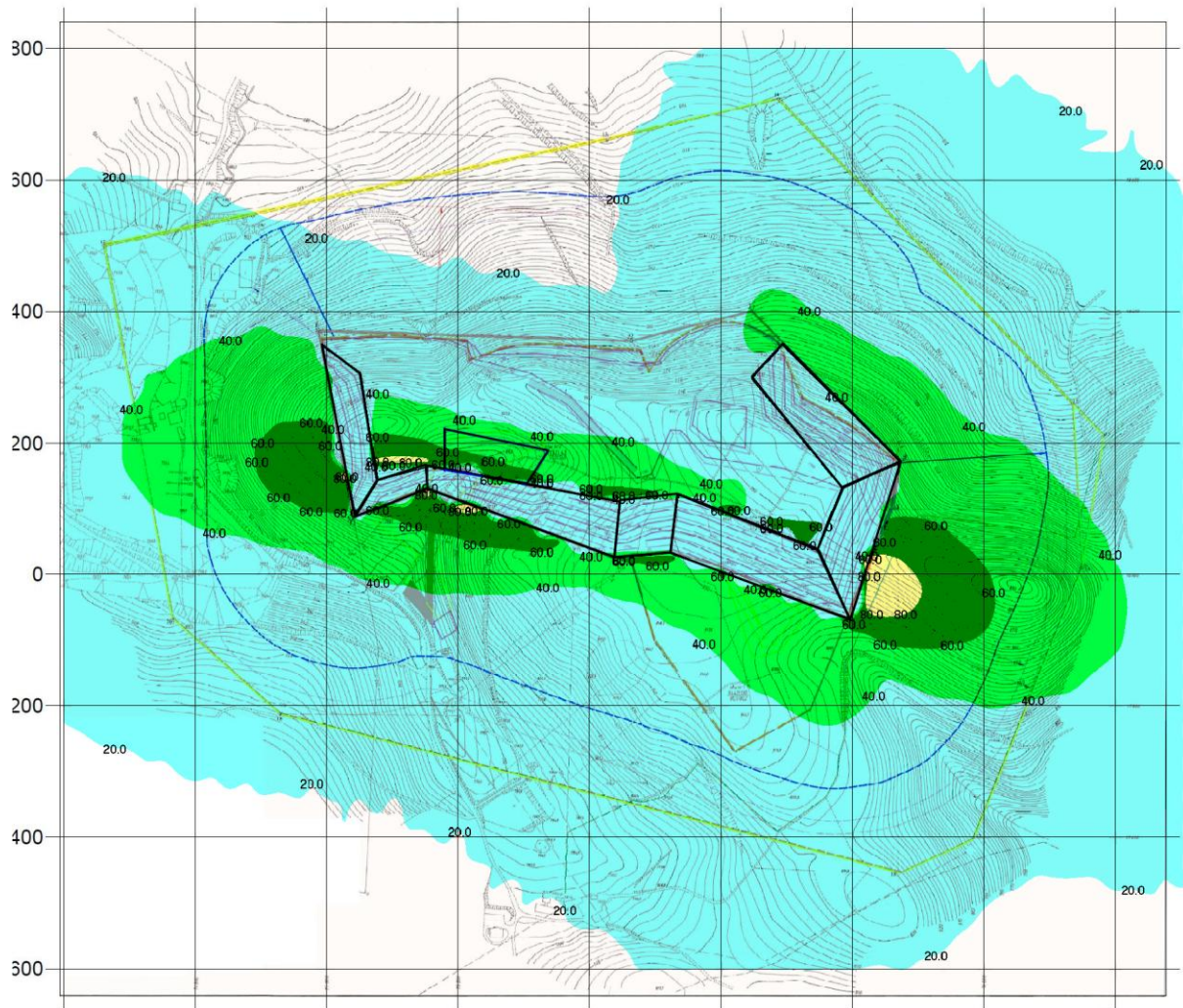
2.2. Omezení prášení (využití vodních clon, odprašovacích a kondenzačních zařízení) a hluku do minimální úrovně

Zaprášení, působeno provozem plánovaného kamenolomu, jak v období zpřístupňování ložiska, tak i v době jeho dobývání bude mít místní rozsah. Je to ukázáno na přiložených ke „Zprávě...“ mapách rozložení koncentrací prachu PM10, zpracovaných na základě provedených výpočtů dle platné metodiky (číslování v souladu se Zprávou).

A. Fáze zpřístupňování ložiska

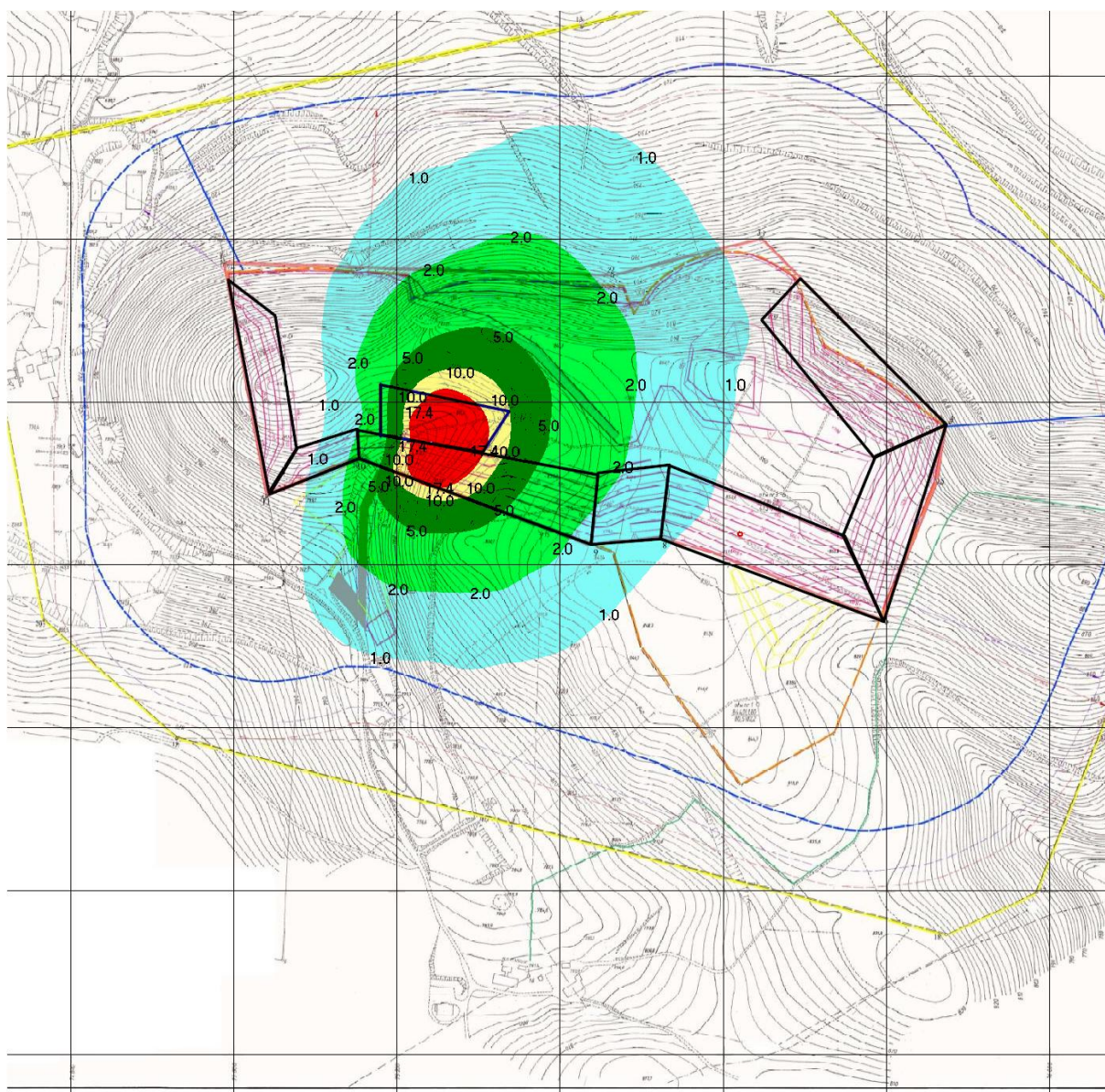


Obr.9.1. Fáze zpřístupňování ložiska Průměrná roční koncentrace PM-10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnota $Da - R = 17,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$



Obr. 9.2. Fáze zpřístupňování ložiska Maximální koncentrace PM-10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnotu $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ lze překročit po dobu 0,2% roku (18 hodin)

B. Fáze dobývání

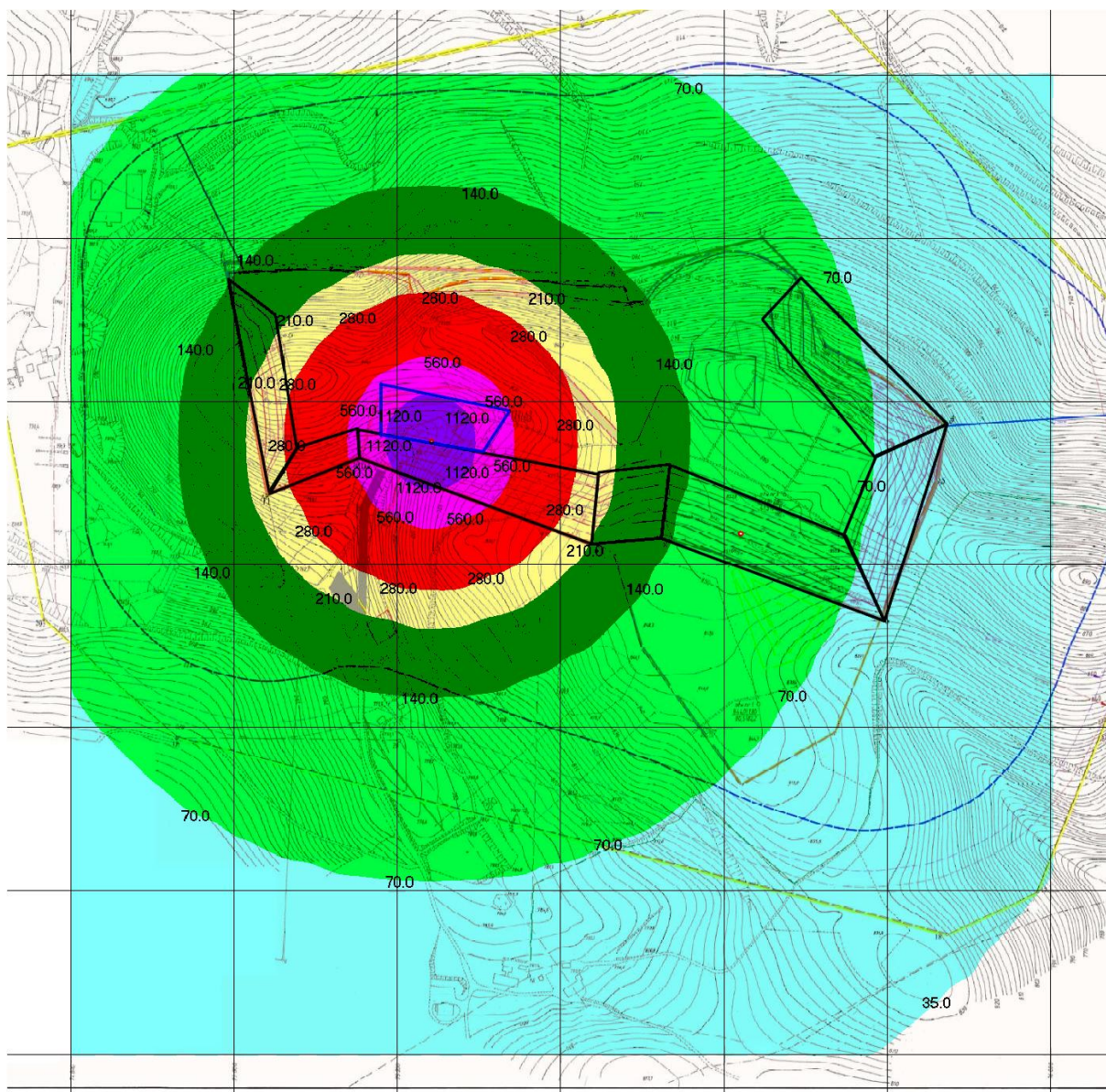


"OPA03" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Kopalnia melafiru faza eksploatac
ji ; z = 0.0 m








Skala 1 : 10000

- Steženie střednioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 1.0 ug/m³ = 5.75 % wart. odnies.
- Steženie střednioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 2.0 ug/m³ = 11.49 % wart. odnies.
- Steženie střednioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 5.0 ug/m³ = 28.74 % wart. odnies.
- Steženie střednioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 10.0 ug/m³ = 57.47 % wart. odnies.
- Steženie střednioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 17.4 ug/m³ = 100.0 % wart. odnies.

Obr.7.11. Fáze dobývání. Průměrná roční koncentrace PM-10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnota $D_a - R = 17,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$



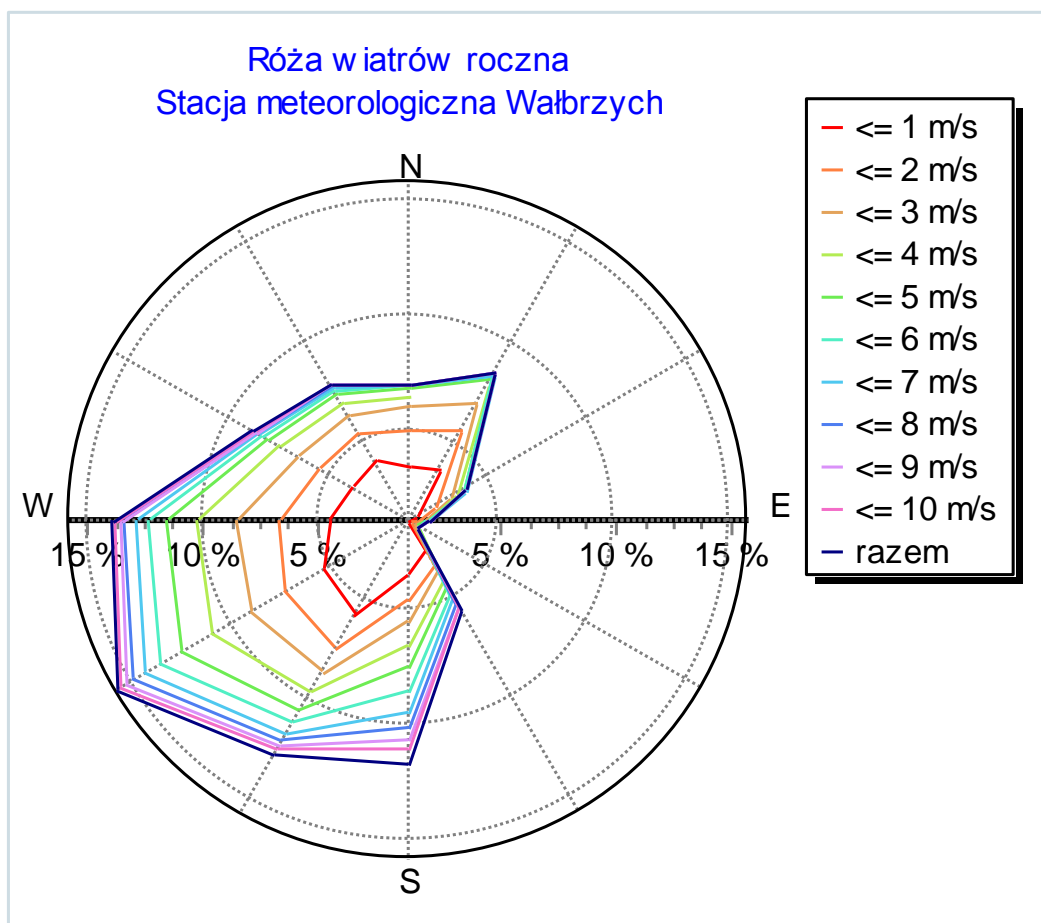
"OPA03" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Kopalnia melafiru faza eksploatacji ; z = 0.0 m
Skala 1 : 10000

	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 35.0 ug/m ³ = 12.5 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 70.0 ug/m ³ = 25.0 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 140.0 ug/m ³ = 50.0 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 210.0 ug/m ³ = 75.0 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 280.0 ug/m ³ = 100.0 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 560.0 ug/m ³ = 200.0 % wart. odnies.
	Stężenie godzinowe S1 Pył zawieszony PM10 > 1120.0 ug/m ³ = 400.0 % wart. odnies.

Obr.7.12. Fázé provozu. Maximální koncentrace PM–10 bez zohlednění ochranného vlivu členitosti terénu. Dispoziční hodnotu $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ lze překročit po dobu 0,2% roku (18 hodin)

Uvedené výpočty zobrazují situaci, která se může vyskytnout při nejnevýhodnějších klimatických podmínkách. Dále nezohledňují skutečnost, že v průběhu provozu bude následovat omezení zaprášení kvůli ochranné funkci stěn kamenolomu, kterého těžba bude hlubinný ráz a navíc nebude svahová. Proto uvedené výsledky výpočtů jsou nadsazené vůči hodnotám, které se budou vyskytovat v průběhu skutečného provozu kamenolomu.

Dále je třeba podotknout, že postup rozšiřování znečištění je přesně spojen se směrem proudění vzduchu. V této oblasti vítr fouká většinou z jihozápadu, proto spíše polská strana by se měla obávat zaprášení z emisních zdrojů, nacházejících se na české straně. Níže uvedena ve „Zprávě...“ větrná růžice pro město Wałbrzych, zpracována meteorologickým ústavem IMGW:



Obr. 4.4. Statistika meteorologických podmínek (větrná růžice) pro Wałbrzych

V kapitole 10.2.5. Zprávy jsou uvedeny následující požadavky týkající se ochrany vzduchu:

1. Za účelem omezení prášení v prostoru závodu pro zpracování kamene je potřeba hermetizovat postup drcení těžby na frakce, a zabránit vysušení vnitřních technologických komunikací.
2. Oba subjekty, těžící melafyr musí se zavázat udržovat v příslušném technickém stavu okresní silnicí, kterou se používá k dopravě těžby.

Stojí za to zmínit, že, jak je uvedeno v kapitole 2.5. Zprávy: „Cílově se na území dolu bude používat dopravu prostřednictvím pásových dopravníků v dobývacím prostoru. Soustava pásových dopravníků a mobilní vstupní drtič umožní provádění nakládky přímo do vstupního drtiče. Těžba po hrubém zdrčení bude přenesena pásovými dopravníky do přestavitelné

úpravny. Účelem navrhovaného řešení je odstranění spalinových zařízení z dobývacího prostoru za účelem omezení emise spalin a hluku do prostředí.” Tímto bude také omezeno prášení, protože použitím pásových dopravníků bude odstraněno také prášení působeno koly vozidel, které se pohybují po technologických komunikacích. Je třeba zmínit, že vozidla pro dopravu těžby budou před výjezdem z areálu projíždět sprchovou myčkou, což také přispěje k omezení emise prachu.

V závěrech, v kapitole 7.2.3. se navíc doporučuje, za účelem omezení emise prachu, mokré drcení těžby. Tyto závěry měly by být zohledněny v budoucím rozhodnutí o environmentálních podmínkách.



Fot. 4 (číslování v souladu s Dodatkem ke Zprávě) Sprchová myčka

2.3. Hodnocení negativního vlivu hluku a umělého osvětlení na životní prostředí, na život a zdraví lidí a také na druhy zvířat chráněné na území České republiky (dravce, sovy)

Hluk

Vypočítané dosahy hluku jsou graficky zobrazeny v Dodatku č. 2 (číslování v souladu s Dodatkem) ke Zprávě ... z dubna 2011. Vyplývá z nich, že působení hluku, emitovaného v průběhu budoucího provozu kamenolomu, bude jen místní. Je třeba podotknout, že stejně jako u rozšiřování znečištění, faktorem zabráňujícím šíření hluku budou stěny dobývacího prostoru, které budou plnit funkci akustických bariér.

V rozsahu činnosti vedoucích k minimalizaci emisí hluku do prostředí byly doporučeny v kapitole 10.2.4. Zprávy:

1. Práce spojené s použitím hlučných strojů v lomu musí být organizovány tak, aby nedocházelo k její kumulaci.
2. Práce spojené s použitím výbušnin musí být koordinovány s pracemi dolu „Rybnica Lešna”.

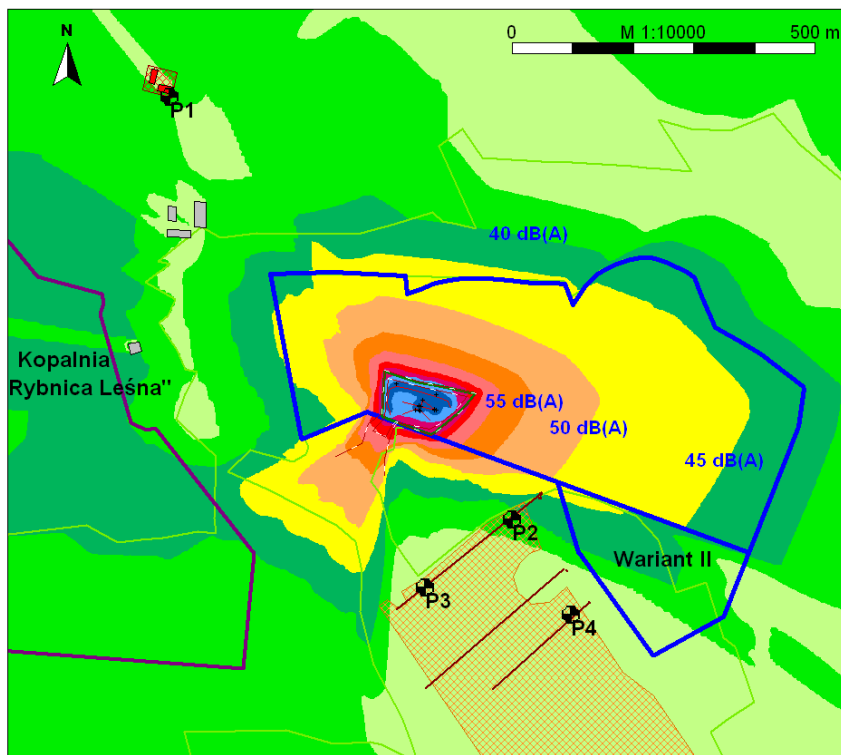
3. Je třeba provést školení pro řidiče nákladových vozidel, které dopravují těžbu z hlediska techniky jízdy umožňující omezení emise hluku
4. Rychlost vozidel, které přepravují kamenivo na veřejných komunikacích, musí být omezena do 60 km/h, a v obcích do 40 km/h. Toto se týká také vozidel bez nákladu.
5. Oba subjekty, těžící melafyr musí se zavázat udržovat v příslušném technickém stavu okresní silnici, kterou se používá k dopravě těžby.

Vysvětluje se, že trhací práce jsou krátkodobé a jsou prováděny v časových odstupech 5-10 dnů (budou korelovány s trhacími pracemi ve stávajícím lomu „Rybnica Leśna“).

Je třeba podotknout, že bez ohledu na další dobu těžby, vliv hluku bude na stejné úrovni, protože nepředpokládá se zvětšení objemu těžby a s tím spojené zvětšení množství strojů, které by mohly být dodatečnými zdroji hluku. Je třeba dodat, že s hloubením důlního díla, hluk emitovaný z dolu bude čím dál, tím ve větší míře stíněn jeho stěnami.

Vzhledem k malému rozdílu rozsahu plánovaného důlního díla mezi variantou I, a upřednostňovanou variantou Ia, není nutný zvláštní přístup k této otázce z hlediska vlivu hluku. Varianta II, která se vztahuje na celé doložené ložisko, vzhledem k předpokládaným negativním vlivům na přírodu Haly pod Klinem, a na krajinu pozorovanou od horské chaty „Andrzejówka” což bylo dokázáno ve zprávě, byla zrušena. Tato varianta by byla také horší z hlediska vlivu hluku, což je zobrazeno na obr. 5.

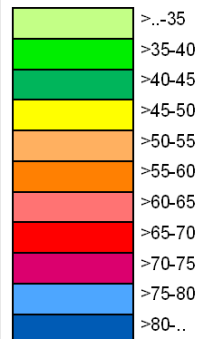
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dnia
Wariant I, 1 rok eksploatacji



Legenda

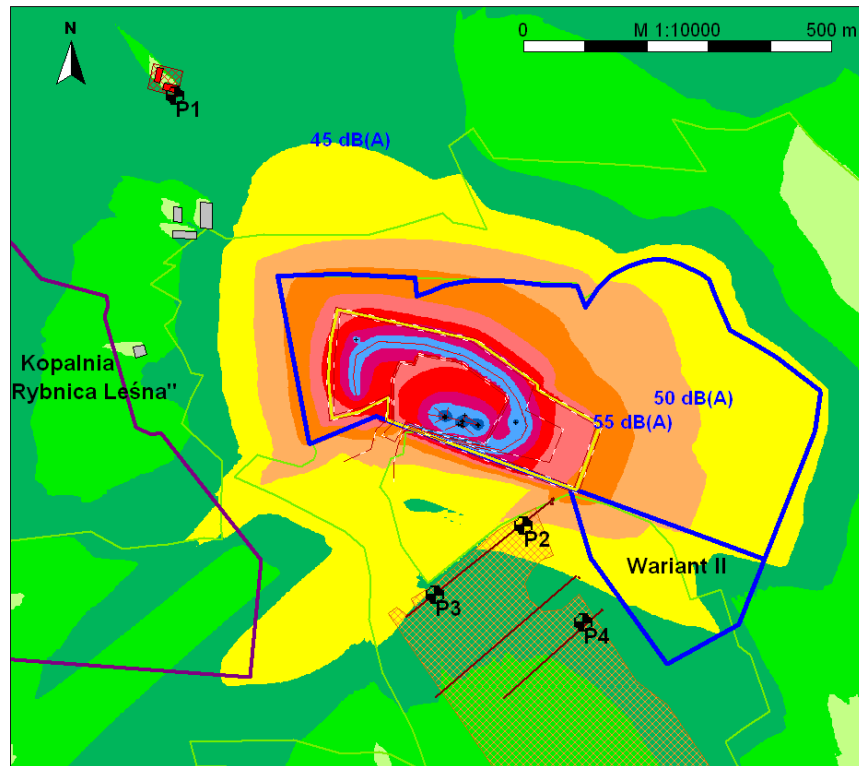
- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 1 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- + Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
L_{AeqD}
[dB]



Obr. 4

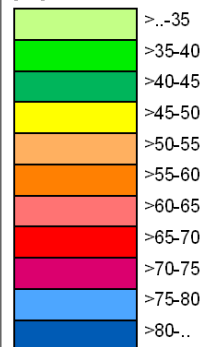
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dzienna
Wariant I, 5 rok eksploatacji



Legenda

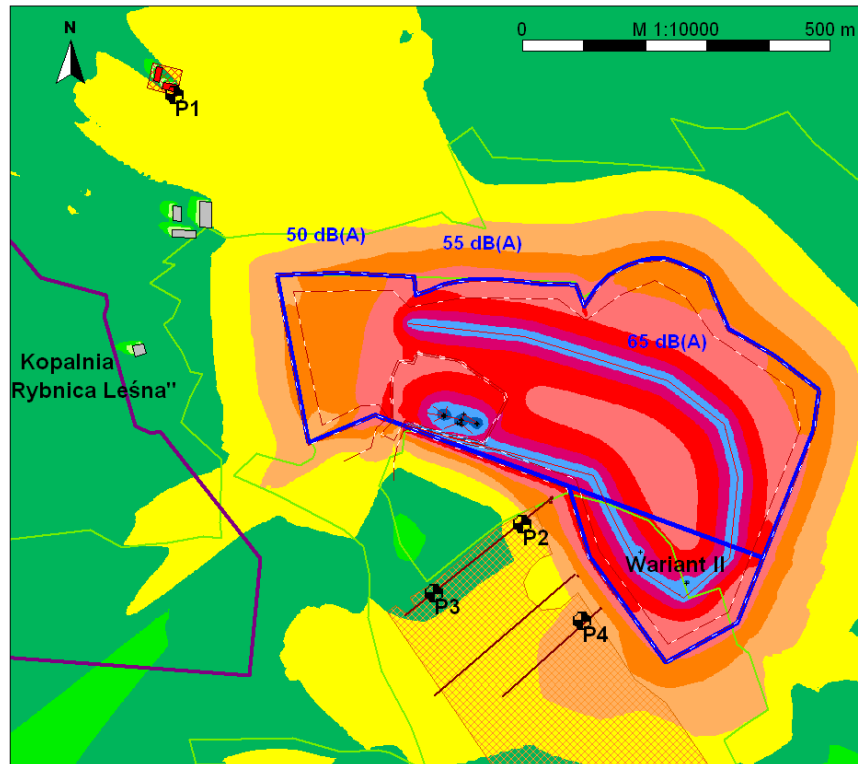
- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 5 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- + Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
LAeqD
[dB]



Obr. 5

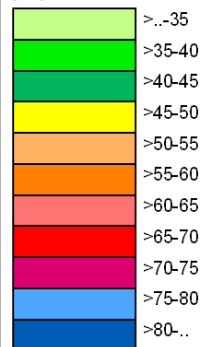
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu
Pora dzienna. Wariant II



Legenda

- Granica projektowanego Zakładu
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
L_{AeqD}
[dB]



Osvětlení

V kapitole 10.2.1. Zprávy jsou uvedeny následující poznámky týkající se osvětlení lomu:

- Pro osvětlení lomu je třeba použít lampy s nízkou emisí ultrafialového záření za účelem omezení lákání nočního hmyzu.
- Je třeba omezit osvětlení v areálu ložiska za účelem omezení vlivu na noční ptáky.

Je třeba zmínit, že vhodná svítidla umožní namířit proud světla směrem dolů. Kvůli předpokladu, že kamenolom bude provozován v denní době, v období květen-září, nejdůležitějším z hlediska ochrany zvířat, osvětlení bude omezeno osvětlení nezbytné pro ochranu majetku.

Lidské zdraví a život

Nepředpokládá se výskyt nebezpečí, která by mohla ohrozit lidský život a zdraví, vzhledem k tomu, že nebudou překročeny povolené normy v oblasti ochrany vzduchu, vody a akustického prostředí. V plánovaném důlním území kolem kamenolomu nejsou lidská sídla nebo jiné stavby, které nejsou spojeny s důlními pracemi. Je třeba poznamenat, že v obdobích, kdy v této oblasti, a zejména v horské chatě „Andrzejówka”, může se zdržovat větší počet turistů, tj. v období 24.12 – 2.1, zimních prázdnin, „Běhu Gwarků” a „Běhu Skalnika” Investor deklaruje obligatorní zastavení činnosti.

Vliv na druhy zvířat, chráněných na území České republiky (dravce, sovy)

Protože se nepředpokládá podstatný negativní vliv plánovaného kamenolomu na zvířata, včetně sov a dravých ptáků, na polském území, není opodstatněno tvrzení, že takový vliv se vyskytne na vzdáleném o cca. 2,5 km území České republiky.

Je třeba také konstatovat, že celý záměr je lokalizován na malém území, který je třeba v podstatě brát jako bod v měřítku celé chráněné oblasti v rámci sítě Natura 2000, natož, že je umístěn téměř na okraji velké lesní oblasti. Proto nebude působit rozčlenění velkého celku. Část lesu, porůstající projednávanou oblast, nenávratně zmizí. Jedná se však většinou o smrkovou monokulturu, což je nejchudší typ lesní kultury z hlediska druhového bohatství a populace jednotlivých druhů. Následkem transformace tohoto prostředí vznikne však nový typ hnízdiště, skalní útesy, které se nevyskytují často v této oblasti a jedná se o vhodné a velmi vyhledávané hnízdiště pro vzácné druhy, jako třeba výr *Bubo bubo*, sokol stěhovavý *Falco peregrinus* (všechny – kromě jednoho - dosavadní hnízdiště na Slezsku se nachází právě na přírodních nebo člověkem vytvořených skalního útesech), poštolka nebo krkavec *Corvus corax*. Kvalitativní atraktivita tohoto území v případě ukázání se uvedených druhů nahradí ztráty, spojené se zničením této malé části lesa.

Je třeba proto posoudit, že škodlivost, spojená se vznikem a provozem lomu není tak velká pro životní prostředí, včetně avifauny vyskytujících se na české straně, jak by se mohlo zdát, a za příznivých okolností po několika letech těžby může nastat situace výhodnější než v současnosti.

Za účelem minimalizace ztrát spojených s potenciálními ničením stromů s hnízdy, tyto stromy budou káceny před dobou líhnutí, tj. do 15 března. Navíc budou zavěšeny:

- 25 budky pro malé druhy ptáků (sýkory, lejsky), tj. budky o průměru vstupního otvoru 32 mm.
- 15 budek pro větší druhy, tj. o rozměrech špačka, včetně kulíška
- 5 velkých budek pro puštíky

Budky budou zavěšeny v sousedních lesních kulturách, hlavně v mladších věkových třídách, kde počet přírodních a datli udělaných děr ve stromech je malá ve srovnání se staršími částmi. Pro kulíška bude zavěšených několik budek v hloubi starší smrkové lesní kultury.

Budky, vzhledem k nenáročnosti přístupu budou umístěny podél komunikací a lesních cest, kam se snadno dostanete s technikou, zejména kvůli tomu, že je třeba je čistit každý rok na podzim.

2.4. Stanovení podmínky, která vyloučí případnou dopravu vytěženého melafyru přes území CHKO Broumovsko

Jak je uvedeno ve „Zprávě ...” doprava vytěženého kameniva bude prováděna po okresní silnici přes vesnici Rybnica Leśna a dále státní silnicí č. 35 do nádraží Wałbrzych Główny, kde bude nakládáno na železniční vagony. Průběh cesty je zobrazen na obr. 2.1.:



Obr. 2.1. Umístění ložiska „Rybnica I” v regionu včetně navrhované cesty dopravy těžby.

Dopravní cesta byla předložena české straně také ve „Výpisu ze Zprávy o vlivu záměru „Těžba ložiska melafyru „Rybnica I” ve vesnici Rybnica Leśna, obec Mieroszów okres Wałbrzych na životní prostředí” zpracovaném pro přeshraniční řízení” z prosince 2010. Námitky české strany jsou proto neodůvodněné, natož, že přes hraniční přechody poblíž Wałbrzychu, tj. Starostín-Golińsk a Otovice-Tłumaczów nemohou projíždět vozidla o hmotnosti větší než šest tun, zatímco externí doprava bude vcelku prováděna nákladními vozidly s ložní hmotností od 15 až do 25 tun.

Omezení hmotnosti na hraničních přechodech platí na polské a české straně a jsou následkem vzájemných ustanovení a mezinárodních smluv.

V rozhovoru s časopisem Gazeta Wrocławska, Pan František Molík z Krajské hospodářské komory v Hradci Králové, lituje, že tento stav ve velké míře omezuje obchodní vztahy. Třeba nákladní vozidla, která se pohybují směrem z Broumova do Wałbrzychu musí jet přes Náchod a Klodzko cestou, která je delší o cca. 100 km.

2.5. Hodnocení vlivu na turistický a rekreační potenciál a vzácné turistické objekty na území pohraničí polských Kamenných hor a českých Suchých hor v rámci chráněných oblastí CHKO Sudety Wałbrzyské a CHKO Broumovsko

Jak je uvedeno v Dodatku č. 1 ke „Zprávě ...“ z dubna 2011 v bodu 29 hranice CHKO Sudety Wałbrzyské, založené dne 29 prosince 1988 byly vymezeny s ohledem na doložené ložiska melafyru, vyskytující se v oblasti Rybnicy Leśné. Právě proto se tyto ložiska, včetně ložiska „Rybnica I“ nachází mimo území chráněné oblasti.

Na webové stránce Dolnoslezské organizace chráněných oblastí (www.dzpk.pl) můžeme přečíst mj., že v CHKO Sudety Wałbrzyské k pozoruhodným památkám neživé přírody patří:

- bludný balvan v Rusinové,
- kamenolom ryolitu na severovýchodním svahu hory Barbarka,
- kamenolom ryolitu u železniční stanice Jedlina Górna,
- "Větrné trhliny" v pohoří Lesisté,
- Opičí skála na severním svahu Kostrzyny,
- Červené skály na severozápadním svahu Suchawy.

Žádná z těchto památek nevyskytuje se na území předpokládané těžby melafyru nebo v jeho přímé blízkosti.

Můžeme také přečíst, že:

„Současný stav lesních kultur byl vytvořen člověkem na přelomu 19. a 20. století vzhledem k vývoji těžby rudy barevných kovů, a zejména těžbou černého uhlí. Zavedení stejnorodého smrkového porostu ze semen jihoněmeckého původu rozhodlo o podstatném ochuzení půdního prostředí a jeho velkého okyselení. Od několika let je na tomto území prováděno lesní hospodářství za účelem postupné úpravy lesní smrkové monokultury na shodnou s podmínkami prostředí. Rozsáhlé skupiny umělých smrkových kultur se zařazují do kyselých borů. Hustota lesních porostů a floristická skladba při malých vzdálenostech stromů je v současnosti velmi malá, je zastoupena pouze několika obecnými druhy jako třeba: štável kyselý, papratka samičí, metlice křivolaká a borůvka černá. Ve vyšších částech, kde je hustota korun stromů menší, než u porostů vyskytují se navíc kapradí a třtina rákosovitá.“

"Poměrně malé a málo různorodé biotopy v regionu jsou příčinou druhového nedostatku místní fauny."

„K nejzajímavějším přírodním památkám patří památkové stromy:

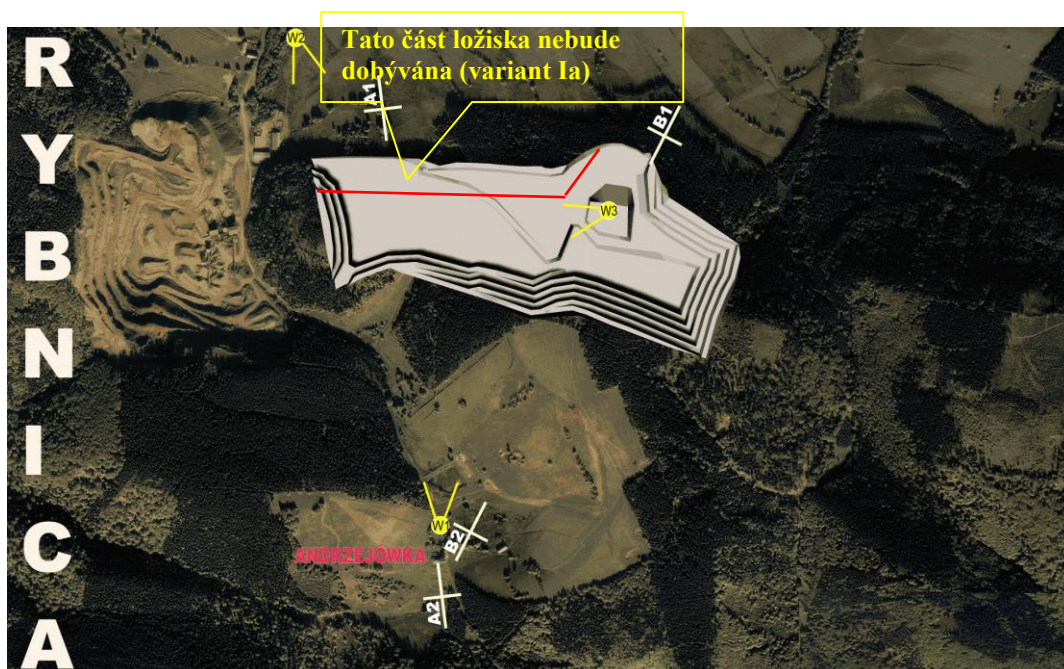
- lípy srdčité v obci Boguszow Gorce,
- liliovníky tulipánokvěté a olše lepkavá, tis obecný, borovice limba, buk obecný v obci Jedlina Zdroj,
- tis obecný, borovice limby, lípa srdčitá, křemeláky v obci Głuszycy,
- buk obecný v obci Mieroszow,

- lípa srdčitá v obci Unisław Śląski,
- tis obecný v obci Sokołowsk.”

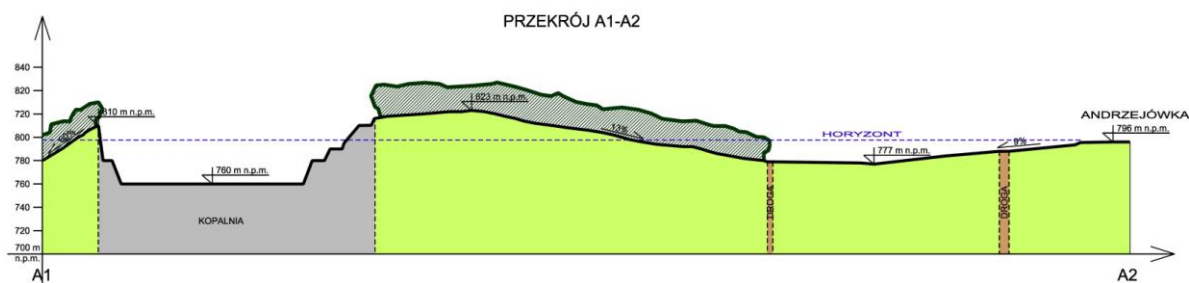
Žádná z těchto přírodních památek nevyskytuje se na území předpokládané těžby melafyru nebo v jeho přímé blízkosti.

Plánovaná těžba neohrožuje také historické a kulturní hodnoty. Tato otázka byla uvedena v kapitole 4.8., 7.10 Zprávy.

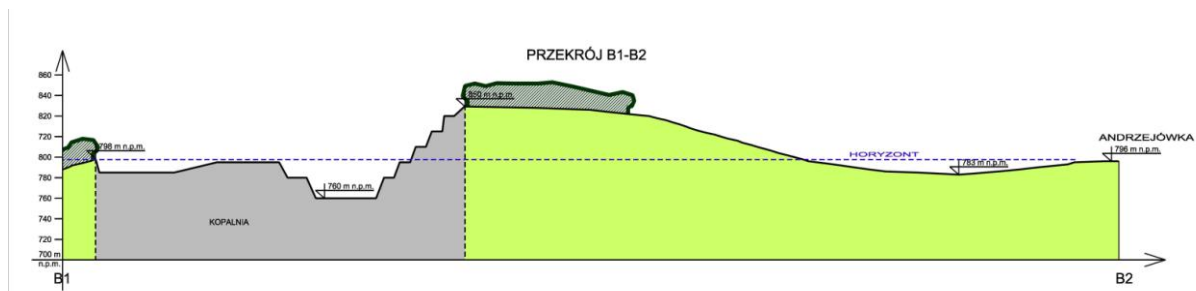
Skutečnost, že plánovaný lom melafyru se nachází v ochranné zóně Chráněné oblasti, není významná, protože mimo samotný prostor ložiska nebudou se konat úpravy využití prostoru ochranné zóny a intenzifikace zástavby, včetně obytné a víkendové. Je třeba podotknout, že kamenolom nebude vidět z horské chaty "Andrzejówka", Hály pod Klinem, příjezdové komunikace do horské chaty a také od severní strany. Kamenolom nebude také vidět z CHKO Broumovsko, která leží na české straně (uvedeno v kapitole 2.1.). Níže vizualizace otázky (číslování v souladu se Zprávou):



Obr. 7.1. Vizualizace kamenolomu – pohled shora (poslední rok dobývání – varianta I)



Obr. 7.2. Řez A1 – A2



Obr. 7.3. Řez B1 – B2

2.6. Otázka kumulovaných vlivů

Základní otázkou je stanovení rozsahu podstatných kumulovaných vlivů. Lze pozorovat tendenci k nadsazování tohoto problému orgány vedoucími řízení ve věci hodnocení vlivů na životní prostředí, a také protestujícími proti téměř všem obchodním záměrům ekologickými organizacemi. V případě hodnoceného záměru, taková analýza vzhledem k vlivu hluku byla provedena v kapitole 7.3.7. Zprávy:

Na chráněných územích poblíž prostoru záměru bude se vyskytovat kumulovaný vliv hluku následkem kumulace spojené s působením stávajícího Lomu Melafyru „Rybnica Leśna” a navrhovaného Podniku.

V případě současného působení dvou záměrů se stejnou hladinou hluku, celková hladina hluku stoupne o 3 dB, např.:

$$60 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 63 \text{ dB},$$

V případě současného působení dvou záměrů, ze kterých je jeden o 10 dB hlučnější než druhý, je pro hladinu hluku rozhodující hlučnější záměr, např.:

$$50 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 60 \text{ dB}.$$

V případě současného působení dvou záměrů, ze kterých je jeden o 3 dB hlučnější než druhý, celková hladina hluku stoupne o cca. 1,8 dB, např.:

$$60 \text{ dB} \oplus 63 \text{ dB} = 64,8 \text{ dB}.$$

Navíc je třeba poznamenat, že člověk cítí subjektivně vrůst hluku jako dvojnásobný při růstu hladiny hluku o cca. 10 dB.

Nemělo by se proto nadsazovat kumulovaný vliv v oblasti hluku. Společný provoz dvou Podniků může působit vzrůst hluku o maximálně 3 dB vůči situaci, když je v provozu pouze jeden Podnik.

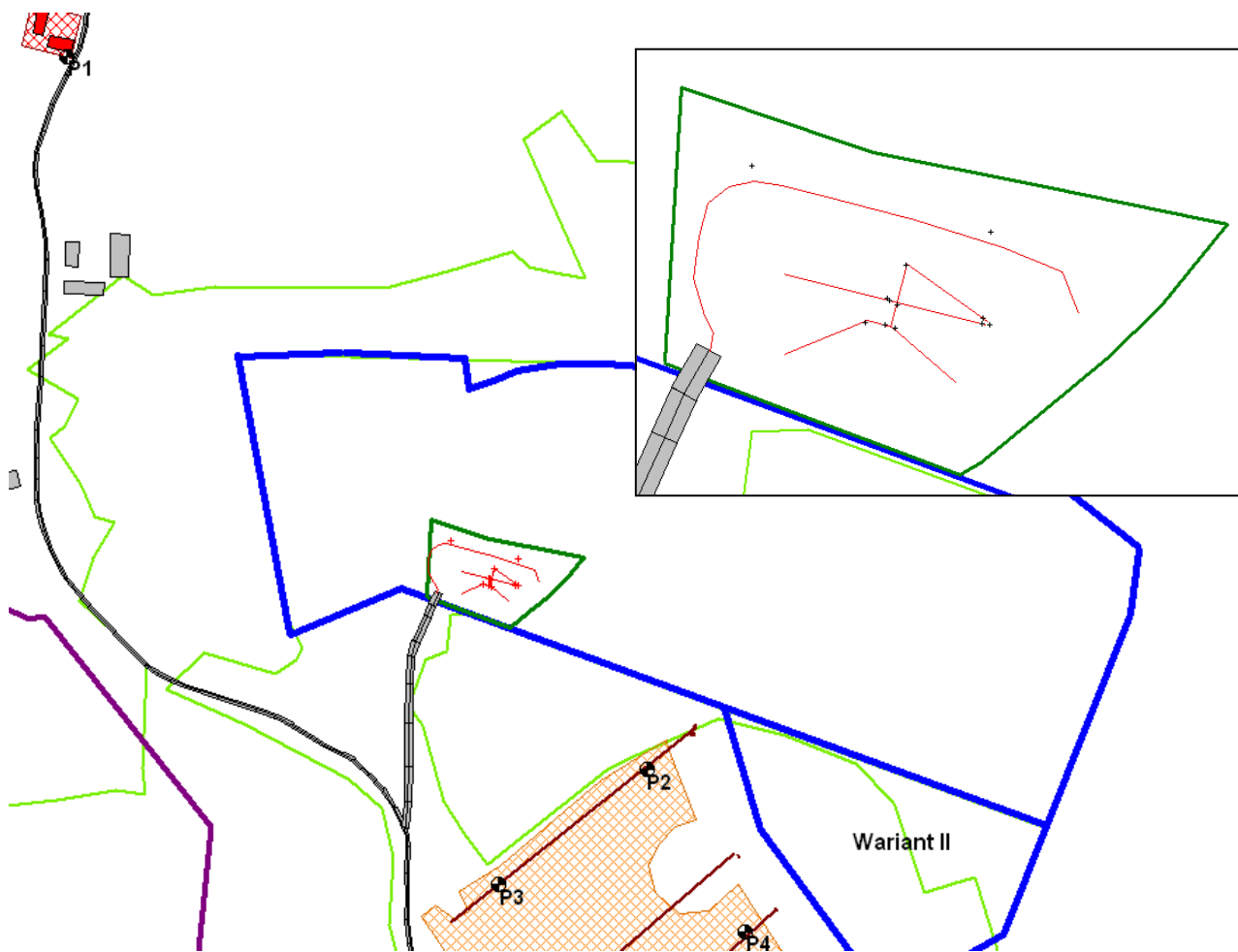
Jak ukazují výsledky měření stávajícího stavu v sousedství nejbližší obytné výstavby ve vesnici Rybnica Leśna 33 (49,9 dB) a výsledky výpočtů pro navrhovaný stav (tabulka 7.6.), po „sčítání” působení těch dvou záměrů nebudou překročeny hodnoty povolené na chráněném území.

Kumulace hluku, spojeného s dopravou těžby nákladními vozidly.

Vozidla, spojené s provozem stávajícího lomu, pohybují se v období 6 - 18 hod. Průměrná intenzita provozu činí cca. 25 vozidel/hod. Provedená měření prokázala, že hladina hluku, emitovaného vozidly se současně pohybuje na úrovni 58...60 dB (d = 10m, h = 4 m).

Vypočtená ekvivalentní hladina hluku ve vzdálenosti 10 m od silnice ($h = 4$ m) pocházející od silniční dopravy spojené s provozem navrhovaného Podniku, se pohybuje na úrovni 52 dB (průměrná intenzita provozu činí cca. 5 vozidel/hod.).

Následkem společného průjezdu vozidel obou lomů, hladina hluku bude se pohybovat na úrovni 59...61 dB (hladina hluku stoupne vzhledem ke stávajícímu stavu o cca. 1 dB).



Obr. 7.21. Umístění zdrojů hluku, varianta I, rok 1 (P1 – P4 – výpočtové body)

Tabulka 7.6.

Výsledky výpočtů v bodech hodnocení

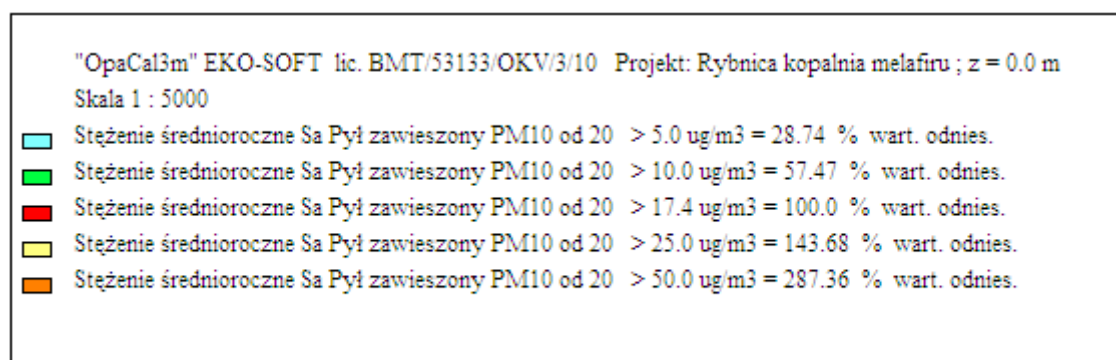
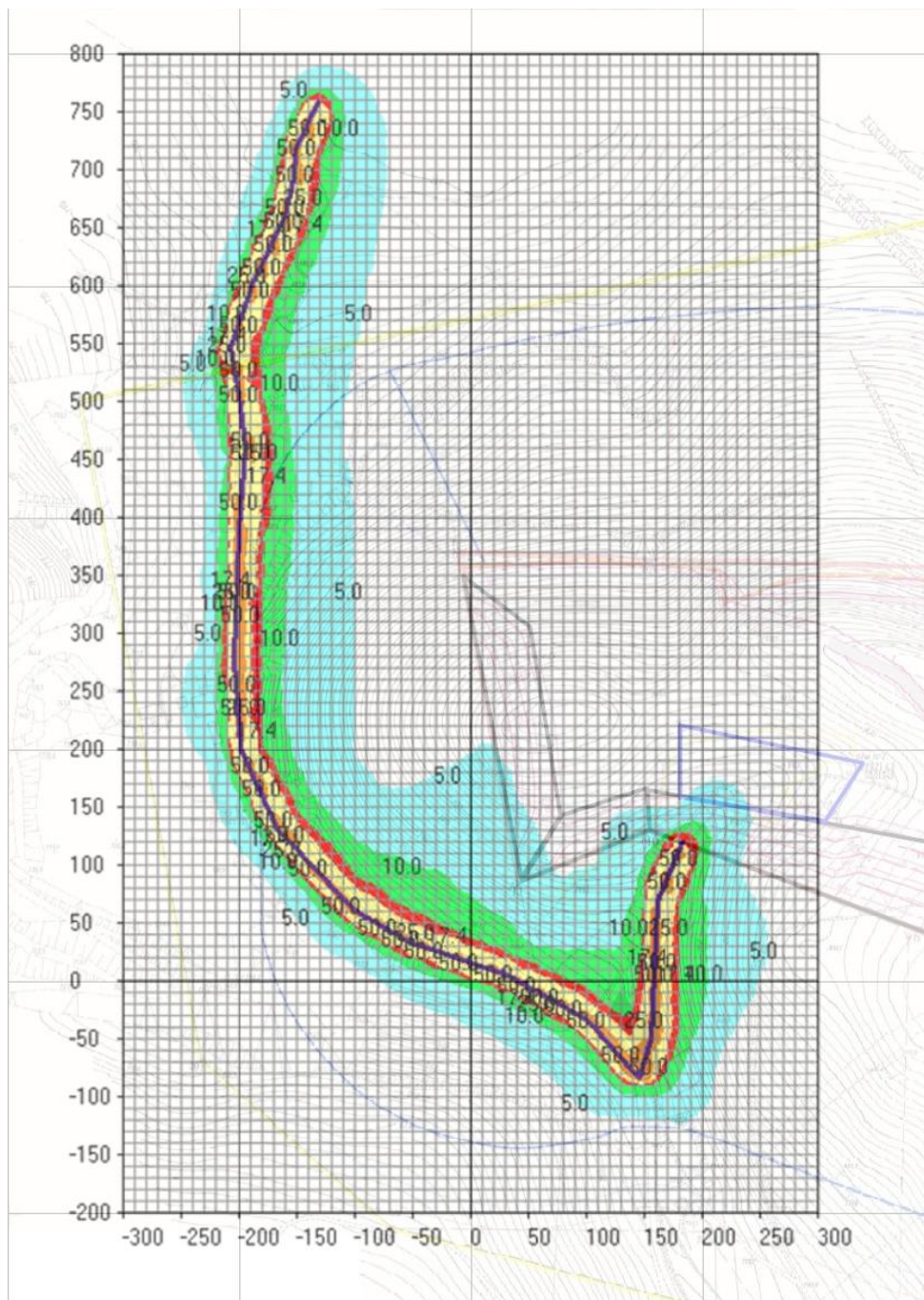
Výpočtový bod	h_o [m]	$L_{AeqDdop}$ [dB]	W I – Rok 1	W I – Rok 5	W II
			L_{AeqD} [dB]	L_{AeqD} [dB]	L_{AeqD} [dB]
P1	4,0	55	35,7	43,8	46,2
P2	1,5	55	36,1	46,8	45,5
P3	1,5	55	31,7	42,3	43,1
P4	1,5	55	32,7	41,6	50,2

(Číslování v souladu se Zprávou)

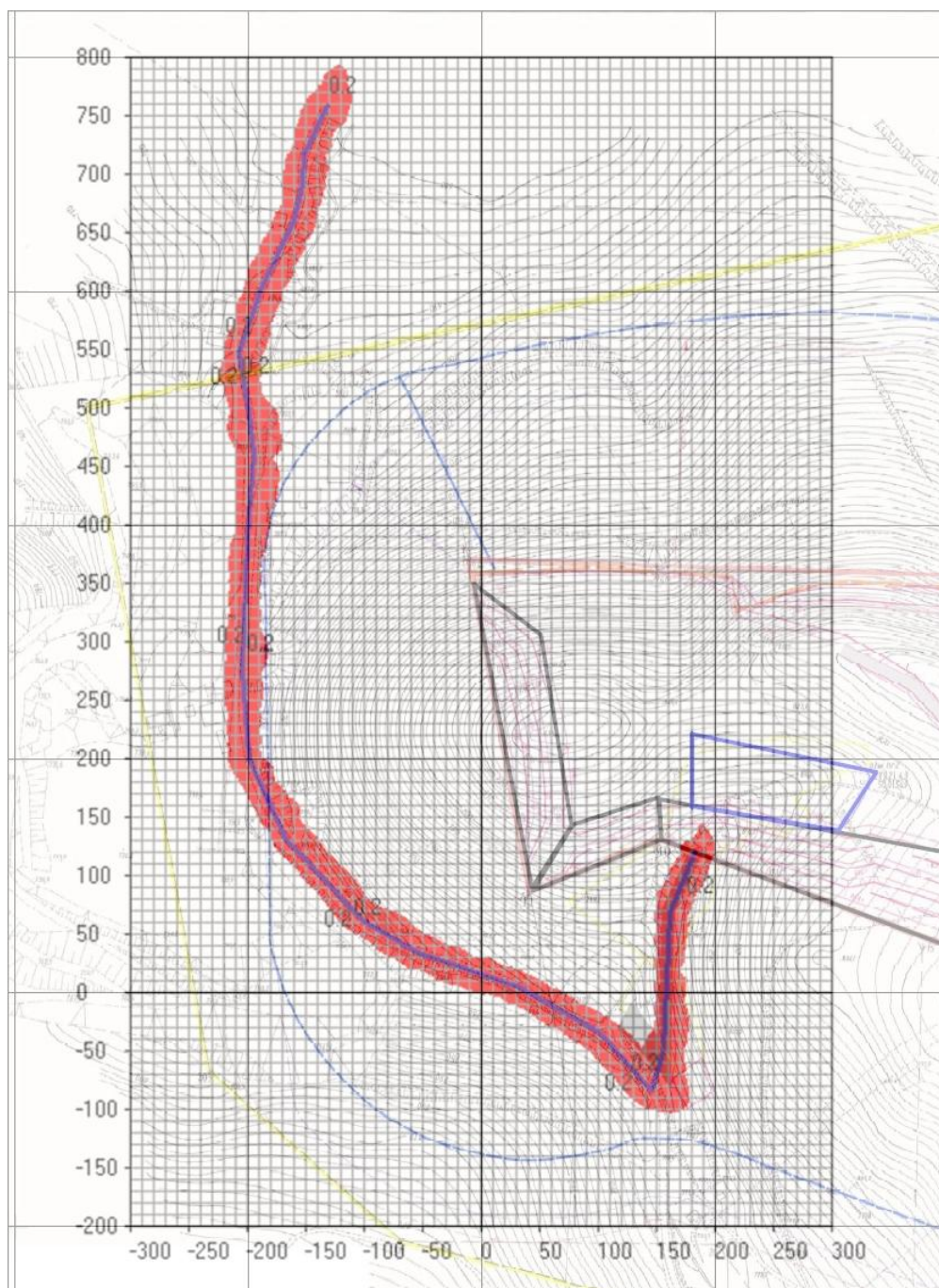
Jak je vysvětleno v Dodatku, současný vliv kamenolomu "Rybnica Lesna" na přírodní prostředí je doložen přírodní inventarizací, provedenou v rámci zprávy. Zpráva k tomu přidává, tj. „kumuluje“ vlivy, které se mohou vyskytnout následkem uvedení do provozu kamenolomu "Rybnica I". Stojí za to poznamenat, že lom „Rybnica Leśna“, který modernizuje technologické postupy, postupně omezuje svůj vliv na životní prostředí. Příkladem je pokles zaprášení v posledních letech, doložený výzkumem, uvedeným v kapitole 3 Dodatku. Není opodstatněno spojování navrhovaného kamenolomu v oblasti kumulovaných vlivů (předpokládaných jako negativní) s "růstem turistického nátlaku (včetně zimních, motorových sportů, pěší turistiky a padákových kluzáků)". To, že provoz kamenolomu může přispět k rozvoji turistické funkce, prokazuje přiložený dopis Sudetských hotelů a horských chat PTTK Sp. z o.o. z Jelené Góry ze dne 22.6.2011.

Vzhledem k úzce místním vlivům v oblasti emise znečištění z technologických postupů do atmosférického vzduchu, nebude následovat kumulace těchto vlivů s jinými zdroji znečištění, včetně stávajícího kamenolomu „Rybnica Leśna“.

V kapitole 7.2.2. zprávy byly provedeny výpočty koncentrací v oblasti dopravní komunikace od navrhovaného kamenolomu k obytné výstavbě Rybnicy Leśné pomocí modelu OPACal3m, který spojuje referenční metodiku s modelem CALINE, určeným k hodnocení koncentrací podél silnic a dálnic. Níže uvedené výsledky v grafické podobě představují nejnevýhodnější situaci, tj. za podmínek vysušení komunikace, na které se nachází vrstva nesoudržného prachu, pro zatížení komunikace s ohledem na stávající dopravu existujícího a plánovaného kamenolomu (číslování v souladu se Zprávou):

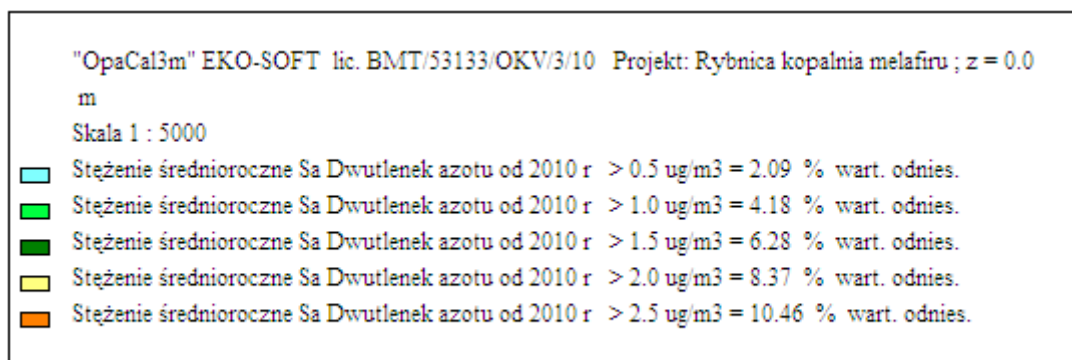
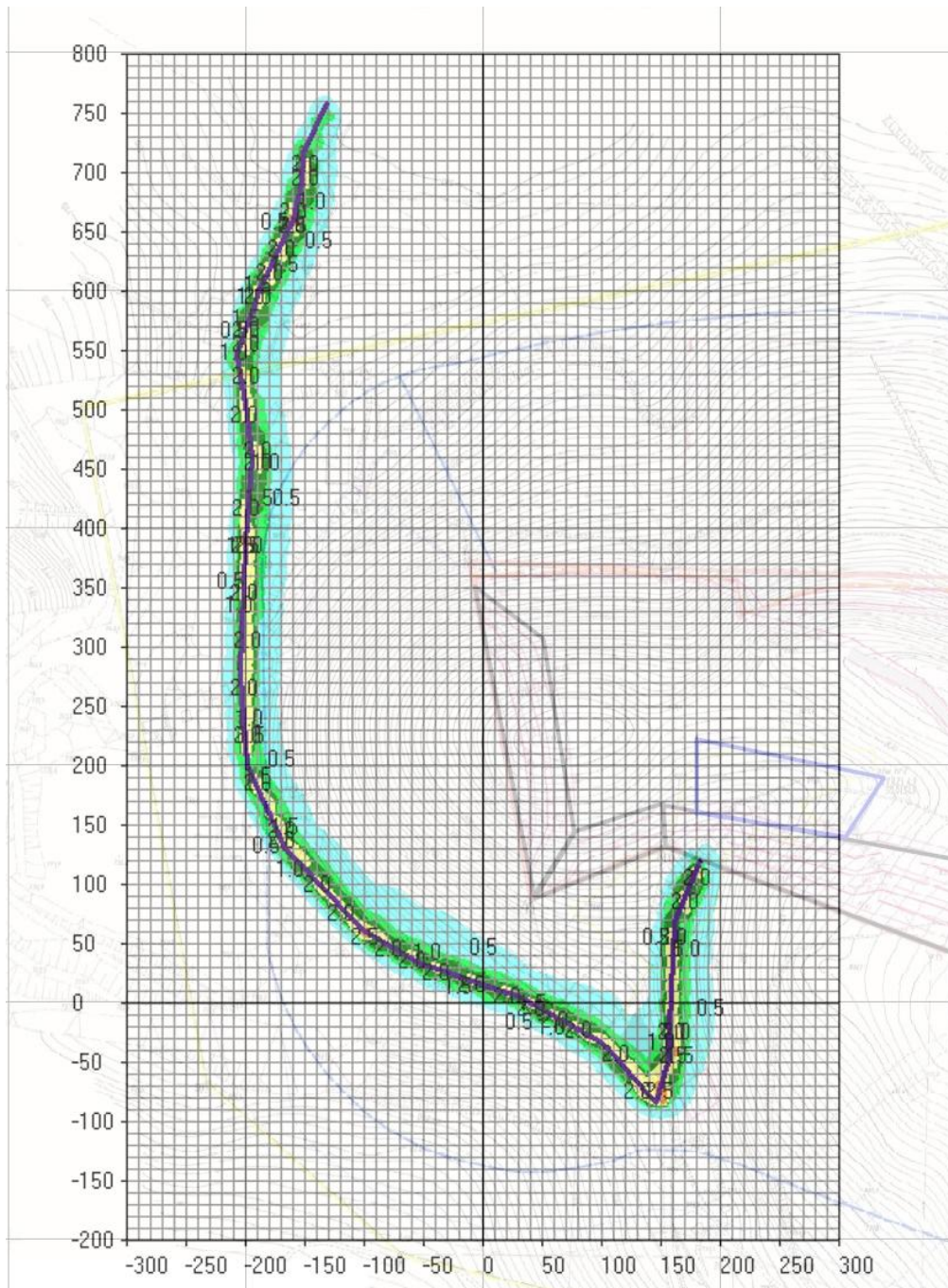


Obr. 7.16. Rozłożenie koncentracji wznášejícího se prachu

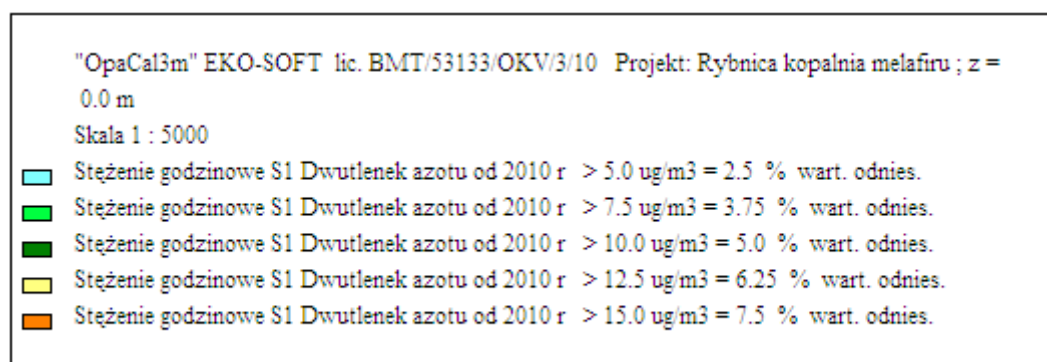
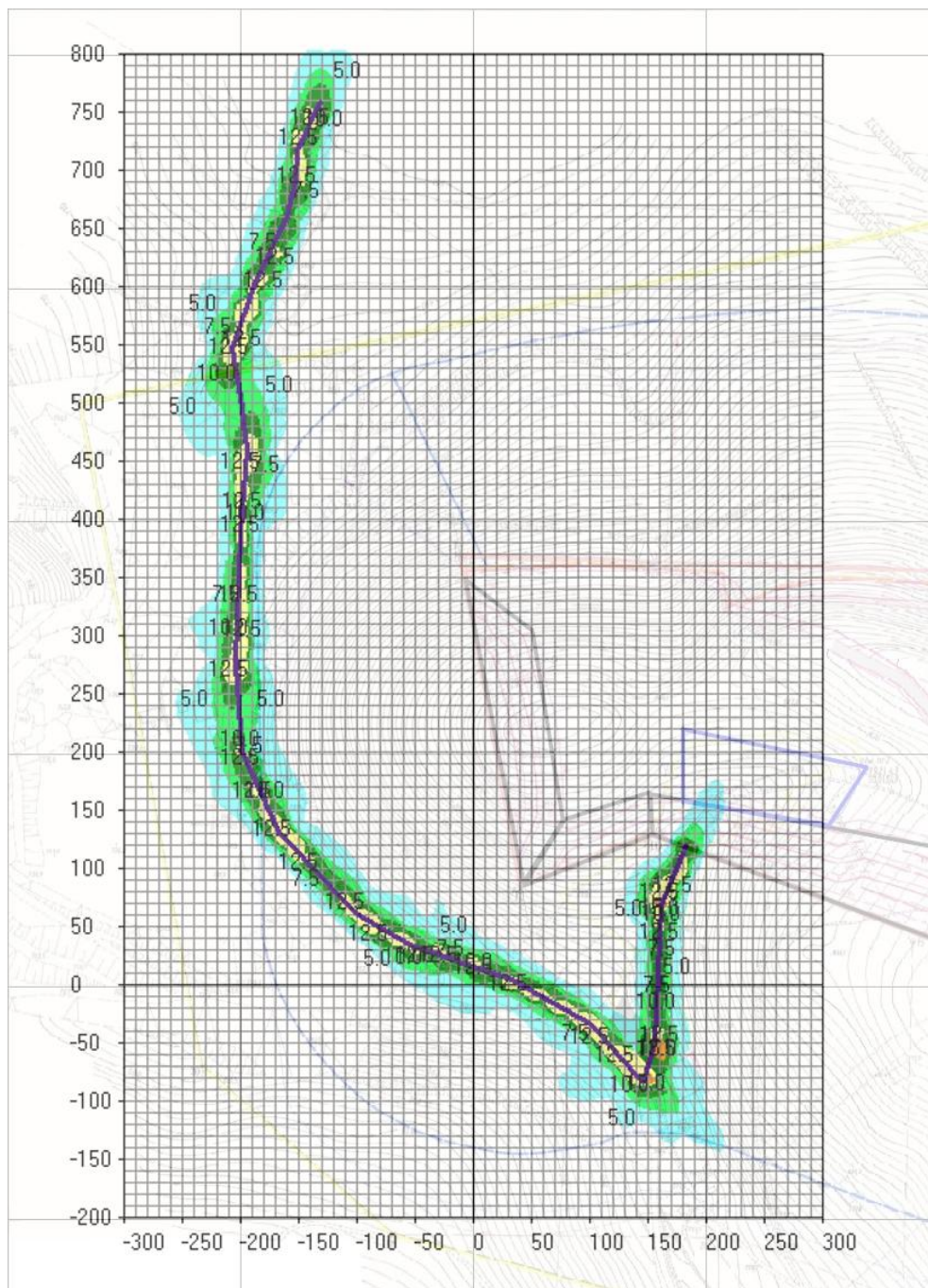


"OpaCal3m" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Rybnica kopalnia melafiru ; z = 0.0 m
 Skala 1 : 5000
 ■ Roczna częstość przekroczenia D1 Pył zawieszony PM10 od 20 > 0.2 % (dozwolone 0.2 %)

Obr. 7.17. Roční frekvence překročení povolených koncentrací vznášejícího se prachu



Obr. 7.18. Rozłożenie průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého



Obr. 7.19. Rozłożenie godzinowych koncentracji tlenku dwusiętego

3. Dodatečné odpovědi na dopisy české strany

3.1. Město Meziměstí (dopis ze dne 5 dubna 2011)

Ohrožení hlukem a prachem

Bylo popsáno v bodech 2.2. a 2.3.

Vliv na lesní kulturu v oblasti Ruprechtického Špičáku

Lesy v této části polsko-českého pohraničí v průběhu minulých let byly vystaveny působení škodlivých prachů a plynů přenášených přes hranici ze států západní Evropy, Československa (pak České republiky), a také ze zdrojů umístěných na polské straně, spojených s minulým hospodářským obdobím, kdy v regionu Wałbrzychu byly v provozu doly černého uhlí a s nimi spojené průmyslové podniky (koksovna, elektrárna s teplárnou, mnohé kotelny na uhlí). Jak vyplývá z ustanovení Územního lesního plánu pro Nadlesní správu Wałbrzych pro období od 1 ledna 2009 do 31 prosince 2018, škody působené průmyslovou emisí v lesních kulturách se zmenšily, hlavně následkem zrušení těžkého průmyslu ve Wałbrzyské pánvi, a modernizace stávajících průmyslových a vytápěcích zařízení. Je třeba zdůraznit, že nebyl zjištěn vliv existujícího už dlouhá léta lomu KSS Bartnica v Rybnicy Leśné na zdravotní stav lesní kultury, proto je třeba předpokládat, že také navrhovaný v sousedství lom v ložisku „Rybnica I”, s několikanásobně menší výrobou, a navíc obklopen z každé strany stěnami (KSS Bartnica je svahový lom, otevřený na straně příjezdové komunikace), nebude působit zhoršení zdravotního stavu lesů v jeho okolí, také na straně České republiky. Současný ukazatel znečištění vzduchu W_z byl stanoven v Územním plánu lesa na 0 bodů.

Skutečně, v posledních letech se zvětšilo ohrožení ze strany hmyzích škůdců, jako třeba lýkožrout smrkový, lýkožrout lesklý, kůrovec dvojník a lýkohub smrkový, nelze ho však spojovat s provozem lomu. Za účelem zabránit tomuto jevu, Nadlesní správa Wałbrzych zahájila řadu činností, včetně:

- průběžného sledování ohrožení
- doplňování nedostatků lesních kultur druhy vhodnými pro přírodní a lesní podmínky
- hubení škůdců mechanickými prostředky
- průběžné odstraňování stromů se škodlivým hmyzem
- zakládání středisek komplexní ochrany lesa
- zavěšování a údržba budek pro líhnutí ptáků
- ochrana starých stromů, které jsou potenciálními místy pro hnízdění ptáků

3.2. Krajský úřad Hradec Králové (dopise ze dne 5 dubna 2011)

Nejsou výhrady z hlediska nakládání s odpady, ochrany vzduchu, ochrany zemědělské půdy a ochrany lesů, ochrany krajiny, přírody, oblastí Natura 2000 a ochrany vod.

3.3. Oblastní inspektorát ochrany životního prostředí Hradec Králové (dopise ze dne 31.3.2011)

Otázky, spojené s vlivem na krajinu Chráněné oblasti Broumovsko, a také v oblasti hluku a umělého osvětlení jsou uvedené v bodech 2.2. a 2.3.

Otázka vyloučení případné dopravy vytěženého melafyru přes území ChO Broumovsko je uvedena v bodu 2.4.

3.4. Ministerstvo ochrany životního prostředí (dopise ze dne 15.4.2011)

Vzhledem k doporučení, týkajícímu se hydrologických a hydrogeologických hledisek, dokumentace záměru byla doplněna o posudek skupiny odborníků (příloha 4).

3. Přílohy

1. Dopis GDOŠ
2. Článek Pawła Gołębiowského
3. Dopis od Sudetských hotelů a horských chat PTTK Sp. z o.o. Jelenia Góra ze dne 22.6.2011
4. Příloha k provozní poradě společné skupiny odborníků hydrologů a hydrogeologů



GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Departament (sekcja) Oddziaływania na Środowisko

Příloh

o 1

Warszawa, 4 maja 2011 r.

DOOŚ-tos.442.4.2011.dts.3



Pan
Andrzej Laszkiewicz
Burmistrz Gminy Mieroszów

Dotyczy: **Przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów pow. wałbrzyski**

W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów pow. Wałbrzyski wszczętym na wniosek Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej przesłany wraz z pismem z dnia 15 września 2010 r., znak: 80283/ENV/10 (data wpływu 27 września 2010 r.), przedstawiam następujące informacje.

Uprzejmie informuję, że oficjalne powiadomienie o planowanej działalności, która może spowodować znaczące negatywne oddziaływanie transgraniczne, w trybie art. 3 ust. 1 *Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym sporządzonej w Espoo, zwanej dalej Konwencją*, zostało przesłane Stronie czeskiej wraz z pismem z dnia 25 stycznia 2011 r., znak: DOOŚ-tos.440.1.2011.dts.2. Zgodnie z art. 3 ust. 2 *Konwencji* wraz z oficjalnym powiadomieniem przekazano również kartę informacyjną przedsięwzięcia przetłumaczoną na język czeski.

Dnia 2 maja 2011 r. do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wpłynęło pismo z dnia 19 kwietnia 2011 r., znak: 5036/ENV/11, stanowiące odpowiedź Strony czeskiej na przesłane wcześniej oficjalne powiadomienie. Strona czeska potwierdziła chęć udziału w postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Wraz z wymienionym wyżej pismem przesłane zostały uwagi do zakresu raportu.

W stanowisku swym Strona narażona określiła najistotniejsze aspekty oddziaływania na środowisko, których uwzględnienie uznała za konieczne przy sporządzaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Są to między innymi:

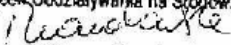
- ocena negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechtický Špičák i Široký,
- ograniczenie pylenia (wykorzystanie przesłon wodnych, instalacji odpylających i skraplających) oraz hałasu do minimum,

- ocena negatywnego oddziaływania hałasu oraz sztucznego oświetlenia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, a także na gatunki zwierząt objęte ochroną na terytorium Republiki Czeskiej (drapieżniki, sowy),
- ustanowienie warunku, który wykluczy ewentualny transport wydobytego melafiru przez obszar Parku Krajobrazowego Broumovsko,
- ocena oddziaływania na potencjał turystyczno-rekreacyjny oraz istniejące cenne obiekty turystyczne na terenie pogranicza polskich Gór Kamiennych oraz czeskich Gór Suchych w ramach obszarów chronionych Park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich oraz Park Krajobrazowy Broumovsko.

Pragnę również zaznaczyć, iż niezwykle istotnym i niezbędnym elementem oceny oddziaływania na środowisko jest ocena oddziaływań skumulowanych planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W miejscu tym zaznaczam, iż przy ocenie przedmiotowych oddziaływań powinny zostać uwzględnione wszystkie możliwe oddziaływania na środowisko, które mogą kumulować się z oddziaływaniem innych, już istniejących lub planowanych przedsięwzięć na danym terenie.

W załączeniu przesyłam szczegółowe stanowiska Strony czeskiej w języku czeskim oraz część podsumowującą przetłumaczoną na język polski. W miejscu tym zaznaczam, iż w przypadku zaistnienia konieczności uszczegółowienia wyżej wymienionych aspektów zalecane jest wykonanie dodatkowych tłumaczeń z nadesłanych stanowisk, aby sprecyzować wątpliwości Strony narażonej i rzetelnie ustalić zakres odpowiedzi.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora Departamentu
Czech, Oddziaływanie na Środowisko

Katarzyna Twardowska

Załączniki:

- Pismo znak: 7569/ENV/11, z dnia 19 kwietnia 2011 r. stanowiące odpowiedź strony czeskiej na przesłane wcześniej oficjalne powiadomienie wraz z załącznikami i tłumaczeniem na język polski.

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Příloha 2

Spolupráci s ČR ztěžují dopravní předpisy

Sousedství s Českou republikou je výhodou, kterou město Wałbrzych příliš často nevyužívá. Bylo zjištěno, že spolupráci ztěžují dopravní předpisy. - Hraničními přechody poblíž Wałbrzychu, tj. Starostín-Golińsk a Otovice-Tłumaczów nemohou projíždět vozidla o hmotnosti větší než šest tun - mluví František Molik ze Statní hospodářské komory v Hradci Králové.

Několik let spolupracuje se Sudetským svazem zaměstnavatelů. Navštěvuje polsko-české veletrhy a setkání. Zná firmy z obou zemí. Vysvětluje, že české společnosti vyhledávají partnery, kterým bude možné snadno a levně dodat zboží.

- A do Wałbrzychu musí nákladní vozidla jet přes Náchod a Kłodzko. Toto podstatně zvyšuje náklady - vysvětluje. Vypráví o tom, že kdy v Hřebčinci v obci Książ shořelo seno, Češi mohli dodat vlastní seno ze zoologické zahrady v Hradci Králové. Dopravní náklady byly však větší než hodnota sena. Ještě hůř to vypadá s dopravou z okolí Broumova. Do Wałbrzychu přes Golińsk je doslova "co by kamenem hodil", a přes Náchod a Kłodzko je třeba projet 100 km navíc. Beata Kreft ze Sudetského oddílu pohraniční stráže vysvětluje, že omezení vyplývají z předpisů tykajících se únosnosti silnic a mostů na české straně.

- Značky na silnicích č. 35 a 385, tj. do Golińska a Tłumaczowa, umístili však jejich správci - mluví. Ukazuje se, že omezení hmotnosti na hraničních přechodech zavedla Správa silničních hraničních přechodů v Krajském úřadu. - Dle polsko-české dohody GDDKiA, jako správce silnice 35, udržela v platnosti rozhodnutí předchozího správce a nechala omezení do 6 tun - vysvětluje Joanna Borkowska z GDDKiA ve Wroclavi. Dodává, že omezení platí na polské a české straně a je následkem vzájemných ustanovení a mezinárodních smluv.

- Silnice č. 302, která se nachází na české straně, splňuje pouze požadavky pro krajskou silnici a není přizpůsobena k většímu provozu - mluví. Stejně u krajské silnice č. 385, tj. komunikace vedoucí ke hraničnímu přechodu v Tłumaczově.

- Vždy tam bylo omezení pro nákladní vozidla, a přechod byl přizpůsoben pouze k osobnímu provozu - vysvětluje Borkowska. Otázku jsme předali samosprávě a poslancům. Slíbili, že prozkoumají tento problém.

[Paweł Gołębiowski - www.gazetawroclawska.pl]



SUDECKIE HOTELE I SCHRONISKA
PTTK Sp. z o.o.
58-500 Jelenia Góra, ul. 1-go Maja 86
TEL/FAX (075) 75 254 41 TEL. (075) 75 236 99, 75 239 14

Jelenia Góra 22.06.2011

Pan Prezes Jerzy Wilkolek
MURILLO Sp. z o.o.

Dziękuję Panu za dotychczasową współpracę oraz za pomoc przy pracach służących schronisku PTTK Andrzejówka. Wszystkie prace w których Wasza firma intensywnie uczestniczyła znacząco wpłynęły na jakość funkcjonowania obiektu. Za zaangażowanie szczególne podziękowania składam Panu Markowi Szechtelowi.

Niniejszym informuję, iż nie wnoszę zastrzeżeń w stosunku do założeń projektowane kopalni melafiru Rybnica I. Według mojej wiedzy planowane przez Waszą firmę zamierzenie tzn. budowa kopalni melafiru Rybnica I tylko w minimalnym stopniu wpłynie na funkcjonowanie naszego schroniska. Pomimo zmiany ukształtowania terenu w przypadku wykonania projektowanych zalesień uatrakcyjni okolicę a przez to może przyczynić się do zwiększenia ruchu turystycznego. Mogą powstać dodatkowe tereny rekreacyjne np. trasy zjazdowe lub biegowe. Planowana organizacja transportu nie wpłynie negatywnie na ruch turystyczny okolicy tak jak negatywnie wpływa transport aktualnie istniejącej kopalni. Mam nadzieję, iż Pan prezes w dalszym ciągu podtrzymuje zobowiązanie, że w przypadku konieczności zmiany szlaków turystycznych usytuowanych na planowanym terenie zostaną te zmiany uzgodnione z oddziałem PTTK i zostaną przeniesione oraz oznakowane zgodnie z aktualnymi wytycznymi PTTK.

Mając nadzieję na dalszą współpracę pozostaję z wyrazami szacunku.

Grzegorz Błaszczyk

Příloha 4

Příloha k protokolu z 39 Pracovní porady společné skupiny odborníků - hydrologů a hydrogeologů České republiky a Polska - v oblasti podzemních a povrchových vod na příhraničním území Police nad Metují – Kudowa Zdrój (OPKu), Krzeszów – Adršpach (OKrA) a povodí horní a střední Ścinawky (OS).

V odpovědi na dopis Starosty Mioszowa ze dne 7.7.2011 sp. zn. GPIiOŚ-7624/19-5/2010 o přeshraničním působení na životní prostředí investičního záměru „Těžba ložiska melafyru Rybnica I v Rybnicy Leśné, obec Mioszów, okres Wałbrzych" v rozsahu povrchových a podzemních vod *"..Případný negativní vliv odpalu skal (zejména na povrchové vody) a samotného provozu na odtokové vztahy nebo změnu hydrogeologických a hydrologických charakteristik a také hydrologické údaje (dokumentace spodních vod) nebyly zohledněny ve zprávě (v rozporu s obvyklým postupem v ČR nejsou ani zmíněny). Proto doporučujeme v dokumentaci záměru (EIA) doplnit hydrologické a hydrogeologické charakteristiky, hydrogeologické hodnocení vlivu záměru na spodní vody (případně s využitím materiálů skupiny odborníků), a ve zprávě chybějící údaje o technickém zajištění budoucí haldy z hlediska možného splachování materiálu při větších atmosférických srážkách"*.

Z hlediska shromážděných kartografických a hydrogeologických podkladů,

- Hydrogeologická mapa Polska v měřítku 1: 50 000 list Wałbrzych č. 834, (Wojtkowiak A., 2000), Databáze GIS První úroveň vodonositelnosti – Výskyt a hydrodynamika list Wałbrzych č. 834 (Grzegorzczak K., 2006),
- Numerický model oblasti Vnitrosudetské pánve, zpracovaný v rámci úkolu: „Sledování podzemních vod v hraničních oblastech Polské republiky se zvláštním ohledem na zóny intenzivního vlivu člověka na životní prostředí”, prováděného Státní hydrogeologickou službou (PSH), Státního geologického ústavu – Státního výzkumného ústavu (PIG-PIB), která je součástí skupiny odborníků – hydrogeologů a hydrologů České republiky a Polska – v oblasti podzemních a povrchových vod na příhraničním území Police nad Metují – Kudowa Zdrój (OPKu), Krzeszów – Adršpach (OKrA) a povodí horní a střední Ścinawky.

Předmětný investiční záměr může ovlivňovat změnu kvantitativního stavu a hydrodynamických vztahů v oblasti povrchových a podzemních vod jen místně, nebude mít regionální, a tím spíše přeshraniční význam. Výše uvedený posudek může být doplněním dokumentace (EIA) zpracované Investorem.

Vedoucí polské části Skupiny EH

Ryszard Hutnik