

Inwestor: Murillo sp. z o.o. 58-352 Rybnica Leśna 56

***Ustosunkowanie się do uwag zgłoszonych w trakcie postępowania
w ramach oddziaływania transgranicznego dla przedsięwzięcia:***

***„Eksploracja złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej
gm. Mieroszów pow. wałbrzyski”***

Opracował:

Mgr Mirosław Okińczyc

Wrocław, wrzesień 2011 r

Inwestor: Murillo sp. z o.o. 58-352 Rybnica Leśna 56	1
Ustosunkowanie się do uwag zgłoszonych w trakcie postępowania w ramach oddziaływania transgranicznego dla przedsięwzięcia:	1
„Eksploatacja złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej	1
gm. Mieroszów pow. wałbrzyski”	1
1. Wstęp.....	3
2. Odpowiedzi na pisma GDOŚ	3
2.1. Ocena negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechtický Špičák i Široký	3
2.2. Ograniczenie pylenia (wykorzystanie przesłon wodnych, instalacji odpylających i skraplających) oraz hałasu do minimum	16
2.3. Ocena negatywnego oddziaływania hałasu oraz sztucznego oświetlenia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, a także na gatunki zwierząt objęte ochroną na terytorium Republiki Czeskiej (drapieżniki, sowy)	21
2.4. Ustanowienie warunku, który wykluczy ewentualny transport wydobytego melafiru przez obszar Parku Krajobrazowego Broumovsko	27
2.5. Ocena oddziaływania na potencjał turystyczno-rekreacyjny oraz cenne obiekty turystyczne na terenie pogranicza polskich Gór Kamiennych oraz czeskich Gór Suchych w ramach obszarów chronionych Park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich oraz Park Krajobrazowy Broumovsko	28
2.6. Kwestia oddziaływań skumulowanych	30
3. Dodatkowe odpowiedzi na pisma strony czeskiej.....	37
3.1. Miasto Meziměstí (pismo z 5 kwietnia 2011 r).....	37
Zagrożenie hałasem i pyłem.....	37
3.2. Urząd Wojewódzki Hradec Kralowé (pismo z 5 kwietnia 2011 r)	37
3.3. Okręgowy Inspektorat Ochrony Środowiska Hradec Kralowé (pismo z 31.03.2011 r)	38
3.4. Ministerstwo Ochrony Środowiska (pismo z 15.04.2011 r)	38
3. Załączniki	38

1. Wstęp

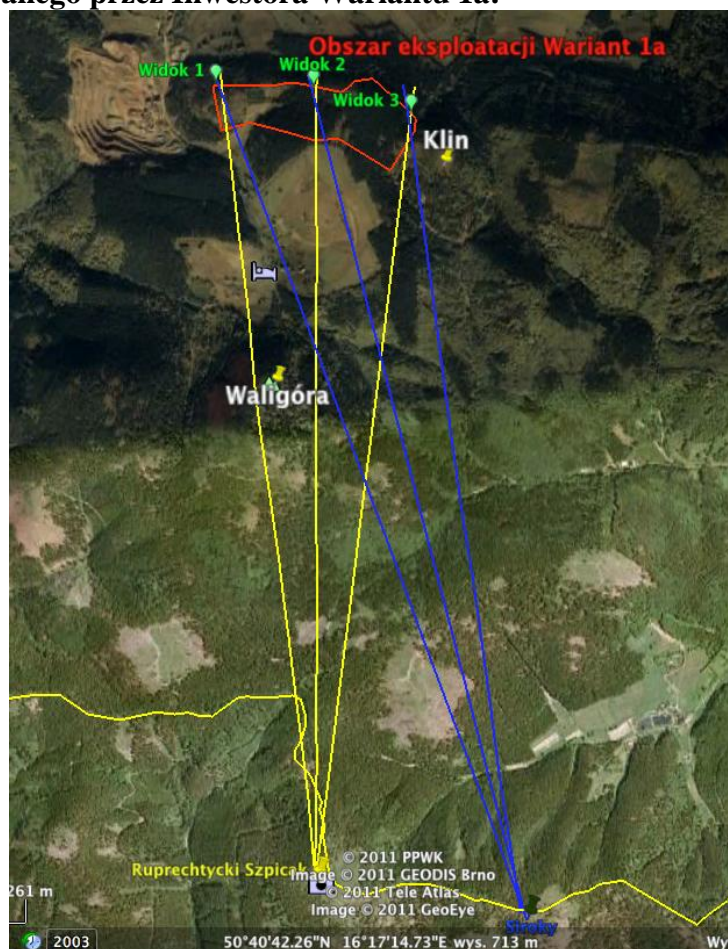
Niniejsze opracowanie stanowi ustosunkowanie się do uwag zawartych w pismach Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (DOOŚ-tos.442.4.2011.dts.3) z 21 maja 2011 r i (DOOŚ-tos.440.1.2022.dts.4) z 12 sierpnia 2011, a także do uwag i wniosków zawartych w pismach różnych podmiotów czeskich.

2. Odpowiedzi na pisma GDOŚ

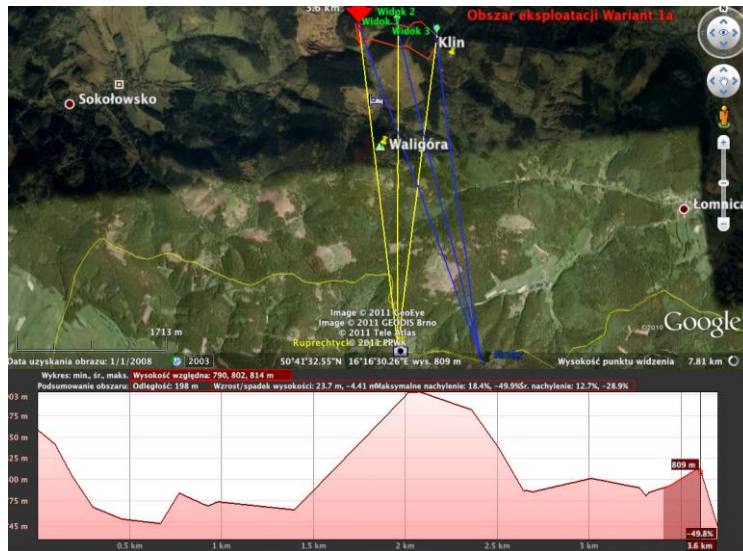
2.1. Ocena negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechtický Špičák i Široký

Odległość między punktami widokowymi ze szczytów Ruprechtický Špičák i Široký a grzbietem góry Klin wynosi około 3,3 do 3,7 km. Ponieważ planowana eksploatacja znajduje się poniżej południowego, wyższego fragmentu grzbietu, który nie będzie eksploatowany, a samo wyrobisko eksploatacyjne okolone będzie ścianą lasu, nie będzie ono widoczne z w/w szczytów. Poniżej prezentacja tego zagadnienia.

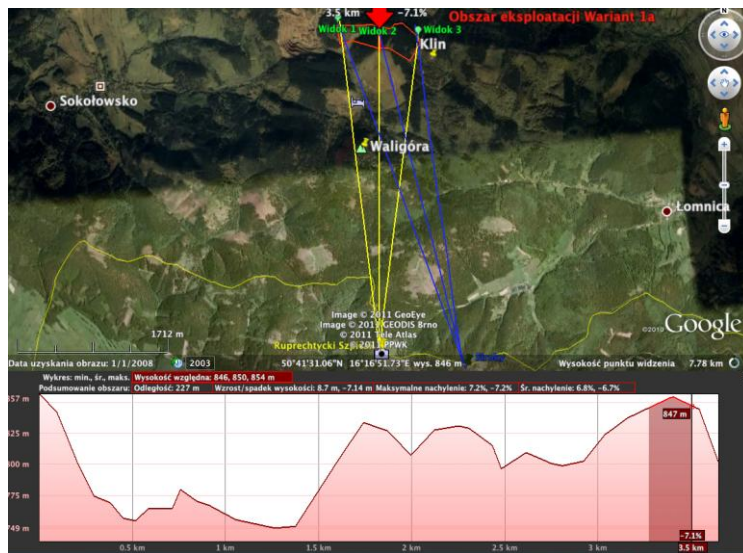
Dla preferowanego przez Inwestora Wariantu 1a:



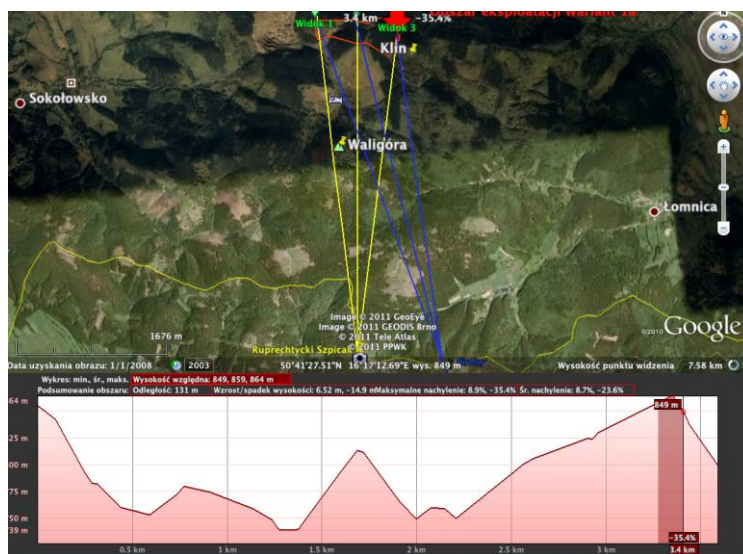
Rys. 1 Linie widoków (1, 2, 3 Wariant 1a) ze szczytów: Ruprechtický Špičák (żółte) i Široký (niebieskie)



Widok 1(1a)



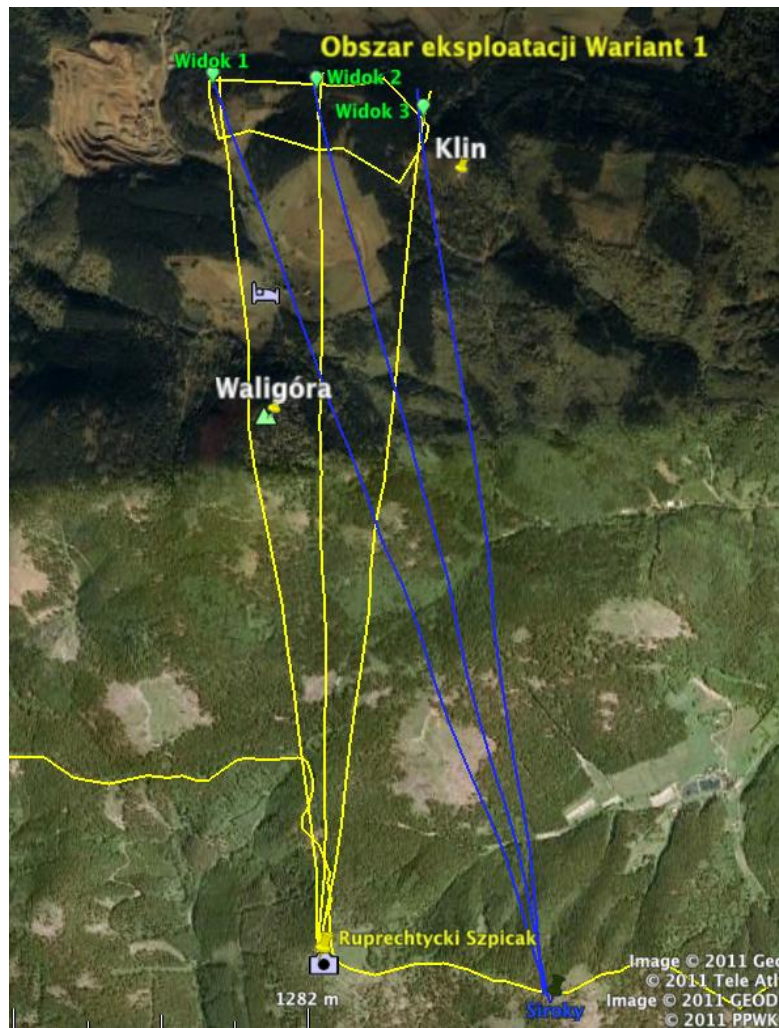
Widok 2 (1a)



Widok 3 (1a)

Rys. 2 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 Wariantu 1a) z punktu Ruprechtický Špičák

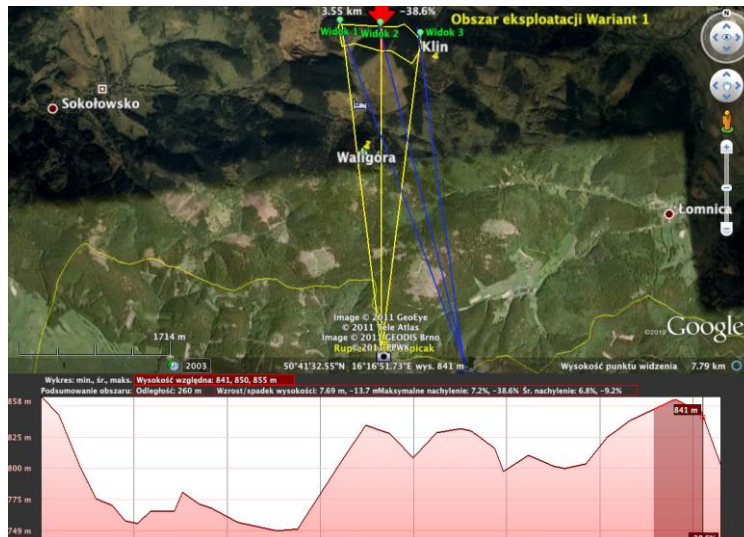
Dla Wariantu 1



Rys. 3 Linie widoków (1, 2, 3 Wariant 1) ze szczytów: Ruprechtický Špicák i Široký



Widok 1(1)



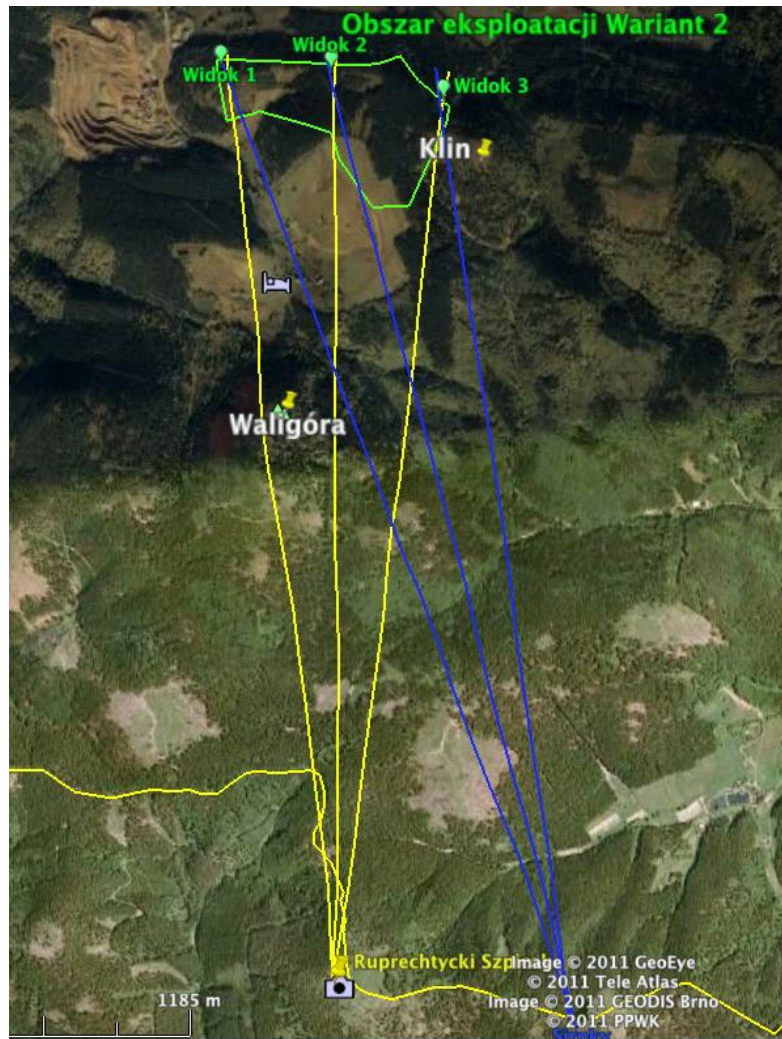
Widok 2 (1)



Widok 3 (1)

Rys. 4 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 wariantu 1) z punktu Ruprechtický Špičák

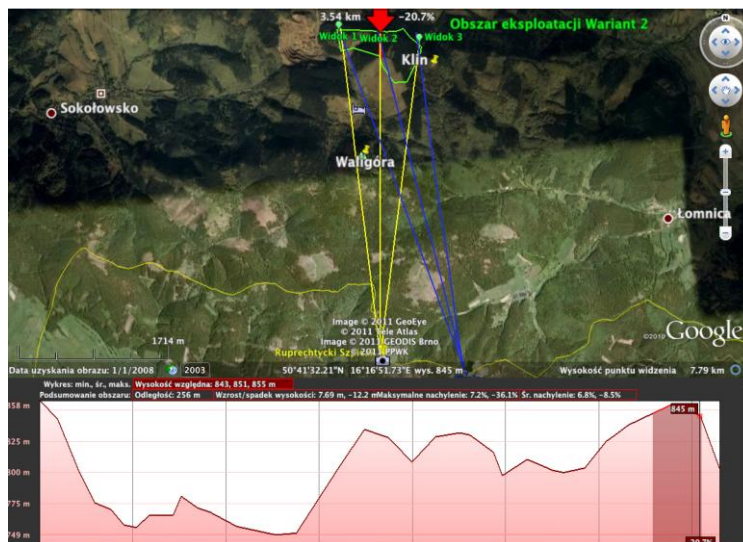
Dla Wariantu II



Rys. 3 Linie widoków (1, 2, 3 Wariant II) ze szczytów: Ruprechtický Špičák i Široký



Widok 1 (II)



Widok 2 (II)

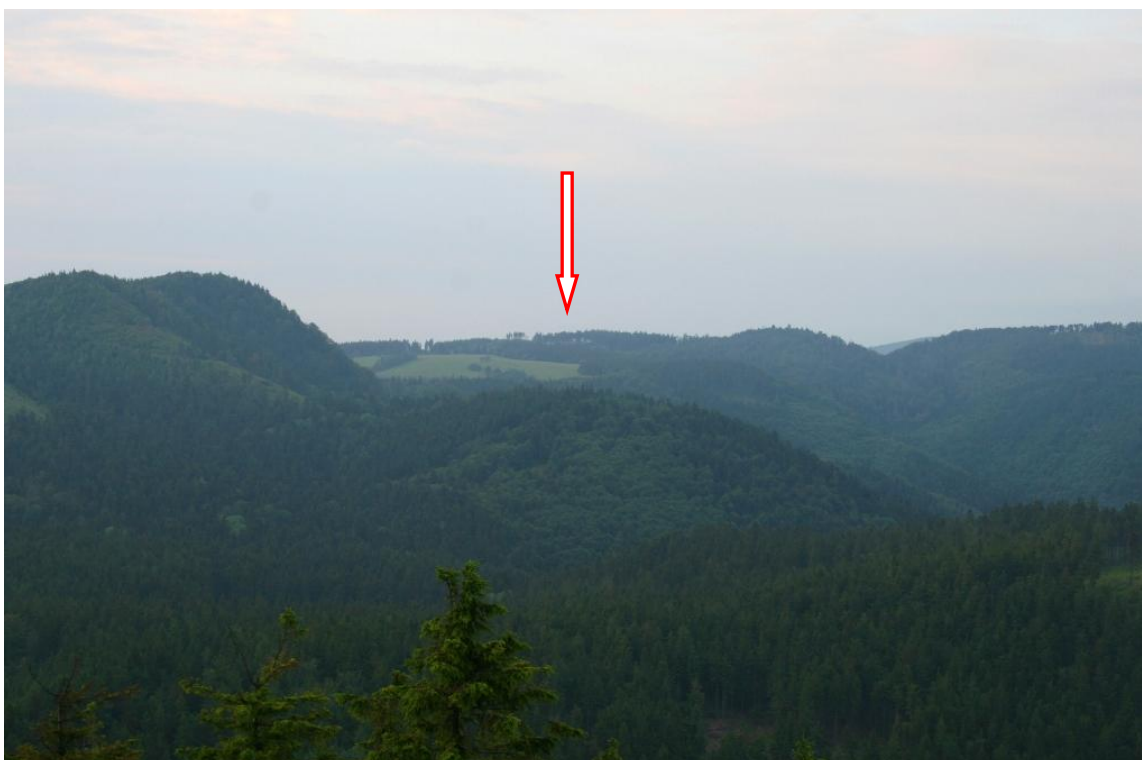


Widok 3 (II)

Rys. 4 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 Wariantu II) z punktu Ruprechtický Špičák



Fot. 1 Widok ze szczytu Ruprechtický Špičák w kierunku Klina

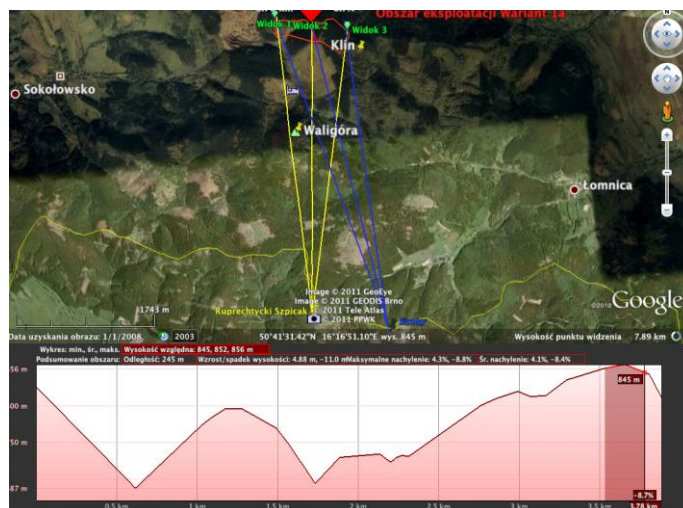


Fot. 2 Widok z wieży widokowej na szczycie Ruprechtický Špičák w kierunku Klina (zbliżenie-zoom)

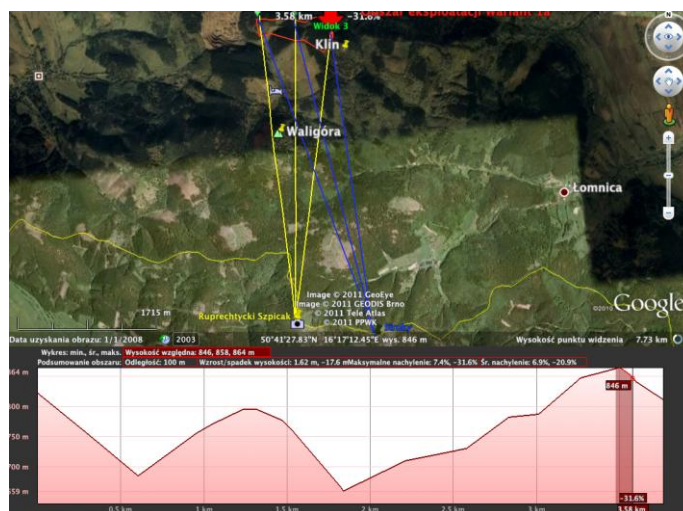
Wariant 1a



Widok 1 (1a)



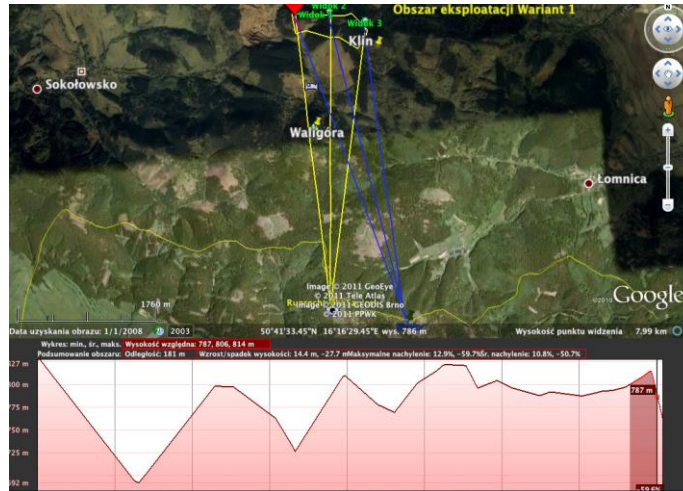
Widok 2 (1a)



Widok 3 (1a)

Rys. 5 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 Wariant 1a) między szczytem Široký a Klinem

Wariant 1



Widok 1 (1)



Widok 2 (1)



Widok 3 (1)

Rys. 6 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 Wariant 1) między szczytem Široký a Klíнем

Wariant II



Widok 1 (II)



Widok 2 (II)



Widok 3 (II)

Rys. 7 Przekroje morfologiczne widoków (1, 2, 3 Wariant II) między szczytem Širóký a Klinem

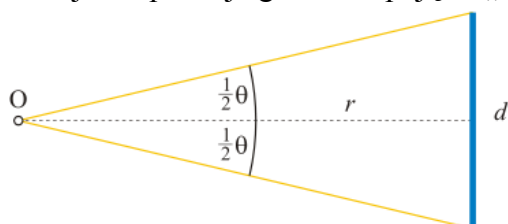


Fot. 3 Widok ze szczytu Široký w kierunku Klina

W analizowanych przypadkach odległości „ r ”, z punktów widokowych, do terenu na którym prowadzona będzie eksploatacja i wysokości „ d ”, wyliczona jako różnica wysokości względnej, pomiędzy widzianą w odpowiednim widoku, krawędzią wyrobiska, a najwyższym obecnie punktem, na terenie planowanego wyrobiska (w odniesieniu do tego widoku), przedstawiają się następująco:

Punkt widokowy	Numer widoku	r-Odległość	Rzędne krawędzi wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza odczytane z mapy sytuacyjno-wysokościowej	Wysokość maksymalna w obszarze wyrobiska podana w metrach nad poziomem morza odczytane z mapy sytuacyjno-	d-Różnica podana w metrach- obniżenie lokalne terenu na skutek eksploatacji	Rozmiar kątowy obniżenia obserwowany z punktu widokowego	Opis widoku
Ruprechtycki Spicak Wariant 1a	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zasłonięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	846	854	8	0,002352940	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
Siroki Wariant 1a	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zasłonięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	846	854	8	0,002162161	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
Ruprechtycki Spicak Wariant 1	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zasłonięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	846	854	8	0,002352940	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
Siroki Wariant 1	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zasłonięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	846	854	8	0,002162161	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
Ruprechtycki Spicak Wariant 2	Widok 1	3400	800	835	35	0,010294027	Zasłonięty przez szczyt Waligóry
	Widok 2	3400	840	854	14	0,004117641	Obszar eksploatacji częściowo zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3400	860	864	4	0,001176470	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu
Siroki Wariant 2	Widok 1	3700	800	835	35	0,009459389	Zasłonięty przez wschodni grzbiet Waligóry
	Widok 2	3700	840	854	14	0,003783779	Obszar eksploatacji częściowo zasłonięty ścianą lasu
	Widok 3	3700	860	864	4	0,001081081	Obszar eksploatacji zasłonięty ścianą lasu

Poniżej interpretacja graficzna pojęcia „rozmiar kątowy“:



Rozmiar kątowy (wielkość kątowa, kąt widzenia) obiektu jest to kąt pomiędzy skrajnymi promieniami tworzącymi obraz tego obiektu, dobiegającymi do punktu, w którym znajduje się obserwator. Jednostką rozmiaru kątowego jest radian lub ° (stopień).

Rozmiar kątowy ciała zależy od rozmiarów liniowych tego ciała i od odległości od obserwatora, co wyraża wzór

$$\theta = 2 \cdot \arctg\left(\frac{0,5d}{r}\right)$$

gdzie

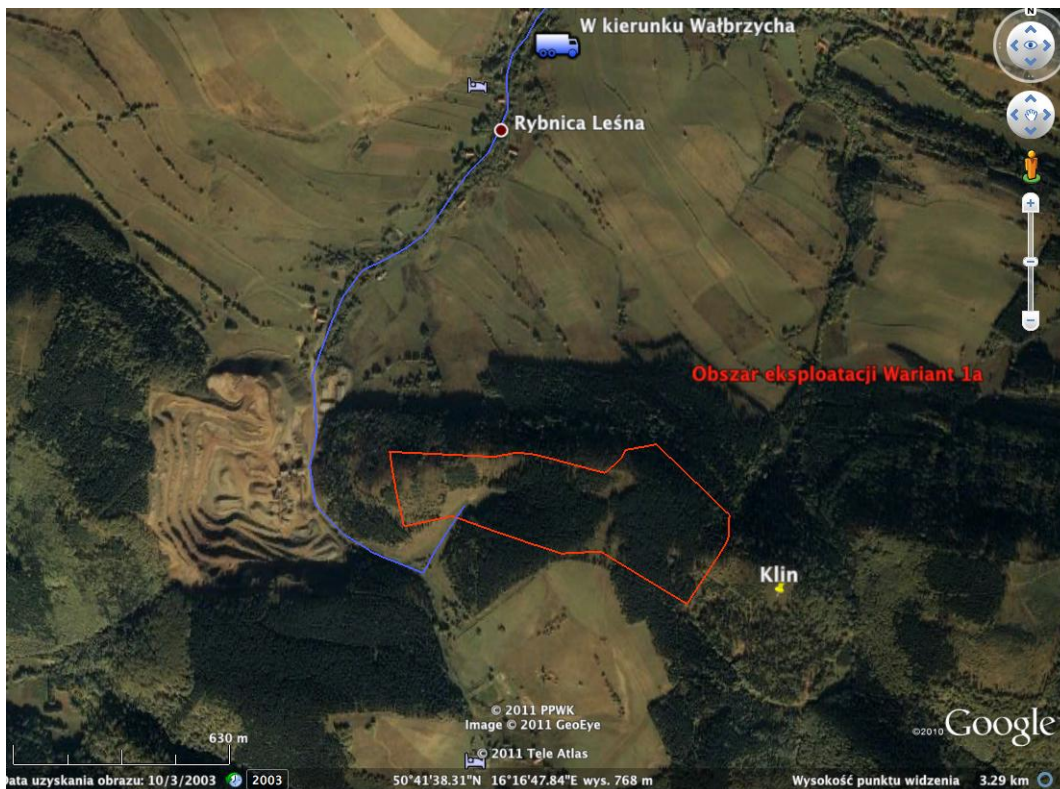
d – rozmiar widzianego ciała mierzony w kierunku prostopadłym do kierunku obserwacji,

r – odległość od obserwatora do badanego ciała.

Ze wzoru tego wynika, że ciało o większych rozmiarach liniowych może mieć mniejszy rozmiar kątowy, jeżeli znajduje się dalej od obserwatora.

Z przeprowadzonych symulacji wynika, że dla widoków oznaczonych numerem 1, gdzie stosunek $d/r=0,01$ jest najmniej korzystny, szczyt Waligóry osłania w sposób skuteczny widoki ze strony Czeskiej. Nie ma więc fizycznej możliwości zauważenia z tych linii widokowych obszaru planowanej eksploatacji. W pozostałych przypadkach $d/r=0,002$ dla linii widoków 2 i $d/r=0,001$ dla linii widoków 3 (co oznacza że wysokość kątowna jest jeszcze pięć do dziesięciu razy mniejsza). Wariant II eksploatacji gdzie przy liniach widokowych 2, $d/r=0,004$ nie będzie realizowany przez Inwestora.

Analiza tematu wykazuje że, przy odległościach rzędu 3,5 km możliwe do zaobserwowania zmiany w okolicy linii horyzontu, widziane z analizowanych punktów widokowych, mieszczą się w obrębie wysokości kątownej poniżej wartości **0,002**. Niezależnie od tego faktu, planowany obszar eksploatacji (**Wersja 1a**) jest jednak zasłonięty (od strony szczytów: Ruprechtický Špičák i Široký) szczytem i południowym grzbietem Waligóry (dla widoku 1) lub (dla pozostałych widoków) innymi lokalnymi wzngórzami i zalesieniami występującym w okolicy terenów planowanej eksploatacji. **Brak jest więc jakiegokolwiek podstawy do wyciągnięcia wniosku, o negatywnym wpływie przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechtický Špičák i Široký.**

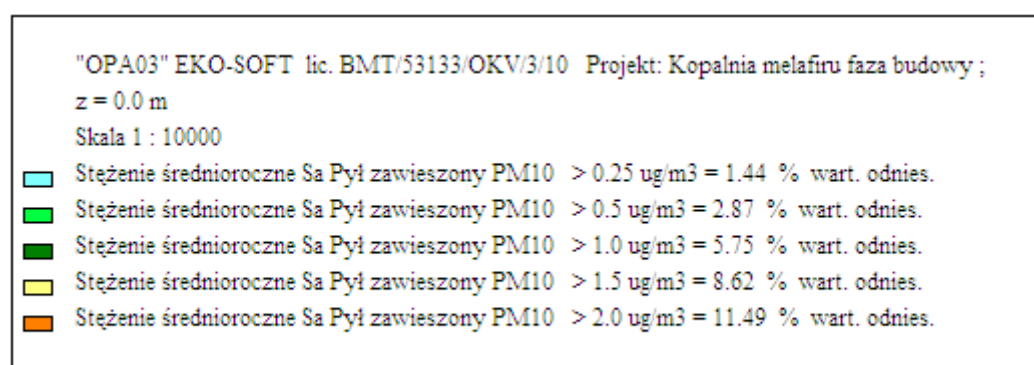
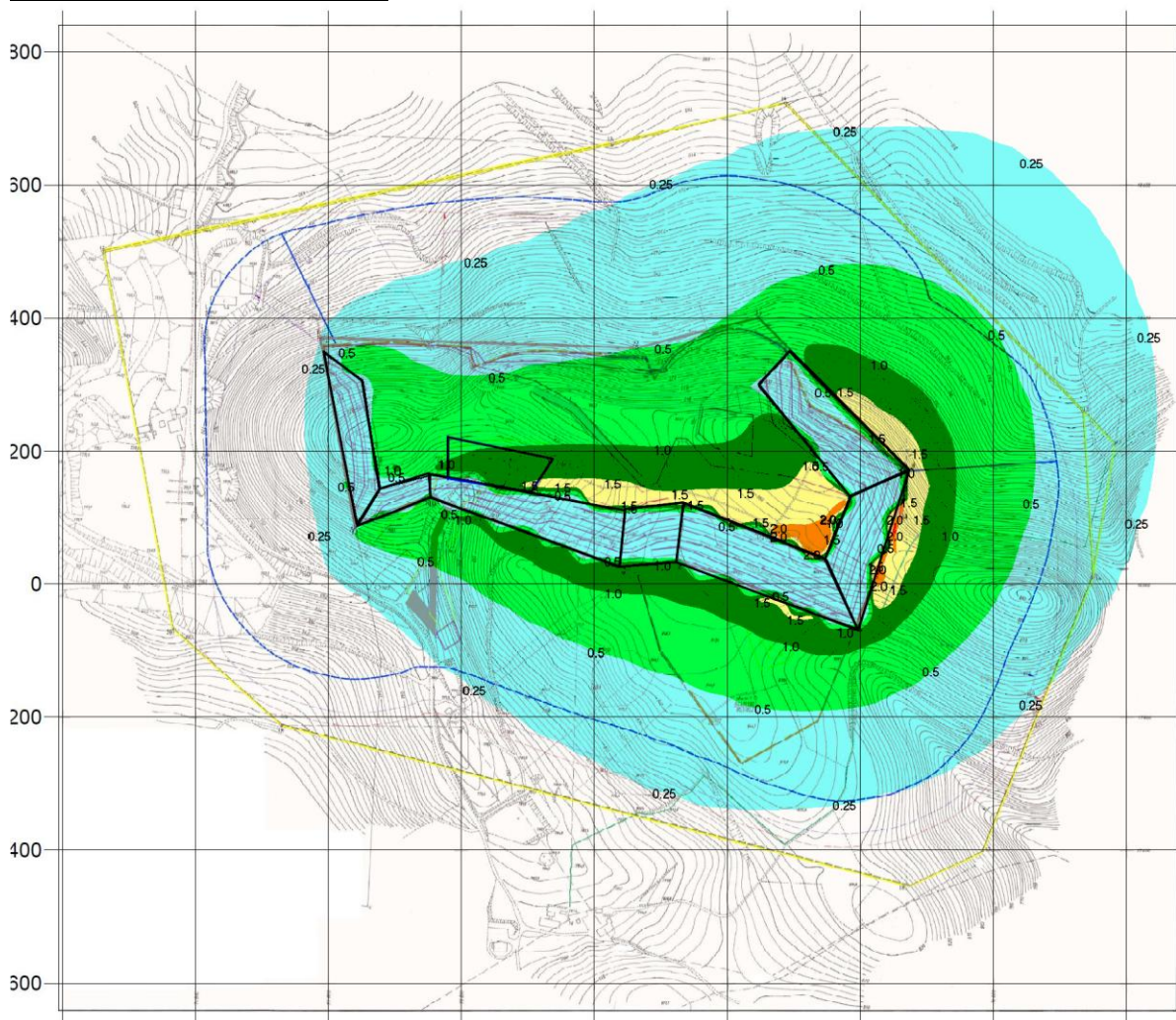


Rys. 8 Projektowany obszar górniczy i droga transportu urobku.

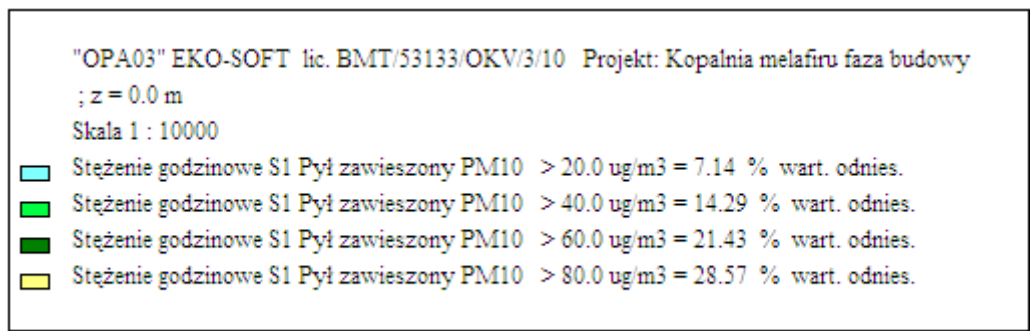
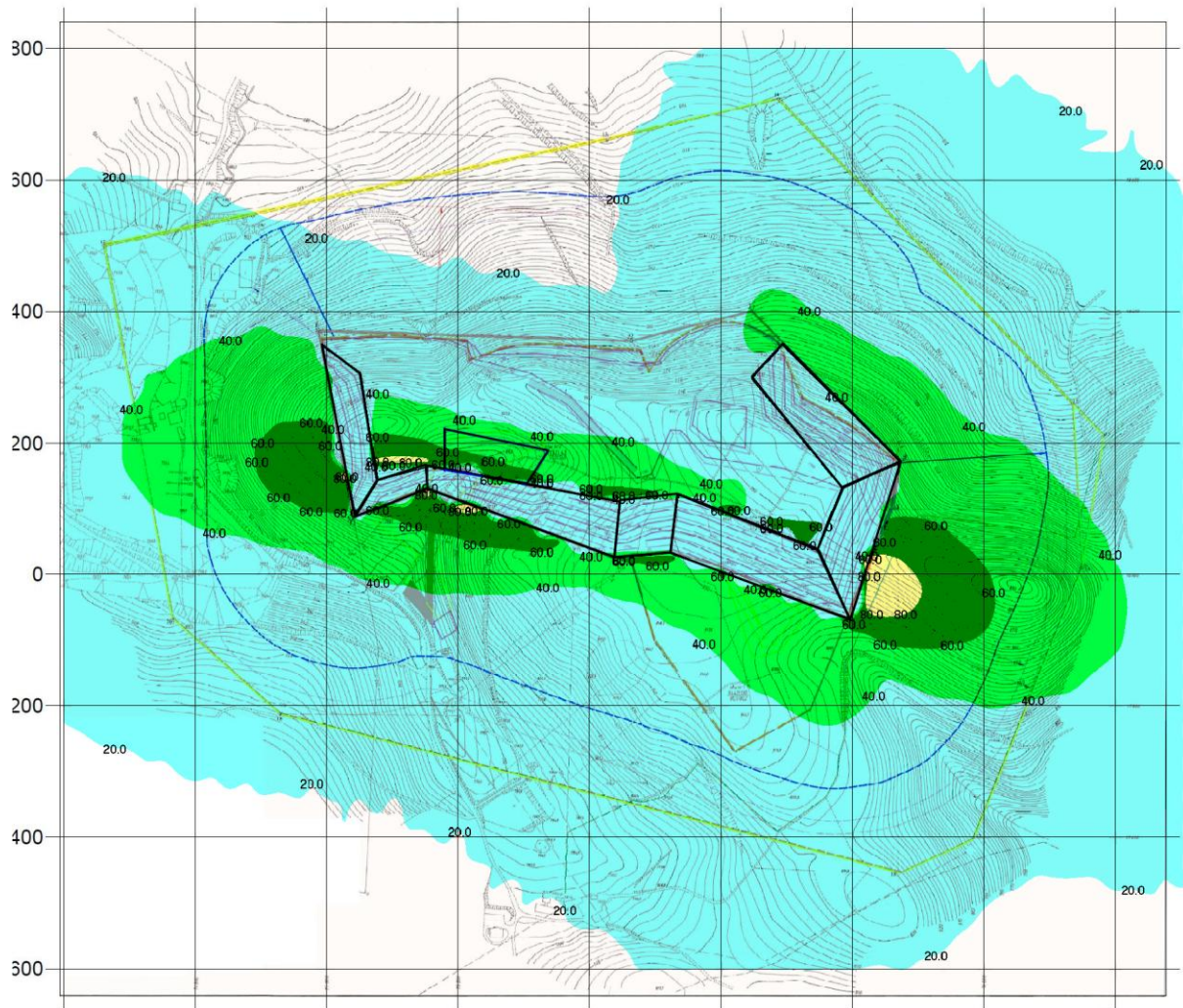
2.2. Ograniczenie pylenia (wykorzystanie przesłon wodnych, instalacji odpylających i skraplających) oraz hałasu do minimum

Pylenie jakie będzie powodować planowany kamieniołom tak na etapie udostępniania złoża jak i na etapie jego eksploatacji będzie miało charakter lokalny. Obrazują to zamieszczone w „Raporcie...” mapy rozkładu stężeń pyłu PM10 sporządzone na podstawie przeprowadzonych obliczeń zgodnie z obowiązującymi metodykami (numeracja zgodnie z Raportem).

A. Faza udostępniania złoża

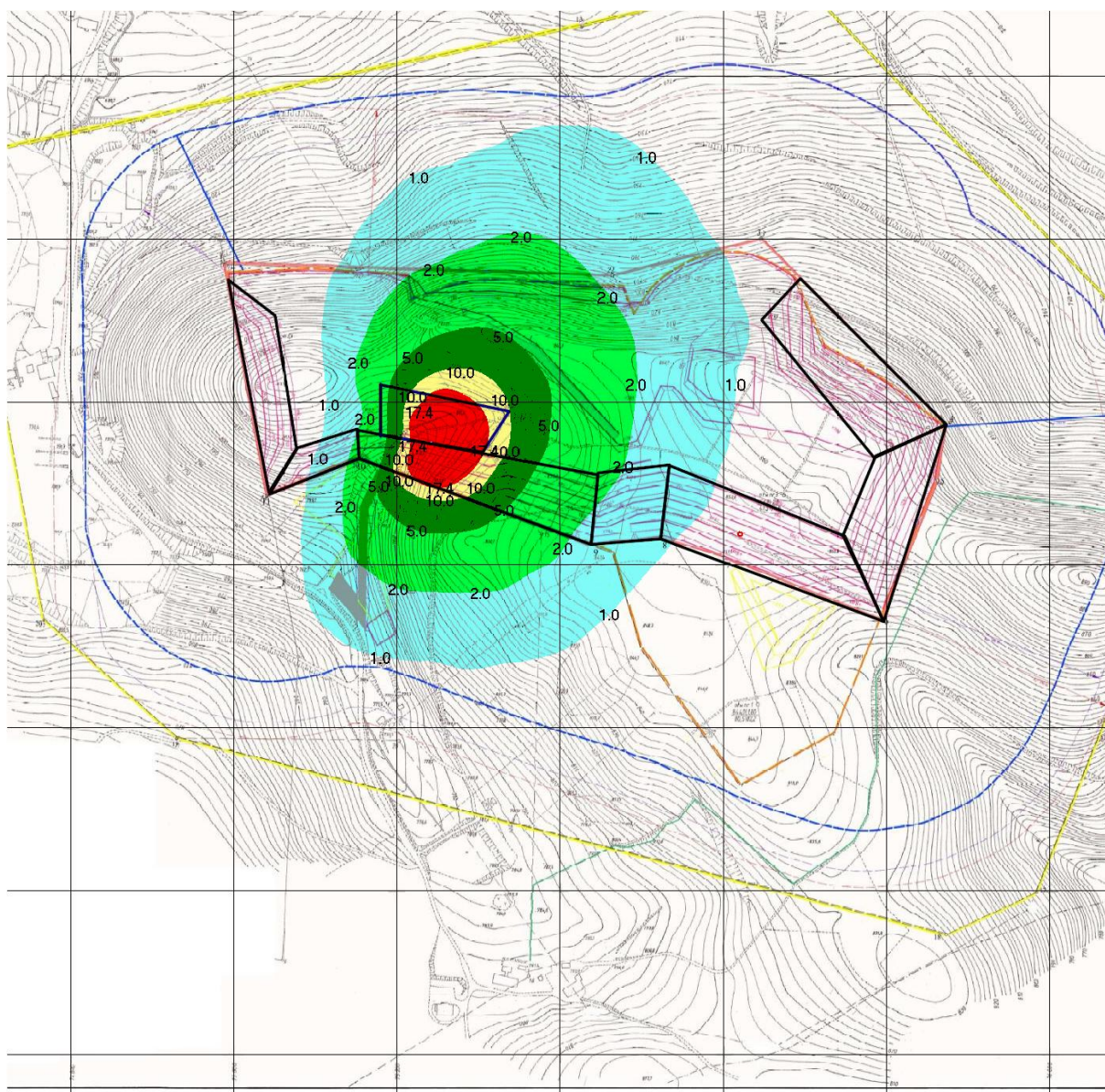


Ryc.9.1. Faza udostępniania złoża. Stężenie średnioroczne PM-10 bez uwzględnienia ochronnego wpływu konfiguracji terenu. Wartość dyspozycyjna Da – R = 17,4 $\mu\text{g}/\text{m}^3$



Ryc. 9.2. Faza udostępniania złoża. Stężenie maksymalne PM-10 bez uwzględnienia ochronnego wpływu konfiguracji terenu. Wartość dyspozycyjna $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ może być przekraczana przez 0,2% roku (18 godzin)

B. Faza eksploatacji

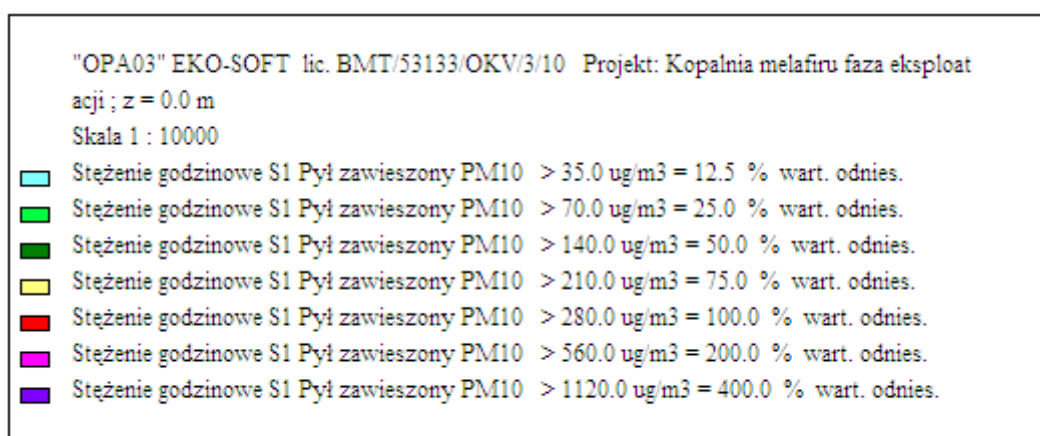
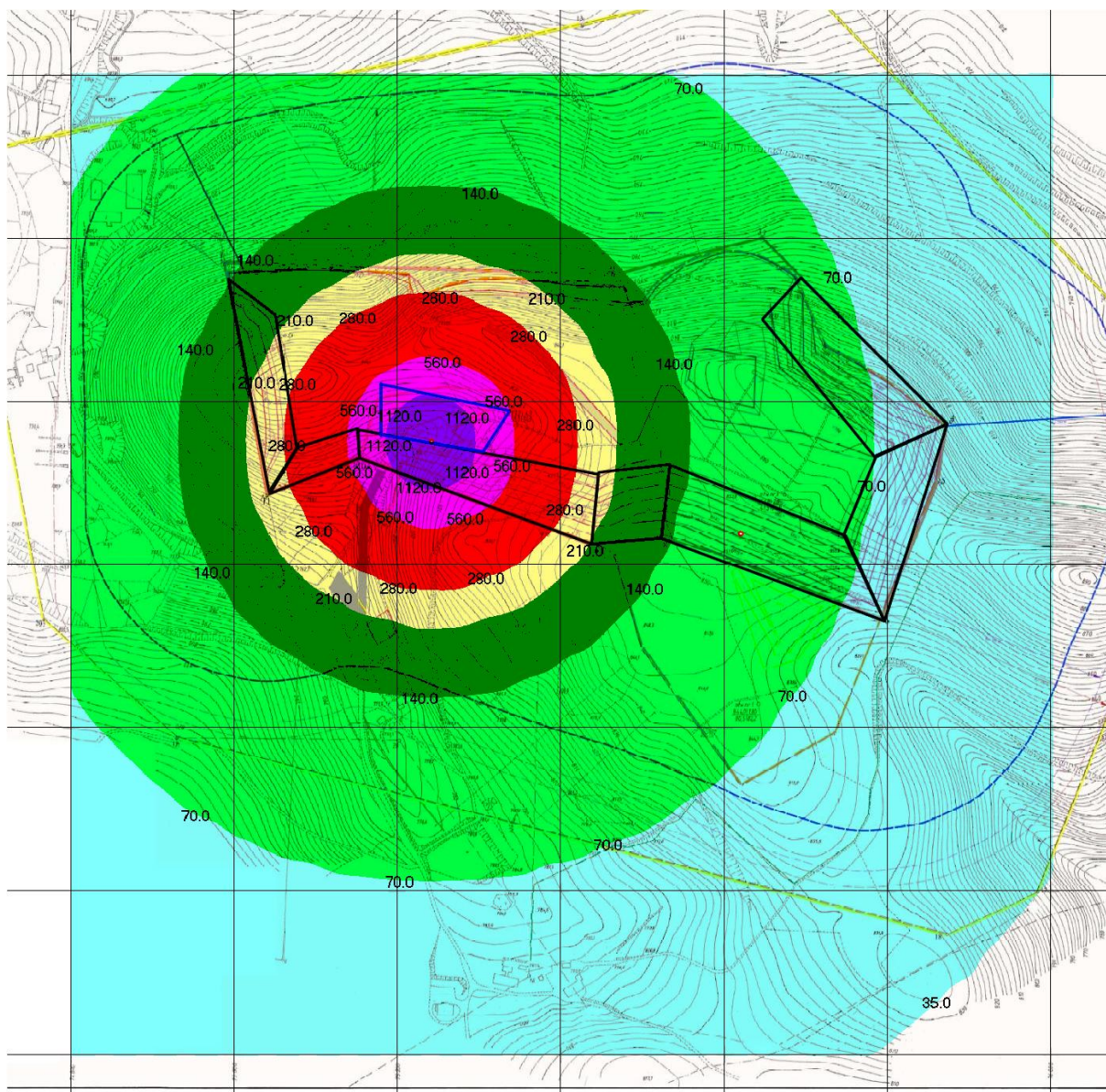


"OPA03" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Kopalnia melafiru faza eksploatacji; z = 0.0 m

Skala 1 : 10000

- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 1.0 ug/m³ = 5.75 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 2.0 ug/m³ = 11.49 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 5.0 ug/m³ = 28.74 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 10.0 ug/m³ = 57.47 % wart. odnies.
- Stężenie średnioroczne Sa Pył zawieszony PM10 > 17.4 ug/m³ = 100.0 % wart. odnies.

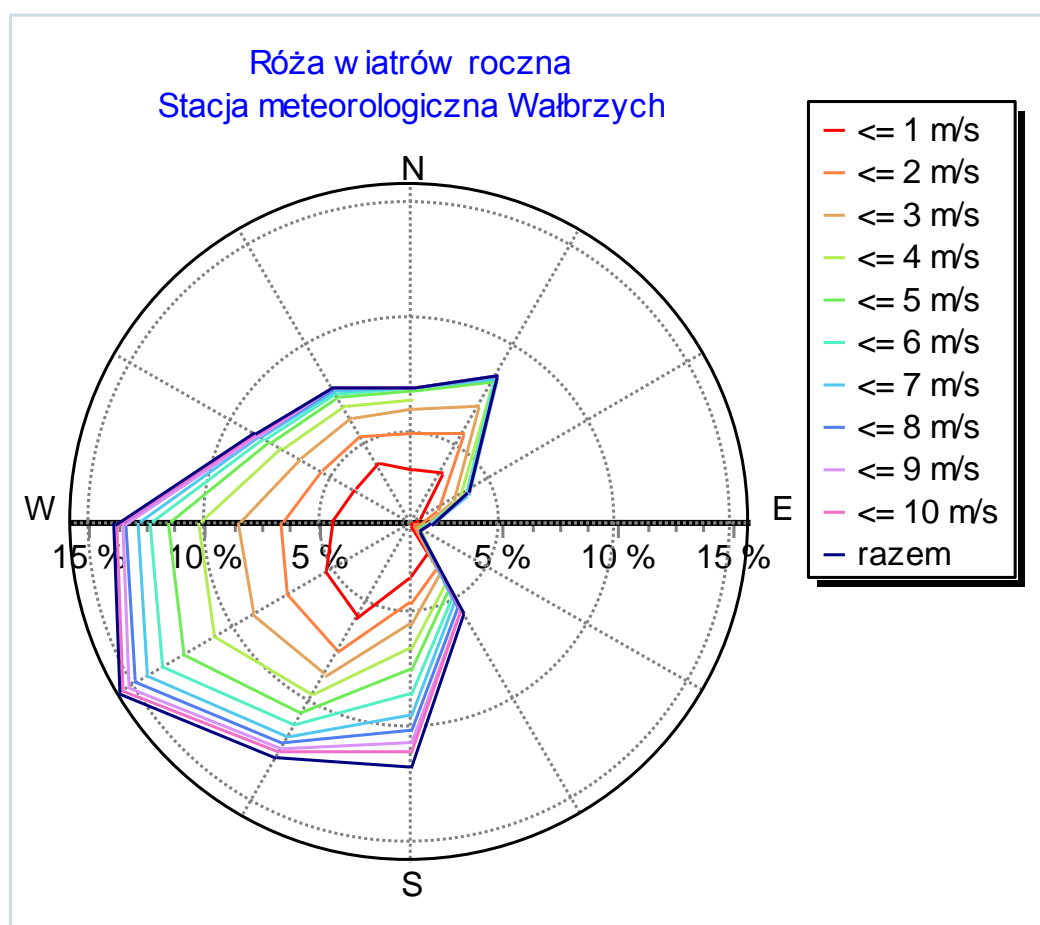
Ryc.7.11. Faza eksploatacji. Stężenie średnioroczne PM-10 bez uwzględnienia ochronnego wpływu konfiguracji terenu. Wartość dyspozycyjna Da - R = 17,4 ug/m³



Ryc.7.12. Faza eksploatacji. Stężenie maksymalne PM-10 bez uwzględnienia ochronnego wpływu konfiguracji terenu. Wartość dyspozycyjna $D_1 = 280 \mu\text{g}/\text{m}^3$ może być przekraczana przez 0,2% roku (18 godzin)

Prezentowane obliczenia przedstawiają sytuację jaka może wystąpić podczas najbardziej niekorzystnych warunków pogodowych. Nie uwzględnia ponadto faktu, że w fazie eksploatacji nastąpi ograniczenie rozprzestrzeniania się pylenia ze względu na ochronną funkcję ścian kamieniołomu, którego eksploatacja będzie miała charakter wgłębny, ponadto nie stokowy. Tak więc prezentowane wyniki obliczeń są zawyżone w stosunku do wartości jakie wystąpią podczas realnego funkcjonowania kamieniołomu.

Należy ponadto zauważyć że proces rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń ma ścisły związek z kierunkami przepływu powietrza. W tym rejonie przeważają wiatry wiejące od południowego zachodu, a więc to raczej strona polska powinna się obawiać pylenia ze źródeł emisji znajdujących się po stronie czeskiej. Poniżej przedstawiona w „Raporcie...” róża wiatrów dla Wałbrzycha opracowana przez IMGW:



Ryc. 4.4. Statystyka warunków meteorologicznych (róża wiatru) dla Wałbrzycha

W rozdz. 10.2.5. Raportu zawarto następujące wymogi w zakresie ochrony powietrza:

1. W celu ograniczenia pylenia w obrębie zakładu przerobczego należy zahermetyzować proces kruszenia urobku na frakcje, oraz nie dopuszczać do przesuszenia wewnętrznych dróg technologicznych.
2. Oba podmioty eksploatujące melafiry winny być zobowiązane do utrzymania w należytym stanie technicznym drogę powiatową służącą do transportu urobku.

Warto zauważyć, że jak podano w rozdz. 2.5. Raportu: „W kopalni docelowo zostanie zastosowany transport mobilnymi przenośnikami taśmowymi w wyrobisku eksploatacyjnym. Układ przenośników taśmowych oraz mobilna kruszarka wstępna, umożliwią prowadzenie

załadunku z usypu bezpośrednio do kruszarki wstępnej. Urobek po wstępnym rozdrobnieniu będzie mógł zostać przeniesiony przenośnikami taśmowymi do przestawnego zakładu przeróbczego. Proponowane rozwiązanie ma na celu wyeliminowanie urządzeń spalinowych z wyrobiska eksploatacyjnego w celu ograniczenia emisji spalin i hałasu do środowiska.” Ograniczy także pylenie, gdyż zastosowania przenośników taśmowych wyeliminuje także pylenie powodowane przez koła poruszających się pojazdów po drogach technologicznych. Należy dodać, że samochody transportujące urobek będą przed wyjazdem przepuszczane przez myjnię zraszającą, co także przyczyni się do ograniczenia emisji pyłów. We wnioskach w rozdz. 7.2.3. zaleca się ponadto w celu ograniczenia emisji pyłu kruszenie urobku na mokro. Wnioski te winne być uwzględnione w przyszłej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Fot. 4 (numeracja zgodnie z Anekssem do Raportu) Myjnia zraszająca

2.3. Ocena negatywnego oddziaływania hałasu oraz sztucznego oświetlenia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, a także na gatunki zwierząt objęte ochroną na terytorium Republiki Czeskiej (drapieżniki, sowy)

Hałas

Obliczone zasięgi hałasu przedstawiono graficznie w Aneksie nr 1 (numeracja zgodnie z Anekssem) do Raportu ... z kwietnia 2011 r. Wynika z nich, że oddziaływanie hałasu emitowanego podczas przyszłej eksploatacji kamieniołomu będzie miało charakter lokalny. Należy zauważyć, że podobnie jak w przypadku rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, czynnikiem hamującym propagację hałasu będą ściany wyrobiska, które przyjmą funkcję ekranów akustycznych.

W zakresie działań minimalizujących emisję hałasu do środowiska zalecono w rozdz. 10.2.4. Raportu:

1. Prace związane z użyciem hałaśliwego sprzętu w kopalni winny być tak organizowane, aby nie dochodziło do ich kumulacji.
2. Prace związane z użyciem materiałów wybuchowych muszą być skoordynowane z pracami kopalni „Rybnica Leśna”

3. Należy przeprowadzić szkolenie kierowców ciężarówek transportujących urobek pod kątem techniki jazdy umożliwiającej ograniczenie emisji hałasu.
4. Prędkość pojazdów transportujących kruszywo na drogach publicznych winna być ograniczona do 60 km/h, a na terenach zabudowanych do 40 km/h. Dotyczy to także pojazdów bez ładunku.
5. Oba podmioty eksploatujące melafiry winny być zobowiązane do utrzymania w należytych stanie technicznym drogę powiatową służącą do transportu urobku.

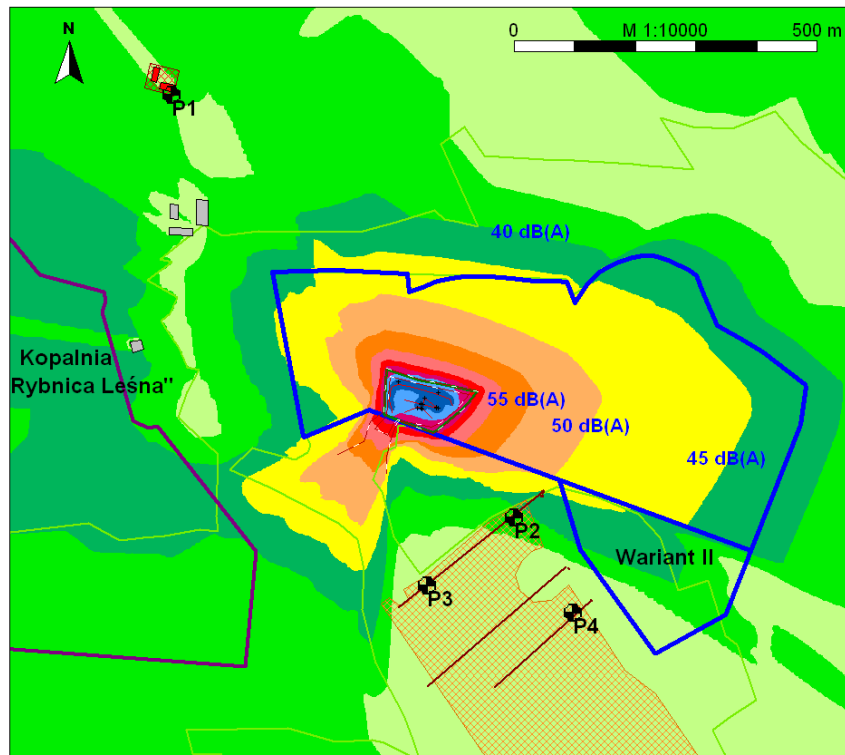
Wyjaśnia się, że prace strzelnicze mają charakter krótkotrwały i odbywają się w odstępach 5-10-cio dniowych (będą skorelowane z pracami strzelniczymi w istniejącej kopalni „Rybnica Leśna”).

Należy zauważyć, że niezależnie od kolejnych lat eksploatacji, oddziaływanie hałasowe będzie na tym samym poziomie, gdyż nie przewiduje się zwiększania wielkości wydobywania, a co za tym idzie zwiększenia usprzętowania, które mogłoby stanowić dodatkowe źródła hałasu. Należy przy tym dodać, że w miarę pogłębiania się wyrobiska, hałas emitowany z wyrobiska będzie w coraz większym stopniu ekranowany przez jego ściany.

Z uwagi na niewielką różnicę zasięgu planowanego wyrobiska pomiędzy wariantem I, a preferowanym wariantem Ia, nie istnieje potrzeba różnicowania tego zagadnienia w aspekcie oddziaływań hałasowych. Wariant II obejmujący całe udokumentowane złożę, z uwagi na spodziewane negatywne oddziaływanie na przyrodę Hali pod Klinem, oraz na krajobraz oglądany od strony schroniska „Andrzejówka” co zostało wykazane w raporcie został zdyskwalifikowany. Wariant ten byłby także mniej korzystny z punktu widzenia oddziaływań hałasowych, co obrazuje rys. 5.

Rys. 3

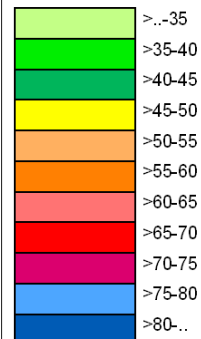
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dnia
Wariant I, 1 rok eksploatacji



Legenda

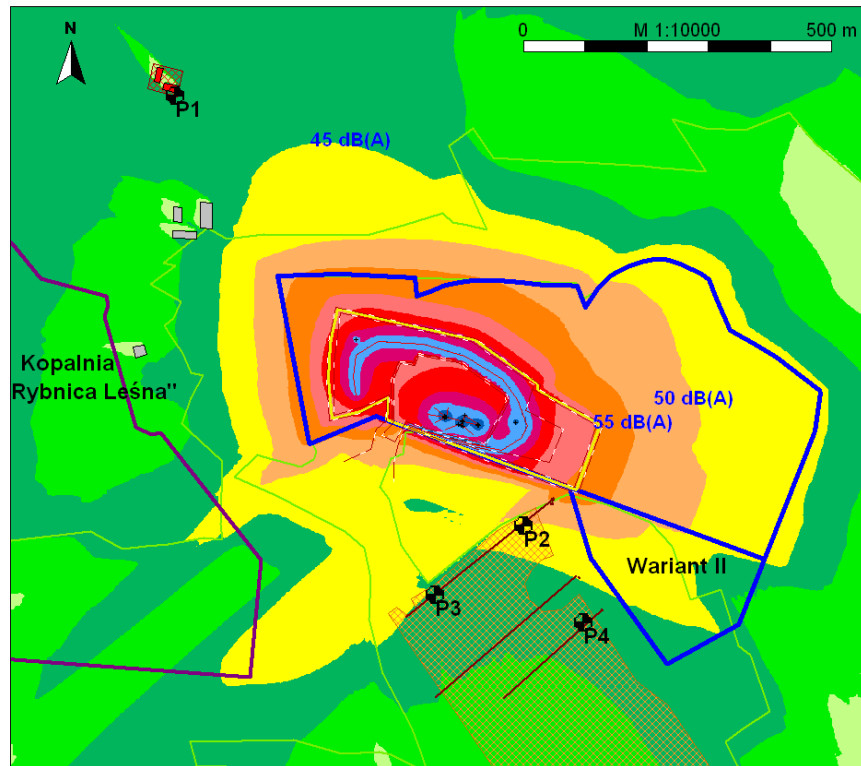
- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 1 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
L_{AeqD}
[dB]



Rys. 4

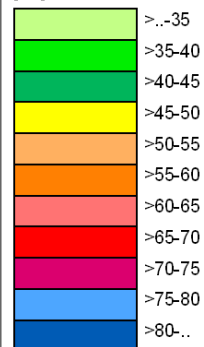
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu. Pora dzienna
Wariant I, 5 rok eksploatacji



Legenda

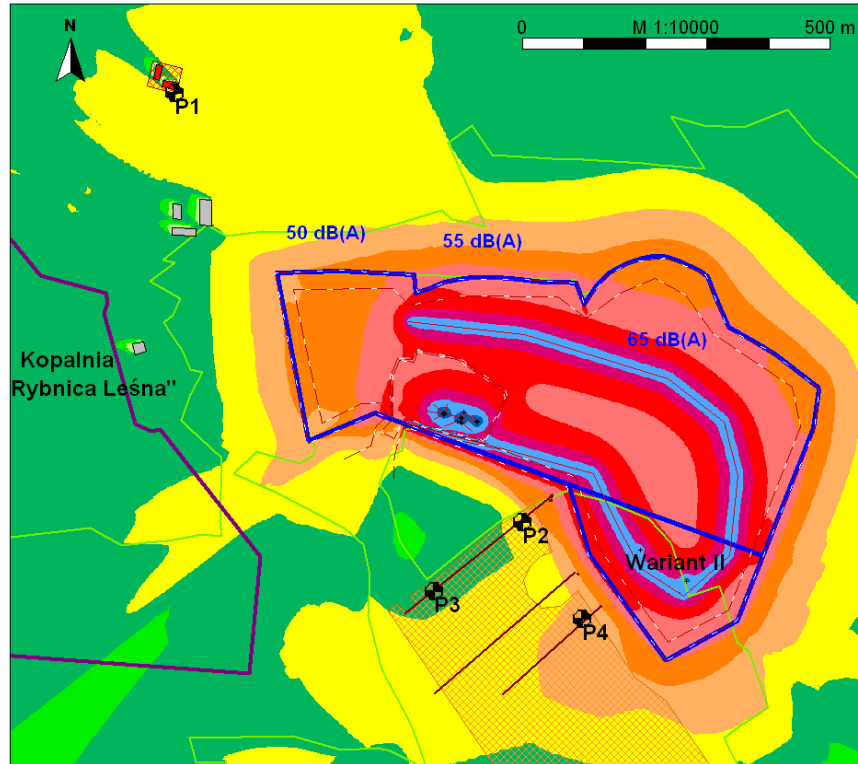
- Granica projektowanego Zakładu
- Granica eksploatacji 5 rok
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- + Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
LAeqD
[dB]



Rys. 5

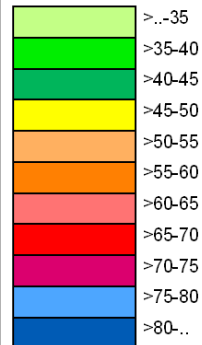
Zasięg poziomu hałasu w otoczeniu Zakładu
Pora dzienna. Wariant II



Legenda

- Granica projektowanego Zakładu
- Punkty obliczeniowe
- Teren R/UTT
- Teren MP
- Budynki mieszkalne
- Budynki niemieszkalne
- Granica lasu
- Drogi
- Źródła punktowe
- Źródła liniowe
- Wyciągi narciarskie

Dzień
L_{AeqD}
[dB]



Oświetlenie

W rozdz. 10.2.1. Raportu zawarto następujące uwagi dotyczące oświetlenia kopalni:

- Do oświetlenia kopalni należy użyć lamp o niskiej emisji promieniowania ultrafioletowego w celu ograniczenia wabięcia owadów o nocnym trybie życia.
- Należy ograniczyć oświetlenie w rejonie granic złoża w celu zmniejszenia wpływu na ptaki nocne.

Należy dodać, że dobrane oprawy lamp spowodują, że strumień światła skierowany będzie w dół. Ponieważ przyjmuje się, że kamieniołom pracować będzie w godzinach dziennych, stąd też w okresie maj-wrzesień, a więc najważniejszego z punktu widzenia ochrony zwierząt, oświetlenie to będzie w zasadzie zredukowane do oświetlenia niezbędnego ze względu na ochronę mienia.

Zdrowie i życie ludzi

Nie przewiduje się wystąpienia zagrożeń, które mogłyby zagrozić zdrowiu i życiu ludzi, ze względu na brak przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie ochrony powietrza, wód i klimatu akustycznego. W planowanym terenie górniczym wokół kamieniołomu nie występują siedziby ludzkie, ani też inne budowle nie związane z pracami górniczymi. Należy zaznaczyć, że w okresach, gdy w tym rejonie, a zwłaszcza w schronisku „Andrzejówka”, może przebywać zwiększona liczba turystów, tzn. w okresach 24 XII – 2 I, ferii zimowych, „Biegu Gwarków” i „Biegu Skalnika” Inwestor deklaruje obligatoryjne wstrzymanie działalności.

Wpływ na gatunki zwierząt objętych ochroną na terytorium Republiki Czeskiej (drapieżniki, sowy)

Ponieważ nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu planowanego kamieniołomu na zwierzęta, w tym także na sowy i ptaki drapieżne na terytorium polskim, tym bardziej brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia, że oddziaływania takie będą możliwe na odległym o ponad 2,5 km terytorium Republiki Czeskiej.

Należy też stwierdzić, iż obszar całej inwestycji obejmuje niewielki obszar, który na dobrą sprawę należy traktować jako punkt w skali całego obszaru chronionego w ramach sieci Natura 2000, tym bardziej, że jest on zlokalizowany niemal na skraju dużego obszaru leśnego. Nie spowoduje on zatem rozczłonkowania dużego kompleksu. Fragment lasu porastający omawiany obszar zniknie bezpowrotnie. Jest to jednak w większości monokultura świerkowa, a więc najuboższy typ drzewostanu, jeśli chodzi zarówno o bogactwo gatunkowe, jak i liczebność poszczególnych gatunków. W wyniku przekształcenia tego środowiska powstanie jednak nowy typ siedliska, urwiska skalne, nieczęsty w tym rejonie, a stanowiący odpowiednie i bardzo atrakcyjne miejsca gniazdowe dla gatunków bardzo rzadkich, jak puchacz *Bubo bubo*, sokół wędrowny *Falco peregrinus* (wszystkie – poza jednym - dotychczasowe stanowiska na Śląsku usytuowane są właśnie na urwiskach skalnych naturalnych bądź stworzonych przez człowieka), pustułka czy kruk *Corvus corax*. Atrakcyjność jakościowa tego terenu w przypadku pojawienia się wymienionych gatunków zrekompensuje straty związane ze zniszczeniem tego niewielkiego fragmentu lasu.

Należy ocenić zatem, że szkodliwość związana z powstaniem i eksploatacją kamieniołomu nie jest aż tak wielka dla środowiska przyrodniczego, w tym także awifauny występującej po stronie czeskiej, jak mogłoby się wydawać, a przy sprzyjających okolicznościach może nawet po kilku-kilkunastu latach eksploatacji wystąpić sytuacja korzystniejsza od obecnej.

W celu minimalizacji strat związanych z potencjalnym niszczeniem drzew gniazdowych będą one wycinane je przed sezonem lęgowym, tj. do 15. marca. Ponadto wywiesi się:

- 25 budek dla małych gatunków dziuplaków (sikory, muchołówki), tj. budki o średnicy otworu wlotowego 32 mm.

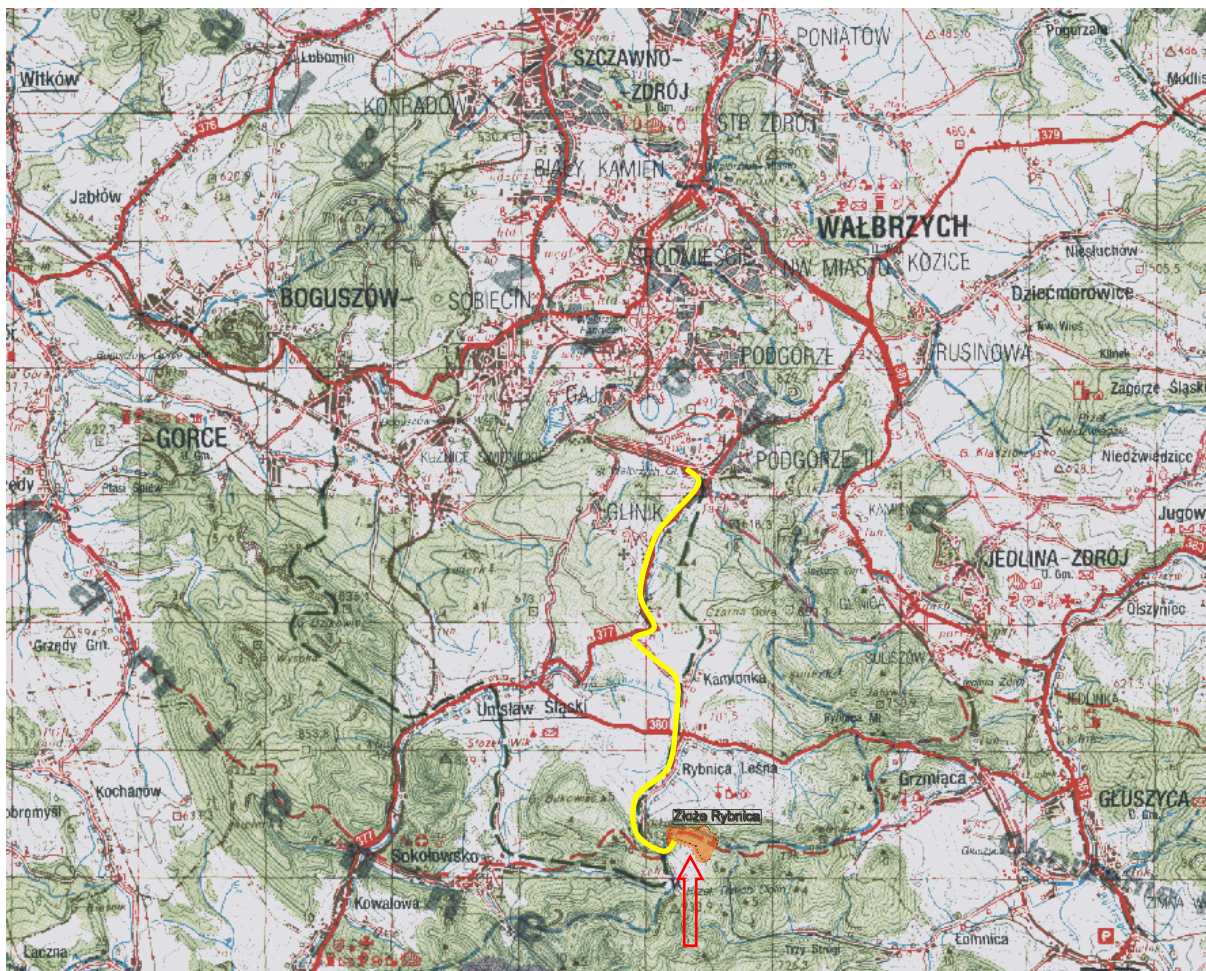
- 15 budek dla gatunków większych, tj. wielkości szpaka, a w tym dla sóweczki
- 5 budek dużych dla puszczyka

Budki zostaną wywieszane w sąsiednich drzewostanach, głównie w młodszych klasach wiekowych młodszych, gdzie liczba naturalnych i tych wykutych przez dziecięły dziupli jest niewielka w porównaniu z fragmentami starszymi. Dla sóweczki powiesi się kilka budek bardziej w głębi starszego drzewostanu świerkowego.

Budki ze względu na łatwość dostępu będą lokalizowane wzdłuż dróg i duktów leśnych, gdzie jest łatwiej dojechać ze sprzętem, tym bardziej, że winny one być czyszczone każdej jesieni.

2.4. Ustanowienie warunku, który wykluczy ewentualny transport wydobytego melafiru przez obszar Parku Krajobrazowego Broumovsko

Jak podano w „Raportie ...” transport wydobytego urobku odbywać się będzie od złoża drogą powiatową przez wieś Rybnica Leśna i następnie drogą krajową nr 35 do stacji Wałbrzych Główny, gdzie będzie ładowany na wagony kolejowe. Przebieg drogi przedstawia ryc. 2.1.:



Ryc. 2.1. Lokalizacja złoża „Rybnica I” na tle regionu wraz z projektowaną drogą transportu urobku.

Drogę transportową przedstawiono także stronie czeskiej w „Wyciągu z Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia „Eksploracja złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Miosroszów pow. wałbrzyski” sporządzony dla potrzeb postępowania transgranicznego” z grudnia 2010 r. Zastrzeżenia strony czeskiej są więc nieuzasadnione, tym bardziej, że przez przejścia graniczne w pobliżu Wałbrzycha, czyli Starostin-Golińsk i Otovice-Tłumaczów nie mogą przejeżdżać pojazdy o masie większej niż sześć ton, gdy tymczasem transport zewnętrzny będzie w całości prowadzony przez samochody ciężarowe o ładowności od 15 do 25 ton.

Ograniczenia tonażowe na przejściach granicznych obowiązują po stronie polskiej i czeskiej i są wynikiem obopólnych ustaleń i umów międzynarodowych. W wywiadzie udzielonym Gazecie Wrocławskiej Pan František Molik z Krajowej Izby Gospodarczej w Hradcu Kralove ubolewa nad tym stanem rzeczy, który w znacznym stopniu ogranicza współpracę gospodarczą. Na przykład ciężarówki kierowane z rej. Broumova do Wałbrzycha muszą jechać przez Nachod i Kłodzko nakładając ok. 100 km.

2.5. Ocena oddziaływania na potencjał turystyczno-rekreacyjny oraz cenne obiekty turystyczne na terenie pogranicza polskich Gór Kamiennych oraz czeskich Gór Suchych w ramach obszarów chronionych Park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich oraz Park Krajobrazowy Broumovsko

Jak podano w Aneksie nr 1 do „Raportu ...” z kwietnia 2011 w p. 29 granice utworzonego 29 grudnia 1988 r Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich zostały poprowadzone z uwzględnieniem występujących udokumentowanych złóż melafiru w rejonie Rybnicy Leśnej. Stąd też złoża te, w tym także „Rybnica I” znajdują się poza granicami Parku.

Na stronie internetowej Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych (www.dzpk.pl) możemy przeczytać m.in. że w PK Sudetów Wałbrzyskich wśród osobliwości przyrody nieożywionej wyróżnia się:

- gład narzutowy w Rusinowej,
- kamieniołom riolitu na północno wschodnim stoku góry Barbarka,
- kamieniołom riolitu przy stacji kolejowej Jedlina Górna,
- "Szczeliny Wiatrowe" w Paśmie Lesistej,
- Małpia Skała na północnym stoku Kostrzyny,
- Czerwone Skały na pn.zach. stoku Suchawy.

Żadna z tych osobliwości nie występuje w obrębie przewidzianej eksploatacji melafiru ani też w jej bezpośrednim pobliżu.

Przeczytać można także że:

„Obecny skład drzewostanów ukształtowany został przez człowieka na przełomie XIX i XX wieku w związku z rozwojem kopalnictwa rud metali kolorowych, a w szczególności wydobywaniem węgla kamiennego. Wprowadzenie jednorodnych upraw świerkowych z nasion południowoniemieckiego pochodzenia zadecydowało o fakcie znacznego zubożenia siedliska glebowego i jego znacznego zakwaszenia. Od kilkunastu lat prowadzona jest na tym terenie gospodarka leśna mająca na celu sukcesywną przebudowę drzewostanów monokultury świerkowej na zgodne z warunkami siedliskowymi. Rozległe zespoły sztucznych świerczyn, zaliczane są do kwaśnych borów. Gęstość runa leśnego i skład florystyczny przy wysokim stopniu zwarcia drzew jest obecnie bardzo uboga, reprezentuje je zaledwie kilka gatunków

pospolitych jak: szczawik zajęczy, wietlica samicza, śmiałek pogięty i borówka czarna. W wyższych położeniach, gdzie zwarcie koron jest mniejsze w runie dodatkowo występują paprocie oraz trzcinnik leśny.”

„Stosunkowo niewielkie i mało zróżnicowane biotopy regionu są przyczyną ubóstwa gatunkowego tutejszej fauny.”

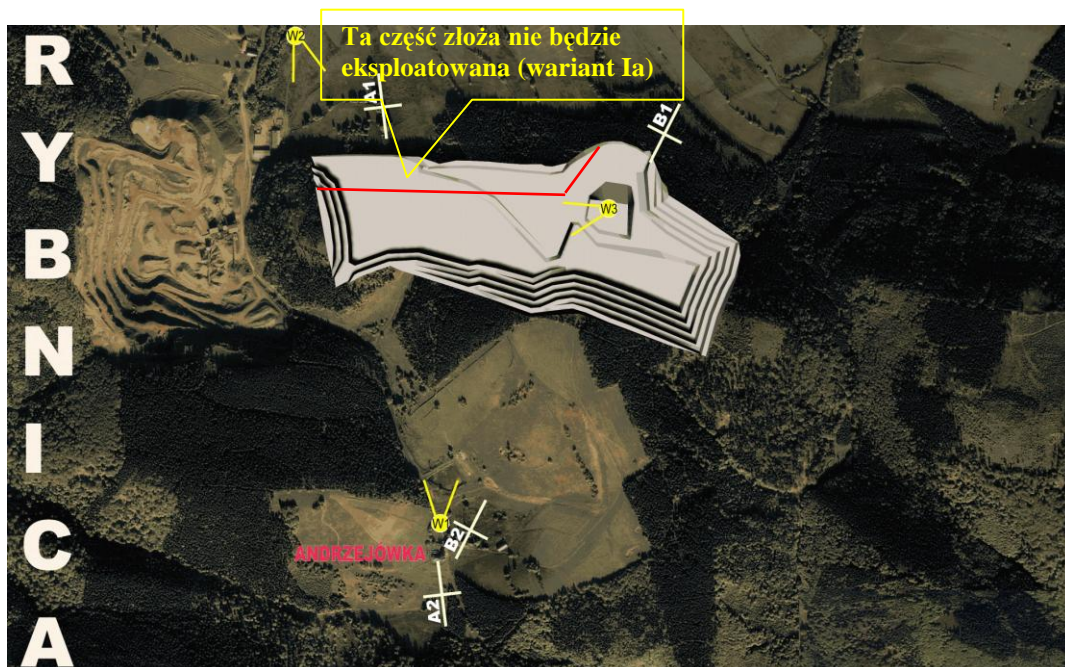
„Do najciekawszych zabytków przyrody ożywionej należą pomnikowe drzewa:

- lipy drobnolistne w Boguszowie Gorcach,
- tulipanowce amerykańskie i olsza czarna, cis pospolity, sosna-limba, buk pospolity w Jedlinie Zdroju,
- cis pospolity, sosny limby, lipa drobnolistna, dęby szypułkowe w Głuszycy,
- buk pospolity w Mioszowie,
- lipa drobnolistna w Unisławiu Śląskim,
- cis pospolity w Sokołowsku.”

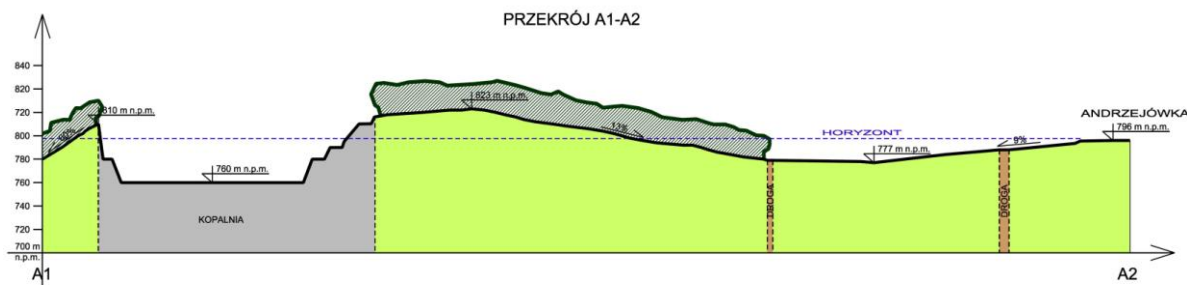
Żaden z tych zabytków przyrody nie występuje w obrębie przewidzianej eksploatacji melafiru ani też w jej bezpośrednim pobliżu.

Planowana eksploatacja nie zagraża ponadto wartościom historycznym i kulturowym. Zagadnienie to przedstawiono w rozdz. 4.8., 7.10 Raportu.

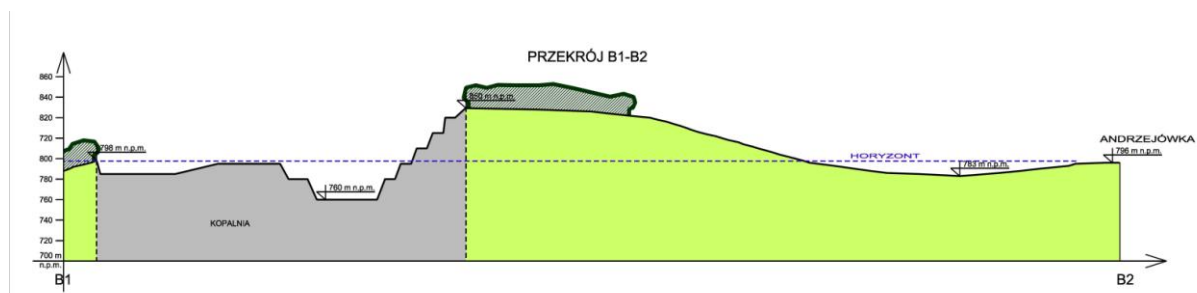
Fakt, że planowana kopalnia melafiru znajduje się w obrębie otuliny Parku nie ma istotnego znaczenia, albowiem poza samym obszarem złoża nie będzie pociągać za sobą przekształceń w zagospodarowaniu obszaru otuliny, oraz intensyfikację zabudowy, w tym mieszkalnej i weekendowej. Należy zaznaczyć, że kamieniołom nie będzie widoczny ze schroniska „Andrzejówka”, Hali pod Klinem, drogi dojazdowej do schroniska, ani też od strony północnej. Kamieniołom nie będzie także widoczny od strony Parku Krajobrazowego Broumovsko leżącego po stronie Czeskiej (przedstawiono w rozdz. 2.1.). Poniżej wizualizacja zagadnienia (numeracja zgodnie z Raportem):



Ryc. 7.1. Wizualizacja kamieniołomu – widok z góry (ostatni rok eksploatacji – wariant I)



Ryc. 7.2. Przekrój A1 – A2



Ryc. 7.3. Przekrój B1 – B2

2.6. Kwestia oddziaływań skumulowanych

Sprawą podstawową jest określenie zakresu istotnych oddziaływań skumulowanych. Obserwuje się tendencję do wyolbrzymiania tego problemu przez organy prowadzące postępowanie w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, jak również przez kontestujące prawie wszystkie przedsięwzięcia gospodarcze organizacje ekologiczne. W przypadku omawianego przedsięwzięcia przeprowadzono taką analizę w stosunku do oddziaływań hałasowych w rozdz. 7.3.7. Raportu:

Na terenach chronionych w otoczeniu inwestycji dojdzie do skumulowanego oddziaływania w zakresie hałasu w wyniku kumulacji związanej z działalnością istniejącej Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” i projektowanego Zakładu.

W przypadku jednoczesnego oddziaływania dwóch inwestycji o tym samym poziomie hałasu, sumaryczny poziom hałasu wzrasta o 3 dB, np.:

$$60 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 63 \text{ dB},$$

W przypadku jednoczesnego oddziaływania dwóch inwestycji z których jedna jest o 10 dB głośniejsza od drugiej, o poziomie hałasu decyduje inwestycja głośniejsza, np.:

$$50 \text{ dB} \oplus 60 \text{ dB} = 60 \text{ dB}.$$

W przypadku jednoczesnego oddziaływania dwóch inwestycji z których jedna jest o 3 dB głośniejsza od drugiej, sumaryczny poziom hałasu wzrasta o ok. 1.8 dB, np.:

$$60 \text{ dB} \oplus 63 \text{ dB} = 64,8 \text{ dB}.$$

Ponadto należy dodać, że człowiek subiektywnie odczuwa dwukrotny wzrost poziomu hałasu przy wzroście poziomu dźwięku o około 10 dB.

Nie należy zatem przeceniać oddziaływania skumulowanego w zakresie hałasu. Wspólne oddziaływanie dwóch Zakładów może spowodować wzrost poziomu hałasu o nie więcej niż 3 dB w stosunku do sytuacji gdy pracuje tylko jeden Zakład.

Jak pokazują wyniki pomiarów dla stanu istniejącego w otoczeniu najbliższej zabudowy mieszkaniowej Rybnica Leśna 33 (49,9 dB) oraz wyniki obliczeń dla stanu projektowanego (tabela 7.6.) po „zsumowaniu” oddziaływania tych dwóch inwestycji nie wystąpią przekroczenia wartości dopuszczalnych na terenach chronionych.

Kumulacja hałasu związanego z transportem urobku samochodami ciężarowymi.

Samochody związane z funkcjonowaniem istniejącej kopalni kursują w godzinach 6 – 18. Średnie natężenie wynosi ok. 25 poj/godz. Wykonane pomiary wykazały, że poziom hałasu emitowany przez pojazdy kształtuje się obecnie na poziomie 58...60 dB (d = 10m, h = 4 m).

Obliczony równoważny poziom hałasu w odległości 10 m od drogi (h = 4 m) pochodzący od transportu samochodowego związanego z funkcjonowaniem projektowanego Zakładu, kształtować się na poziomie 52 dB (średnie natężenie wynosi ok. 5 poj/godz.).

W wyniku wspólnego przejazdu samochodów obu kopalni poziom hałasu będzie kształtował się na poziomie 59...61 dB (poziom hałasu wzrośnie w stosunku do stanu istniejącego o ok. 1 dB).



Rys. 7.21. Lokalizacja źródeł hałasu, wariant I, rok 1 (P1 – P4 – punkty obliczeniowe)

Tabela 7.6.

Wyniki obliczeń w punktach obserwacji

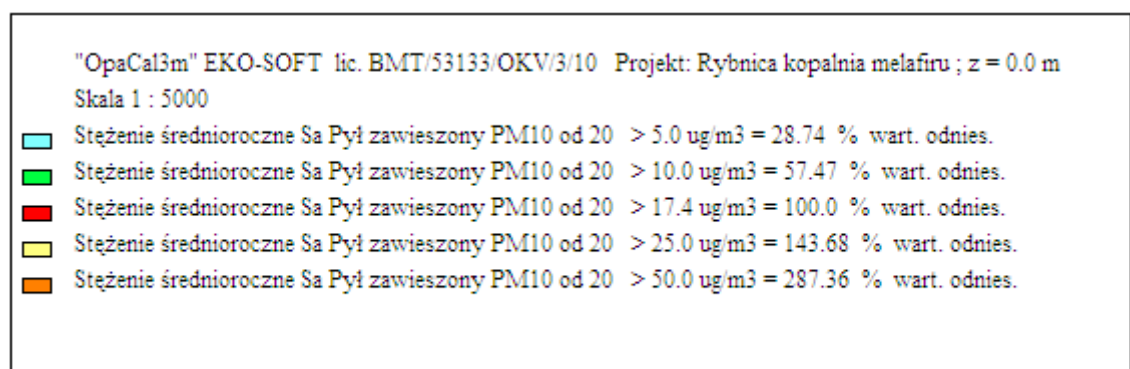
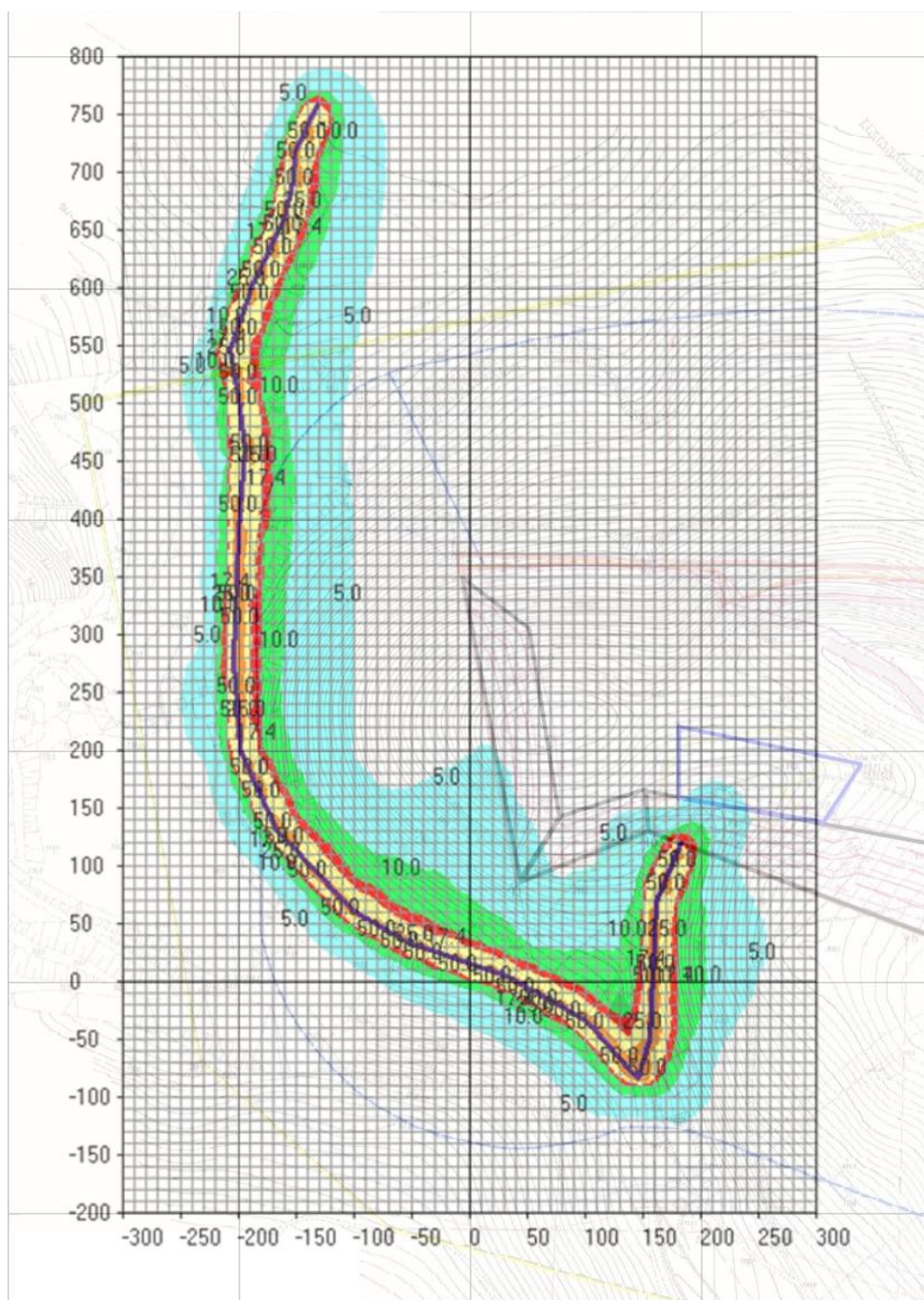
Punkt obliczeniowy	h_o	$L_{AeqDdop}$	W I – Rok 1	W I – Rok 5	W II
	[m]		L_{AeqD}	L_{AeqD}	L_{AeqD}
		[dB]	[dB]	[dB]	[dB]
P1	4,0	55	35,7	43,8	46,2
P2	1,5	55	36,1	46,8	45,5
P3	1,5	55	31,7	42,3	43,1
P4	1,5	55	32,7	41,6	50,2

(Numeracja zgodnie z Raportem)

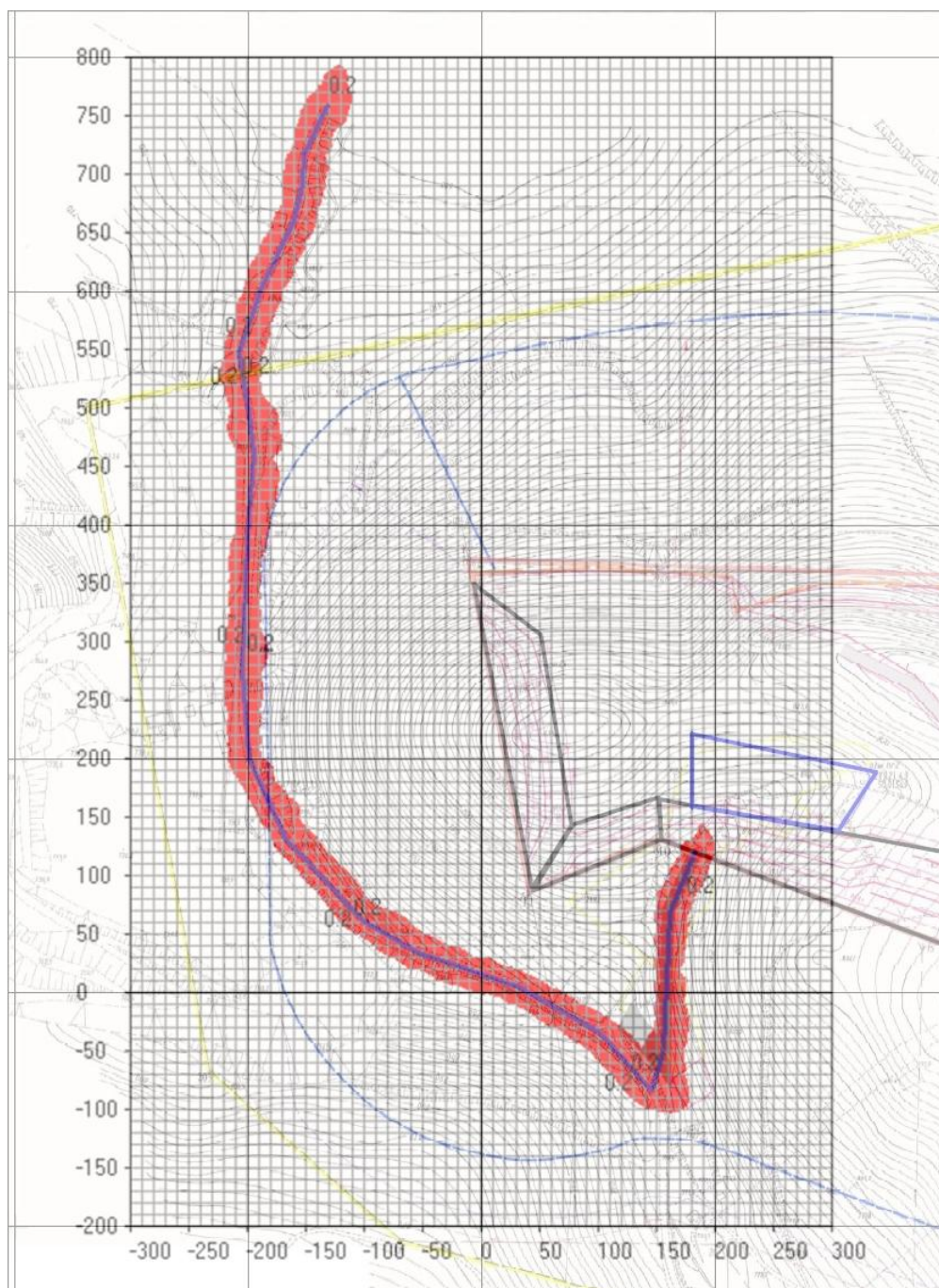
Jak wyjaśniono w Aneksie aktualny wpływ na środowisko przyrodnicze kamieniołomu „Rybnica Leśna” udokumentowane jest inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną w ramach raportu. Raport dodaje do tego a więc „kumuluje” oddziaływania jakie mogą wystąpić dodatkowo w wyniku uruchomienia kamieniołomu „Rybnica I”. Warto zaznaczyć, że kopalnia „Rybnica Leśna” modernizując swoje procesy technologiczne, sukcesywnie ogranicza swój wpływ na środowisko. Przykładem jest tu spadek zapylenia w ostatnich latach udokumentowany badaniami monitoringowymi przytoczonymi w rozdz. 3 Aneksu. Nieuzasadnione jest wiązanie projektowanego kamieniołomu w zakresie oddziaływań skumulowanych (z założenia negatywnych) ze „wzrostem presji turystycznej (w tym sportów zimowych, motorowych, turystyki pieszej i paralotniarstwa)”. O tym, że funkcjonowanie kamieniołomu może przyczynić się do rozwoju funkcji turystycznej świadczy załączone pismo Sudeckich Hoteli i Schronisk PTTK Sp. z o.o. z Jeleniej Góry z 22.06.2011 r.

Ze względu na ściśle lokalne oddziaływania w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego z procesów technologicznych, nie dojdzie do kumulacji tych oddziaływań z innymi źródłami zanieczyszczeń, w tym z istniejącym kamieniołomem „Rybnica Leśna”.

W rozdz. 7.2.2. raportu przeprowadzono obliczenia stężeń w rejonie drogi transportowej od projektowanego kamieniołomu do zabudowań Rybnicy Leśnej za pomocą modelu OPACal3m, który jest połączeniem metodyki referencyjnej z modelem CALINE, stworzonym dla oceny stężeń wzdłuż dróg i autostrad. Przedstawione niżej wyniki w postaci graficznej obrazują sytuację najbardziej niekorzystną, tzn. w warunkach przesuszenia drogi, na której zalega warstwa luźnego pyłu, dla obciążenia drogi uwzględniającego transport samochodowy istniejącego i planowanego kamieniołomu (numeracja zgodnie z Raportem):

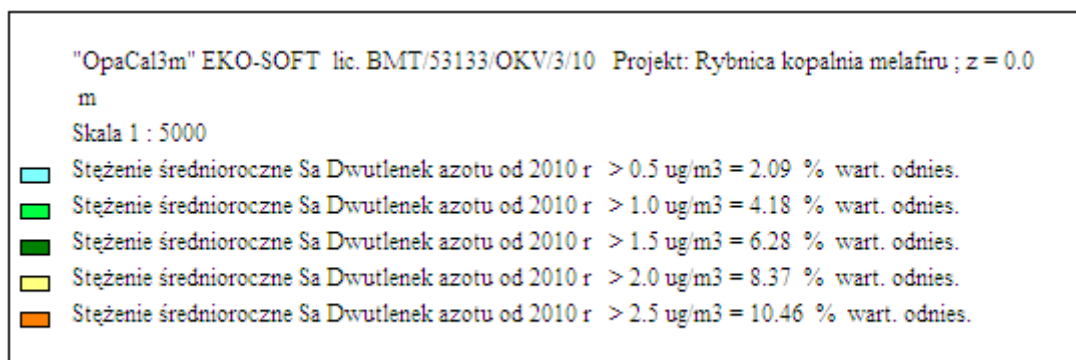
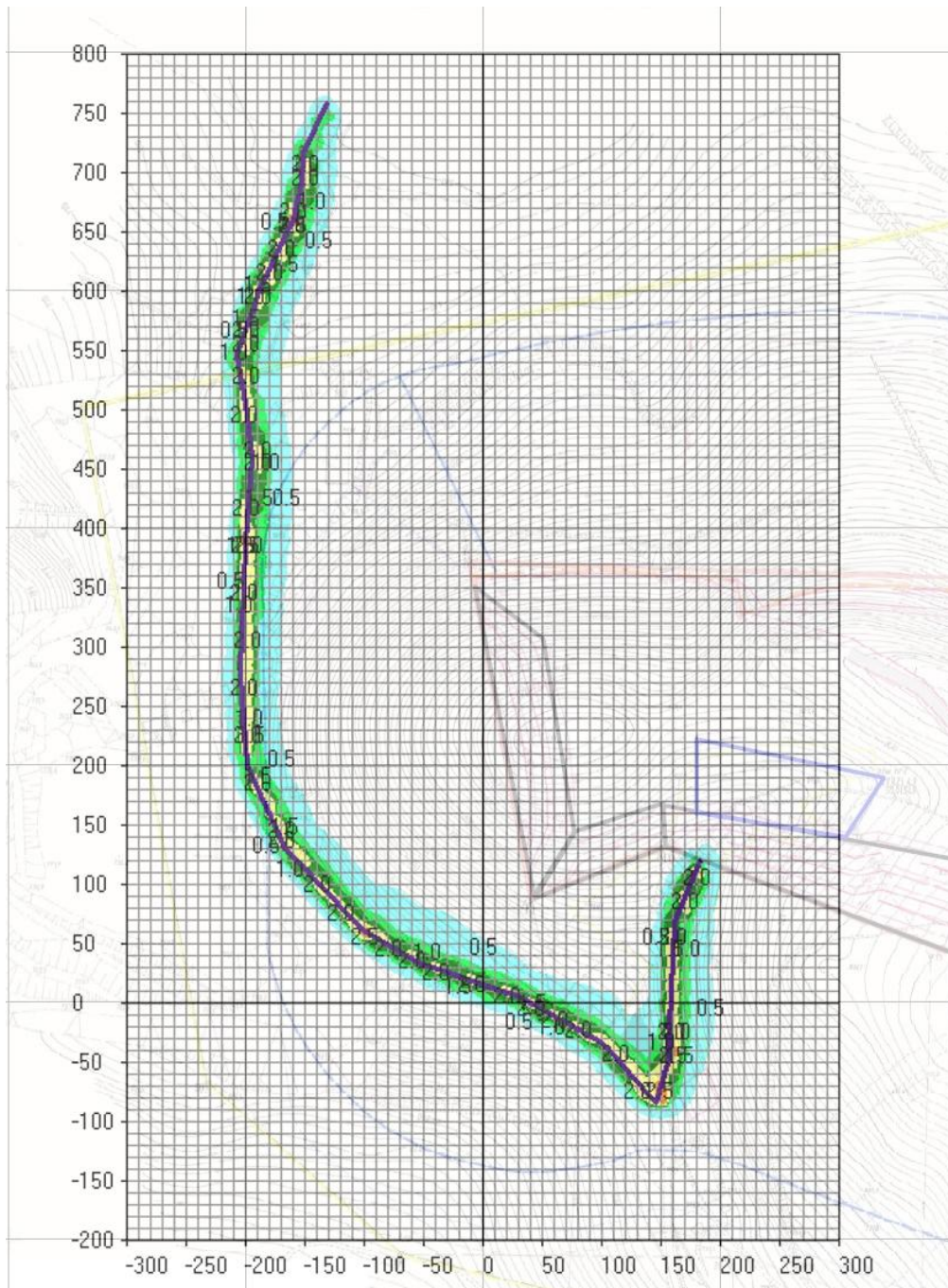


Ryc. 7.16. Rozkład stężeń pyłu zawieszonego

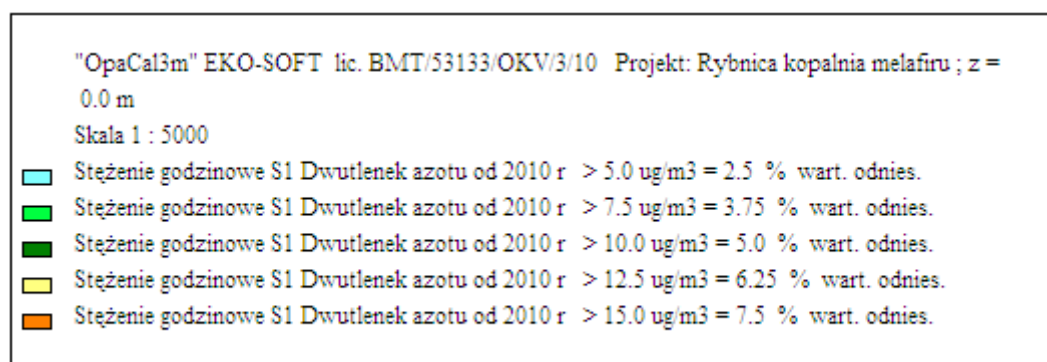
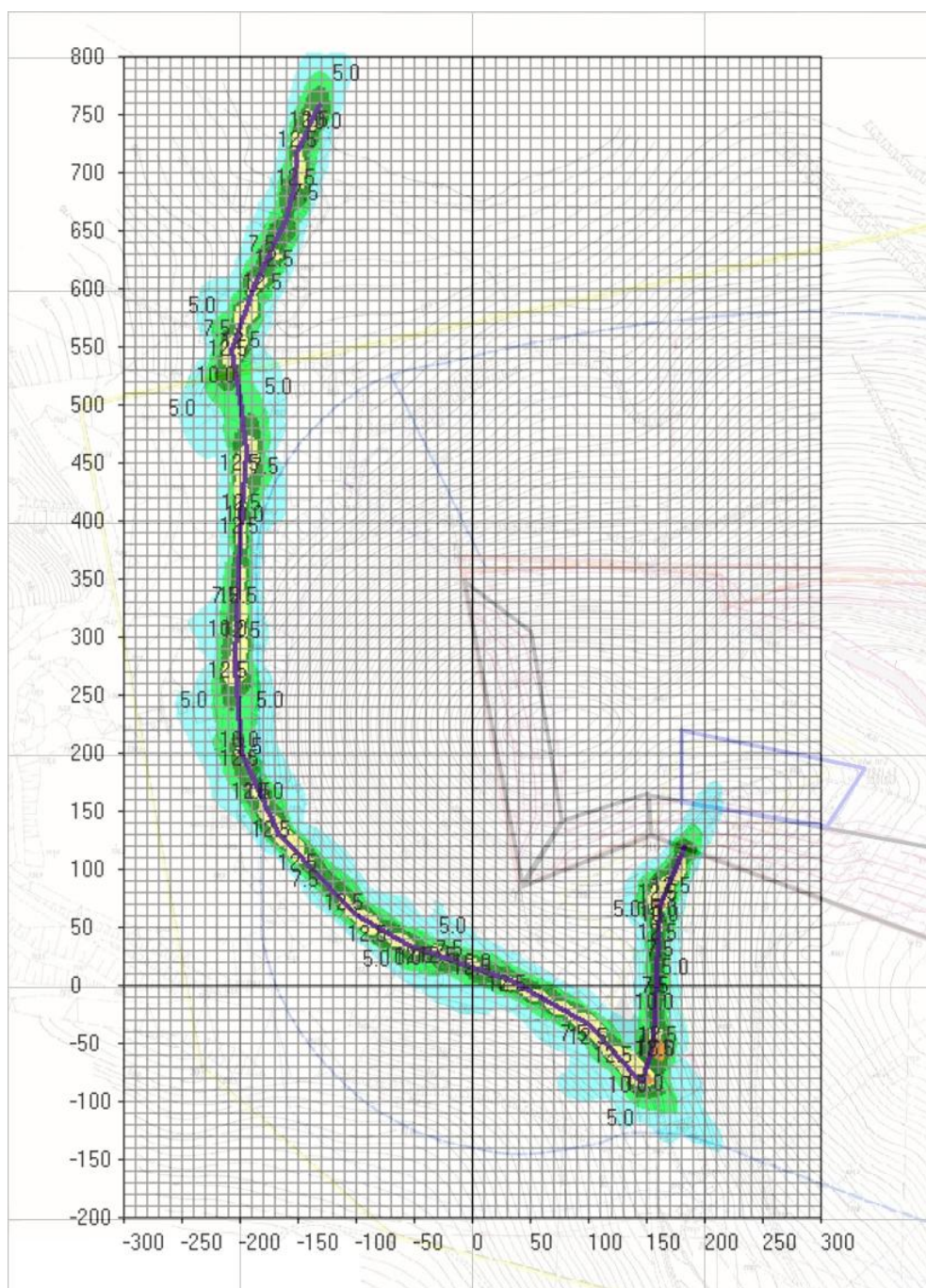


"OpaCal3m" EKO-SOFT lic. BMT/53133/OKV/3/10 Projekt: Rybnica kopalnia melafiru ; z = 0.0 m
 Skala 1 : 5000
 ■ Roczna częstość przekroczenia D1 Pył zawieszony PM10 od 20 > 0.2 % (dozwolone 0.2 %)

Ryc. 7.17. Roczna częstotliwość przekroczenia dopuszczalnych stężeń pyłu zawieszonego



Ryc. 7.18. Rozkład średniorocznych stężeń dwutlenku azotu



Ryc. 7.19. Rozkład godzinowych stężeń dwutlenku azotu

3. Dodatkowe odpowiedzi na pisma strony czeskiej

3.1. Miasto Mezimesti (pismo z 5 kwietnia 2011 r)

Zagrożenie hałasem i pyłem

Opisano w p. 2.2. i 2.3.

Wpływ na drzewostan w rej. Ruprechtickiego Spicaku

Lasy tej części polsko-czeskiego pogranicza na przestrzeni minionych lat narażane były na działania szkodliwych emisji pyłów i gazów przenoszonych tranzgranicznie z krajów Europy zachodniej, Czechosłowacji (następnie Republiki Czeskiej), a także ze źródeł położonych po stronie Polskiej, związanych z minionym okresem gospodarczym, gdy w rejonie Wałbrzycha funkcjonowały kopalnie węgla kamiennego i związany z nimi przemysł (zakład kokosowniczy, elektrociepłownia, liczne kotłownie węglowe). Jak wynika z ustaleń zawartych w Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Wałbrzych na okres od 1 stycznia 2009 r do 31 grudnia 2018 r szkody powodowane przez emisje przemysłowe w drzewostanach uległy znaczącej poprawie, głównie w wyniku likwidacji przemysłu ciężkiego w zagłębiu Wałbrzyckim, oraz modernizacji istniejących instalacji przemysłowych i grzewczych. Należy podkreślić, że nie zauważa się wpływu istniejącego od wielu lat kamieniołomu KSS Bartnica w Rybnicy Leśnej na stan zdrowotny drzewostanu, a zatem należy przyjąć, że i planowany po sąsiedztwie kamieniołom na złożu „Rybnica I”, o kilkukrotnie mniejszej produkcji, a na dodatek osłonięty z każdej strony ścianami (KSS Bartnica jest kamieniołomem stokowym, otwartym od strony drogi dojazdowej) nie przyczyni się do pogorszenia stanu zdrowotnego lasów w jego otoczeniu, w tym także po stronie Republiki Czeskiej. Aktualny wskaźnik zanieczyszczenia powietrza W_z określono w Planie Urządzenia Lasu na 0 punktów.

Jest faktem, że w ostatnich latach zwiększyło się zagrożenie ze strony szkodników owadzi takich jak: kornik drukarz, rytownik pospolity, kornik zrosłozębny i czterooczek świerkowy, które jednak nie można wiązać z działalnością kamieniołomu. W celu przeciwdziałania temu zjawisku Nadleśnictwo Wałbrzych podjęło szereg działań, w tym m.in.:

- prowadzenie monitoringu zagrożeń
- uzupełnianie luk w drzewostanach gatunkami odpowiednimi dla warunków przyrodniczo-leśnych
- zwalczanie owadów środkami mechanicznymi
- usuwanie na bieżąco drzew zasiedlonych przez szkodliwe owady
- zakładanie remiz ogniskowo-kompleksowej ochrony lasu
- rozwieszanie i konserwacja budek lęgowych dla ptaków
- ochrona starych drzew będących potencjalnymi miejscami gniazdowania ptaków.

3.2. Urząd Wojewódzki Hradec Kralowe (pismo z 5 kwietnia 2011 r)

Brak zastrzeżeń z punktu widzenia gospodarki odpadami, ochrony powietrza, ochrony gruntów rolnych i ochrony lasów, ochrony krajobrazu, ochrony przyrody, obszarów Natura 2000 i ochrony wód.

3.3. Okręgowy Inspektorat Ochrony Środowiska Hradec Kralowe (pismo z 31.03.2011 r)

Podnoszone kwestie związane z oddziaływaniem na krajobraz Parku Krajobrazowego Broumovsko, a także w zakresie hałasu i sztucznego oświetlenia zawierają p. 2.2. i 2.3.

Kwestia wykluczenia ewentualnego transportu wydobytego melafiru przez teren PK Broumovsko przedstawiono w p. 2.4.

3.4. Ministerstwo Ochrony Środowiska (pismo z 15.04.2011 r)

W odniesieniu do zalecenia dotyczącego aspektów hydrologicznych i hydrogeologicznych, uzupełniono dokumentację przedsięwzięcia o opinię grupy ekspertów (załącznik 4).

3. Załączniki

1. Pismo GDOŚ
2. Artykuł Pawła Gołebiowskiego
3. Pismo Sudeckich Hoteli i Schronisk PTTK Sp. z o.o. Jelenia Góra z 22.06.2011 r
4. Załącznik do narady roboczej wspólnej grupy ekspertów hydrologów i hydrogeologów



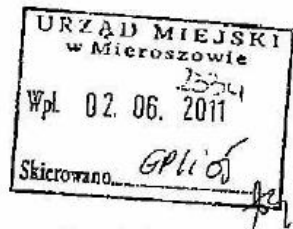
GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Departament (biuro) Oddziaływania na Środowisko

Zał. 1

DOOŚ-tos.442.4.2011.dts.3

Warszawa, 4 maja 2011 r.



Pan
Andrzej Laszkiewicz
Burmistrz Gminy Mieroszów

Dotyczy: **Przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów pow. wałbrzyski**

W związku z toczącym się postępowaniem w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów pow. Wałbrzyski wszczętym na wniosek Ministerstwa Środowiska Republiki Czeskiej przesłany wraz z pismem z dnia 15 września 2010 r., znak: 80283/ENV/10 (data wpływu 27 września 2010 r.), przedstawiam następujące informacje.

Uprzejmie informuję, że oficjalne powiadomienie o planowanej działalności, która może spowodować znaczące negatywne oddziaływanie transgraniczne, w trybie art. 3 ust. 1 *Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym sporządzonej w Espoo, zwanej dalej Konwencją*, zostało przesłane Stronie czeskiej wraz z pismem z dnia 25 stycznia 2011 r., znak: DOOŚ-tos.440.1.2011.dts.2. Zgodnie z art. 3 ust. 2 *Konwencji* wraz z oficjalnym powiadomieniem przekazano również kartę informacyjną przedsięwzięcia przetłumaczoną na język czeski.

Dnia 2 maja 2011 r. do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wpłynęło pismo z dnia 19 kwietnia 2011 r., znak: 5036/ENV/11, stanowiące odpowiedź Strony czeskiej na przesłane wcześniej oficjalne powiadomienie. Strona czeska potwierdziła chęć udziału w postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Wraz z wymienionym wyżej pismem przesłane zostały uwagi do zakresu raportu.

W stanowisku swym Strona narażona określiła najistotniejsze aspekty oddziaływania na środowisko, których uwzględnienie uznała za konieczne przy sporządzaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Są to między innymi:

- ocena negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechtický Špičák i Široký,
- ograniczenie pylenia (wykorzystanie przesłon wodnych, instalacji odpylających i skraplających) oraz hałasu do minimum,

- ocena negatywnego oddziaływania hałasu oraz sztucznego oświetlenia na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi, a także na gatunki zwierząt objęte ochroną na terytorium Republiki Czeskiej (drapieżniki, sowy),
- ustanowienie warunku, który wykluczy ewentualny transport wydobytego melafiru przez obszar Parku Krajobrazowego Broumovsko,
- ocena oddziaływania na potencjał turystyczno-rekreacyjny oraz istniejące cenne obiekty turystyczne na terenie pogranicza polskich Gór Kamiennych oraz czeskich Gór Suchych w ramach obszarów chronionych Park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich oraz Park Krajobrazowy Broumovsko.

Pragnę również zaznaczyć, iż niezwykle istotnym i niezbędnym elementem oceny oddziaływania na środowisko jest ocena oddziaływań skumulowanych planowanego przedsięwzięcia na środowisko. W miejscu tym zaznaczam, iż przy ocenie przedmiotowych oddziaływań powinny zostać uwzględnione wszystkie możliwe oddziaływania na środowisko, które mogą kumulować się z oddziaływaniem innych, już istniejących lub planowanych przedsięwzięć na danym terenie.

W załączeniu przesyłam szczegółowe stanowiska Strony czeskiej w języku czeskim oraz część podsumowującą przetłumaczoną na język polski. W miejscu tym zaznaczam, iż w przypadku zaistnienia konieczności uszczegółowienia wyżej wymienionych aspektów zalecane jest wykonanie dodatkowych tłumaczeń z nadesłanych stanowisk, aby sprecyzować wątpliwości Strony narażonej i rzetelnie ustalić zakres odpowiedzi.

Z poważaniem

Zastępca Dyrektora Departamentu
Czech, Oddziaływanie na Środowisko
Katarzyna Trwarcowska
Katarzyna Trwarcowska

Załączniki:

- Pismo znak: 7569/ENV/11, z dnia 19 kwietnia 2011 r. stanowiące odpowiedź strony czeskiej na przesłane wcześniej oficjalne powiadomienie wraz z załącznikami i tłumaczeniem na język polski.

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Załącznik 2

Współpracę z Czechami utrudniają przepisy drogowe

Sąsiedztwo z Republiką Czeską to atut, który Wałbrzych słabo wykorzystuje. Okazuje się, że współpracę utrudniają przepisy drogowe. - Przez przejścia graniczne w pobliżu Wałbrzycha, czyli Starostin-Golińsk i Otovice-Tłumaczów nie mogą przejeżdżać pojazdy o masie większej niż sześć ton - mówi František Molik z Krajowej Izby Gospodarczej w Hradcu Kralove.

Od kilku lat współpracuje on z Sudeckim Związkiem Pracodawców. Jeździ na polsko-czeskie targi i spotkania. Zna firmy z obydwu krajów. Wyjaśnia, że czescy kontrahenci szukają współpracowników, do których łatwo i jak najtaniej będzie można dojechać z towarem.

- A do Wałbrzycha ciężarówki muszą jechać przez Nachod i Kłodzko. To znacznie zwiększa koszty - wyjaśnia. Opowiada, że kiedy w Stadzie Ogierów w Książu spłonęło siano, to Czesi mogli dostarczyć swoje z ogrodu zoologicznego w Hradcu Kralove. Koszty transportu przekraczały jednak wartość siana. Jeszcze gorzej jest z transportem z okolic Broumova. Do Wałbrzycha przez Golińsk to dosłownie "rzut kamieniem", a przez Nachod i Kłodzko trzeba pokonać o 100 km więcej. Beata Kreft z Sudeckiego Oddziału Straży Granicznej wyjaśnia, że ograniczenia wynikają z przepisów dotyczących nośności dróg i mostów po stronie czeskiej.

- Znaki na drogach nr 35 i 385, czyli do Golińska i Tłumaczowa, ustawili jednak ich zarządcy - tłumaczy. Okazuje się, że ograniczenia tonażowe na przejściach granicznych wprowadzał Zarząd Drogowych Przejść Granicznych przy urzędzie wojewódzkim. - Na mocy porozumienia polsko-czeskiego GDDKiA, jako zarządca drogi 35, utrzymała w mocy postanowienie wcześniejszego zarządcy i pozostawiła ograniczenie do 6 ton - wyjaśnia Joanna Borkowska z GDDKiA we Wrocławiu. Dodaje, że ograniczenie obowiązuje po stronie polskiej i czeskiej i jest wynikiem obopólnych ustaleń i umów międzynarodowych.

- Droga nr 302 przebiegająca po stronie czeskiej spełnia parametry jedynie drogi wojewódzkiej i nie jest przystosowana do prowadzenia ciężkiego ruchu - mówi. Podobnie jest z drogą wojewódzką nr 385, czyli prowadzącą do przejścia granicznego w Tłumaczowie.

- Zawsze było tam ograniczenie dla samochodów ciężarowych, a przejście było dostosowane tylko do ruchu osobowego - tłumaczy Borkowska. Sprawą zainteresowaliśmy samorządowców i parlamentarzystów. Obiecali przyjrzeć się problemowi.

[Paweł Gołębiowski - www.gazetawroclawska.pl]



SUDECKIE HOTELE I SCHRONISKA
PTTK Sp. z o.o.
58-500 Jelenia Góra, ul. 1-go Maja 86
TEL/FAX (075) 75 254 41 TEL. (075) 75 236 99, 75 239 14

Jelenia Góra 22.06.2011

Pan Prezes Jerzy Wilkolek
MURILLO Sp. z o.o.

Dziękuję Panu za dotychczasową współpracę oraz za pomoc przy pracach służących schronisku PTTK Andrzejówka. Wszystkie prace w których Wasza firma intensywnie uczestniczyła znacząco wpłynęły na jakość funkcjonowania obiektu. Za zaangażowanie szczególne podziękowania składam Panu Markowi Szechtelowi.

Niniejszym informuję, iż nie wnoszę zastrzeżeń w stosunku do założeń projektowane kopalni melafiru Rybnica I. Według mojej wiedzy planowane przez Waszą firmę zamierzenie tzn. budowa kopalni melafiru Rybnica I tylko w minimalnym stopniu wpłynie na funkcjonowanie naszego schroniska. Pomimo zmiany ukształtowania terenu w przypadku wykonania projektowanych zalesień uatrakcyjni okolicę a przez to może przyczynić się do zwiększenia ruchu turystycznego. Mogą powstać dodatkowe tereny rekreacyjne np. trasy zjazdowe lub biegowe. Planowana organizacja transportu nie wpłynie negatywnie na ruch turystyczny okolicy tak jak negatywnie wpływa transport aktualnie istniejącej kopalni. Mam nadzieję, iż Pan prezes w dalszym ciągu podtrzymuje zobowiązanie, że w przypadku konieczności zmiany szlaków turystycznych usytuowanych na planowanym terenie zostaną te zmiany uzgodnione z oddziałem PTTK i zostaną przeniesione oraz oznakowane zgodnie z aktualnymi wytycznymi PTTK.

Mając nadzieję na dalszą współpracę pozostaję z wyrazami szacunku.

Grzegorz Błaszczyk

Załącznik 4

Załącznik do protokołu z 39 Narady roboczej, wspólnej grupy ekspertów hydrologów i hydrogeologów Republiki Czeskiej i Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie tematyki wód podziemnych i powierzchniowych w obszarze granicznym Police nad Metují – Kudowa Zdrój (OPKu), Krzeszów – Adršpach (OKrA) oraz w zlewni górnej i środkowej Ścinawki (OS).

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Mieroszowa z dnia 07-07-2011 r. znak GPIiOŚ-7624/19-5/2010 w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na „Eksploatacji złoża melafiru Rybnica I w Rybnicy Leśnej, gmina Mieroszów, powiat Wałbrzych" w zakresie wód powierzchniowych i podziemnych *"..Ewentualny negatywny wpływ odstrzału skał (zwłaszcza na wody powierzchniowe) i samej eksploatacji na stosunki spływowe lub zmianę charakterystyk hydrogeologicznych i hydrologicznych ani dane hydrologiczne (dokumentacja wód gruntowych) nie zostały uwzględnione w informacji (wbrew zwyczajom panującym w Czechach nie ma o nich nawet wzmianki). Zalecamy więc w dokumentacji inwestycji (EIA) uzupełnić charakterystyki hydrologiczne i hydrogeologiczne, hydrogeologiczną ocenę wpływu inwestycji na wody gruntowe (ewentualnie z wykorzystaniem materiałów grupy eksperckiej), a w informacji brakujące dane na temat techniczne go zabezpieczenia przyszłej hałdy ze względu na możliwe splukiwanie materiału podczas większych opadów atmosferycznych"*.

W świetle zgromadzonych materiałów kartograficznych i hydrogeologicznych,

- Mapa hydrogeologiczna Polski w skali 1: 50 000 arkusz Wałbrzych nr 834, (Wojtkowiak A., 2000), Baza danych GIS Pierwszego Poziomu Wodonośnego – Występowanie i Hydrodynamika arkusz Wałbrzych nr 834 (Grzegorzczak K., 2006),
- Model numeryczny rejonu Niecki Śródsudeckiej, wykonany w ramach zadania: „Prowadzenie monitoringu wód podziemnych w strefach granicznych RP ze szczególnym uwzględnieniem stref intensywnej antropopresji”, realizowanego przez Państwową Służbę Hydrogeologiczną (PSH), Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego (PIG-PIB), wchodzącą w skład grupy ekspertów hydrologów i hydrogeologów Republiki Czeskiej i Rzeczypospolitej Polskiej w dziedzinie tematyki wód podziemnych i powierzchniowych w obszarze granicznym Police nad Metují – Kudowa Zdrój

(OPKu), Krzeszów – Adršpach (OKrA) oraz w zlewni górnej i środkowej Ścinawki.

Przedmiotowa inwestycja może oddziaływać na zmianę stanu ilościowego i stosunków hydrodynamicznych w odniesieniu do wód powierzchniowych i podziemnych jedynie lokalnie nie mając znaczenia regionalnego tym bardziej transgranicznego. Powyższa opinia może stanowić uzupełnienie dokumentacji (EIA) opracowanej przez Inwestora.

Kierownik polskiej części Zespołu EH

Ryszard Hutnik