

ZAWIADOMIENIE
O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Zawiadamia się, zgodnie z art. 131 ustawy z dnia 14.06.1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98 poz.1071 z późn. zm.) **w dniu 27 marca 2013r r. wpłynęło odwołanie wraz z wnioskiem o sprostowanie** Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu od Decyzji Burmistrza Mieroszowa z dnia 07 marca 2013r. znak GPIiOŚ.6220.4.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **„Przebudowie mostu przez rzekę Ścinawkę w km 11+964 drogi krajowej nr 35 w m. Unistaw Śląski”**

Wszystkie uprawnione strony zgodnie z art. 10 KPA mogą brać udział w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Z dokumentacją w powyższej sprawie można zapoznać się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Mieroszowie, w Referacie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska.

Z up. **BURMISTRZA**

mgr inż. Dorota Bekier
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. GDDKiA Oddział we Wrocławiu
Ul. Ul. Powstańców Śl. 186,
2. Trakt Sp. z o.o. sp. k.
Ul. Jesionowa 15 , 40-159 Katowice
3. Strony postępowania poprzez zawiadomienie zgodne z art. 49 KPA
4. a/a

Sprawę prowadzi:
Wioletta Adamczyk – Referat Gospodarki Przestrzennej,
Inwestycji i Ochrony Środowiska UM w Mieroszowie
Tel. 074 849-43-16 (17)



Robert Radoń
Dyrektor Oddziału

Wrocław, dnia 25 marca 2013r.

URZĄD MIEJSKI w Mioszowie	
Wpł.	27. 03. 2013
Nr	180
Liczba załączników	6PI:05
Skierowano	...

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Wałbrzychu
ul. Dmowskiego 22
58-300 Wałbrzych
za pośrednictwem
Burmistrza Mioszowa
Pl. Niepodległości 1
58-350 Mioszów**

GDDKIA-O/WR-D-9-mk-26-881/2013

skarżący: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu
ul. Powstańców Śląskich 186
53-139 Wrocław

ODWOŁANIE WRAZ Z WNIOSEM O SPROSTOWANIE

od decyzji Burmistrza Mioszowa sygn. GPIiOŚ.6220.4.2012 z dnia 07 marca 2013r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie mostu przez rzekę Ścinawkę w km 11+964 drogi krajowej nr 35 w m. Unisław Śląski”

Na podstawie art. 127, 129, 132, 113 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2000, nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) zaskarżam decyzję Burmistrza Mioszowa sygn. GPIiOŚ.6220.4.2012 z dnia 07 marca 2013r. w części:

1. Pkt. 2.4 decyzji o treści: *„Przed rozpoczęciem prac dokonać – przy udziale dendrologa – inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, obejmującej także obecność roślin, grzybów i zwierząt chronionych. W przypadku potwierdzenia ich występowania, inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151 poz. 1220 ze zm.)”*
2. Pkt. 2.14 decyzji o treści: *„Zrekultywować tereny po tymczasowych bazach i składowiskach. Po zdjęciu nawierzchni placów, teren zaorać, zbronować i przykryć warstwą humusu o grubości 10-25 cm lub zastosować inny aktywator wzrostu roślinności, np. kompost, torf. Wprowadzić rodzime gatunki roślinności zielnej przystosowane do lokalnych warunków siedliskowych”*

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział we Wrocławiu

ul. Powstańców Śląskich 186
53-139 Wrocław
tel.: 71 334 73 00
fax: 71 367 17 69

e-mail: sekretariat.wroclaw@gddkia.gov.pl
www.gddkia.gov.pl

d

wnoszę o:

1. Uchylenie zaskarżonej decyzji w zakresie pkt 2.4 i pkt 2.14 oraz o wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie warunków:
 - pkt 2.4 - „*Przed rozpoczęciem prac dokonać – przy udziale zespołu specjalistów - inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, obejmującej także obecność roślin, grzybów i zwierząt chronionych. W przypadku potwierdzenia ich występowania, inwestor winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151 poz. 1220 ze zm.)*”
 - pkt 2.14 - „*Zrekultywować tereny po tymczasowych bazach i składowiskach. Po zdjęciu nawierzchni placów, teren zaorać, zbronować i przykryć warstwą humusu o grubości 10 – 25 cm lub zastosować inny aktywator wzrostu roślinności, np. kompost, torf. **Teren doprowadzić do stanu pierwotnego ograniczając się do ewentualnego wprowadzania jedynie rodzimych gatunków roślinności zielnej przystosowanych do lokalnych warunków siedliskowych***”.
2. Sprostowanie błędów pisarskich i oczywistych omyłek:
 - w pkt 2.15 sprostować oczywistą omyłkę, która polega na błędnym wpisaniu punktu 2.6 zamiast punktu 2.4;
 - w pkt. 2.17 sprostować błąd pisarski, który polega na wpisaniu frazy w postaci „*w bezpośrednim w bliskiej odległości od budynków*”;
 - W pkt. 3.6 sprostować błąd pisarski, który polega na błędnym wpisaniu słowa „*przejsć*” zamiast „*przejścia*”;
 - w pkt. 3.11 sprostować błąd pisarski w postaci wpisania punktu 3.11 odwołując się do punktów decyzji, które zawierają informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu prowadzenia działań;
 - w uzasadnieniu sprostować oczywistą omyłkę, która polega na błędnym wpisaniu sformułowania „*decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia*” zamiast „*decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach*”
 - w uzasadnieniu sprostować oczywistą omyłkę, która polega na błędnym przytoczeniu punktu 2 (zamiast 60) *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikując przedsięwzięcie;*
 - w uzasadnieniu sprostować oczywisty błąd pisarski, który polega na błędnym wpisaniu słowa „*uwożenie*” zamiast „*utworzenia*”;
 - w uzasadnieniu sprostować oczywistą omyłkę, która polega na nie opisanie zakresu przebudowy drogi krajowej nr 35;
 - w uzasadnieniu sprostować oczywisty błąd pisarski, który polega na błędnym wpisaniu słowa „*punktach 3.12*” zamiast „*w punkcie 3.12*”;
 - w uzasadnieniu warunku w pkt 2.5 decyzji sprostować oczywistą omyłkę pisarską polegającą na wpisaniu dodatkowo zwierząt bezkręgowych, podczas gdy pkt 2.5 odnosi się do tylko zwierząt kręgowych (ptaków).

- sprostować oczywistą omyłkę pisarską polegającą na nie wpisaniu w Charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji, numeru drogi krajowej, w ciągu której zlokalizowany jest przebudowywany obiekt.

Uzasadnienie

Skarżący zarzuca, iż:

- w pkt 2.4 przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określono warunek wykonania przez dendrologa inwentaryzacji drzew i krzewów przewidzianych do wycinki, obejmującej także obecność roślin, grzybów i zwierząt chronionych, wychodząc z założenia, że dendrolog będzie posiadał wiedzę nie tylko z zakresu dendrologii, ale również z zakresu botaniki i zoologii. Biorąc powyższe pod uwagę, kwestia prowadzenia tej inwentaryzacji tylko przez dendrologa, staje się wątpliwa do wykonania tylko przez tego specjalistę;
- w pkt 2.14 decyzji określono warunek zrekultywowania terenu po tymczasowych bazach i składowiskach poprzez zaoranie, zbronowanie i przykrycie tego terenu warstwą humusu, wprowadzając rodzime gatunki roślinności zielnej przystosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również zapisy pkt 2.8 decyzji, konieczność wprowadzania gatunków roślinności zielnej wydaje się być zbędnym wymogiem, gdyż wierzchnia warstwa gleby, o której mowa w pkt 2.8, będzie zawierała już w sobie nasiona roślinności zielnej tego terenu;
- w przypadku pkt 2.15 niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach błędnie wpisano pkt 2.6 zamiast pkt 2.4;
- odnośnie pkt. 2.17 przedmiotowej decyzji, omyłkowo wpisano frazę w postaci „w bezpośrednim w bliskiej odległości od budynków”;
- w pkt. 3.6 błędnie wpisano słowo „przejścia” zamiast „przejść”;
- w pkt. 3.11 błędnie wpisano punkt 3.11 odwołując się do punktów decyzji, które zawierają informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu prowadzenia działań;
- w uzasadnieniu decyzji błędnie wpisano sformułowanie „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia” zamiast „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”;
- w uzasadnieniu decyzji, dokonując kwalifikacji przedsięwzięcia, błędnie przytoczono pkt 2 zamiast pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko kwalifikując przedsięwzięcie;
- w uzasadnieniu decyzji błędnie wpisano słowo „uwożenia” zamiast „utworzenia”;
- w uzasadnieniu omyłkowo nie opisano zakresu przebudowy drogi krajowej nr 35;
- w uzasadnieniu błędnie wpisano „w punktach 3.12” zamiast „w punkcie 3.12”;
- w uzasadnieniu warunku w pkt 2.5 decyzji błędnie wpisano dodatkowo zwierzęta bezkręgowce, podczas gdy pkt 2.5 odnosi się do tylko zwierząt kręgowych (ptaków);

- w Charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji, omyłkowo nie wpisano numeru drogi krajowej, w ciągu której zlokalizowany jest przebudowywany obiekt.

Wskazując na powyższe, odwołanie jest uzasadnione.

2 *0001000000*
0001000000
Z-ca Dyrektora Oddziału
mgr inż. Lidia Markowska

Otrzymują;

1. adresat
2. Wydział Mostów w/m
3. a/a.

Sprawa prowadzi:

Małgorzata Klupak
tel. 071 33 47 353
e-mail: mklupak@gddkia.gov.pl