

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ OTWARTEJ DLA SPOŁECZEŃSTWA

DATA ROZPRAWY : 3 października 2014r.	GODZINA : 13.00	MIEJSCE ROZPRAWY : Mieroszowskie Centrum Kultury ul. Żeromskiego 28 w Mieroszowie
ORGANIZATOR : Urząd Miejski w Mieroszowie, Referat Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska		
TEMAT ROZPRAWY : Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: Zmianie koncesji na wydobycie melafiru ze złoża „Rybница Leśna”, gmina Mieroszków, powiat wałbrzyski.		
OSOBA KIERUJĄCA ROZPRAWĄ : Dorota Bekier – Zastępca Burmistrza Mieroszowa		
Przedstawiciele Inwestora : Kopalnie Surowców Skalnych w Bartnicy sp. z o.o. mgr Jakub Madej – Prezes Zarządu mgr inż. Lesław Kowalczyk – Dyrektor Techniki Górniczej mgr inż. Marcin Zamojski – Główny Specjalista Spółki ds. ochrony środowiska		
Zespół autorów raportu dr Zdzisław Cichocki – Główny Koordynator		
Biuro Urbanistyczne Ecoland mgr inż. Katarzyna Drobot mgr inż. arch. Marek Wiland – uprawnienia urbanistyczne nr 1016/89, biegły w zakresie sporządzania prognoz skutków wpływu ustaleń planu na środowisko nr 1282, członek Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą we Wrocławiu nr Z-44		
Zakład Ochrony Środowiska “DECYBEL” inż. Mariusz Szalej		
Usługi konsultingowe i geologiczne Marek Kancler dr Władysław Czabaj – hydrogeolog uprawnienia nr V 1323		
Pracownia “Żywokost” Waldemar Szendera dr Waldemar Szendera mgr inż. Joanna Kuczera mgr Karolina Czerwieńska		
Osoby uczestniczące : Wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1		
PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁ : Iwona Bukowska – kierownik referatu Gospodarki Przestrzennej , Inwestycji i Ochrony Środowiska UM w Mieroszowie	DATA : 3 października 2014r.	

PROPONOWANY PORZĄDEK OBRAD

Lp.	TEMAT
1.	Otwarcie i przedstawienie porządku rozprawy
2.	Przedstawienie podstawy prawnej i roli tut. Organu w prowadzonym postępowaniu
3.	Przedstawienie toku postępowania do chwili obecnej
4.	Przedstawienie przedsięwzięcia przez Inwestora i autorów raportów
5.	Dyskusja – zgłaszanie zapytań, uwag i wniosków oraz udzielanie odpowiedzi przez Inwestora

	lub autorów opracowania
6.	Odczytanie protokołu z rozprawy i podpisanie
7.	Zakończenie rozprawy

Przebieg rozprawy :

1 Pani Dorota Bekier Zastępca Burmistrza	<p>Prowadząca rozprawę powitała zebranych i przedstawiła zasady przeprowadzania rozpraw oraz uwarunkowania prawne.</p> <p>Art. 89 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (<i>Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000r. z późn. zm.</i>) organ administracji publicznej przeprowadzi w toku postępowania rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo wymaga tego przepis prawa</p> <p>Art. 95 § 1 kpa Na rozprawie strony mogą składać wyjaśnienia, zgłaszać żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiać dowody na ich poparcie. Ponadto strony mogą wypowiadać się co do wyników postępowania dowodowego.</p> <p>Rozprawa ta stanowi element prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na zmianie koncesji na wydobycie melafiru ze złoża Rybnica Leśna.</p> <p>Rozprawa zostanie zakończona podpisaniem protokołu przez strony, a przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja zostaną ujęte w uzasadnieniu decyzji administracyjnej. Kwestie poruszone podczas rozprawy powinny dotyczyć tylko i wyłącznie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.</p> <p><u>Dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 20.04.2011r. – wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia - 22.04.2011r. pismo Burmistrza o uzupełnienie wniosku - 29.04.2011r. – pismo inwestora – uzupełnienie wniosku - 12.05.2011r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania - 13.06.2011r. Postanowienie Regionalne Dyrektora Ochrony Środowiska ustalające zakres raportu - 24.06.2011r. Postanowienie Burmistrza o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia. - 14.07.2011r. Inwestor złożył dokumentację dotyczącą postępowania transgranicznego - 15.07.2011r. Burmistrz przekazuje do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dokumentację dot. Transgranicznego oddziaływania na środowisko, 29.07.2011r – zostaje przesłane do Republiki Czeskiej - 06.10.2011r. GDOŚ przekazuje uwagi strony czeskiej dotyczące karty informacyjnej - 18.10.2012r. Burmistrz postanowieniem ustala zakres raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem transgranicznego oddziaływania na środowisko - 25.10.2012r. Inwestor złożył raport oddziaływania na środowisko - od 12.11.2012r. do 03.12.2012r. raport został wstępnie poddany zaopiniowaniu społeczeństwa - 07.01.2013r. uwagi RDOŚ - 28.02.2013r. pismo GDOŚ z uwagami ws. transgranicznego oddziaływania na środowisko - 08.04.2013r. pismo Burmistrza wzywające do Inwestora do ustosunkowania się do uwag strony czeskiej
--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - 26.06.2013r. przesłanie do GDOŚ wyjaśnień Inwestora - 02.10.2013r. pism Inwestora z w zakresie uwag RDOŚ z dnia 07.01.201r. - 16.10.2013r. przesłanie przez GDOŚ stronie czeskiej wyjaśnień - 25.11.2013r. posiedzenie Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko - 20.12.2013r. pismo RDOŚ do Inwestora ws udzielenia kolejnych wyjaśnień - 10.03.2014r wizja terenowa z udziałem przedstawiciela RDOŚ we Wrocławiu - 04.04.2014r Postanowieniem RDOŚ uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki - 13.08.2014r. pismo GDOŚ z informacja o zakończonych konsultacjach transgranicznych i przekazaniu ostatecznego stanowiska strony czeskiej - 21.08.2014r obwieszczenie Burmistrza o wyłożeniu do wglądu w dniach od 29.08. do 18.09.2014r. pełnej dokumentacji oraz o możliwości składania uwag i wniosków - 03.09.2014r – obwieszczenie Burmistrza o terminie rozprawy administracyjnej
Pani Teresa Roszkowiak	Zgłosiła wniosek o ujęcie w omawianiu postępowania również złożone wcześniej uwagi przez organizacje i mieszkańców
Pan Jakub Madej	Przedstawił krótko działalność przedsiębiorstwa w tym aspekt dalszego funkcjonowania i zatrudnienia ludzi. Następnie przedstawił charakterystykę planowanego przedsięwzięcia. Przedsiębiorstwo zobowiązuje się w dalszej części do utrzymywania porządku i czystości na drodze powiatowej
Pan Lesław Kowalczyk	Przedstawił i scharakteryzował przedsięwzięcie. Przedstawił zmniejszenie obecnego terenu górniczego terenu Rybnica Leśna w stosunku do projektowanego Rybnica Leśna II oraz podstawowe dane.
Pan Jakub Madej	Przedstawił główne inwestycje zrealizowane w latach 2005 – 2013 związane z poprawą stanu środowiska a zrealizowane przez KSS Bartnica. Przedstawił również plany na najbliższy okres.
Pan Zdzisław Cichocki	Przedstawił tok pracy nad raportem wraz z uwagami, które były wprowadzane. Zwrócił uwagę na aspekty ekonomiczne realizacji przedsięwzięcia. Drugi aspekt to kwestia proporcji oddziaływania przedsięwzięcia a skala ekosystemów.
Pani Dorota Bekier	<p>Dyskusja :</p> <p>1. Magdalena Ingot : Obszarowość przedsięwzięcia a moja działalność gospodarcza związana z narciarstwem. Rozpoczynając działalność sąsiadem była monokultura świerkowa a teraz teren kopalni. Również my tworzymy miejsca pracy. Każdy wariant obejmuje postęp w stronę schroniska Andrzejówka. Nie zgadzam się na zaproponowane warianty rozszerzania się kopalni w stronę południową</p> <p>Odp. L.Kowalczyk : Przedstawił na mapie zakres przedsięwzięcia a lokalizację wyciągów. Pomiędzy granicą lasu jest min 6 m + półka. Razem ok. 20 m strefy buforowej. Działalność przedsiębiorstwa jest tak prowadzona żeby, nie było kolizji z terenami narciarskimi. Zabudowa Andrzejówki będzie wyłączona poza strefą rozrzutu . Specjalista tak dobiera wielkość ładunków i miejsca robót strzałowych żeby nie narażać istniejących obiektów na szkody.</p> <p>M.Ingot : nie będę dostosowywała swojej działalności do pory robót strzałowych i odstraszała turystów</p> <p>L.Kowalczyk : Okres zamknięcia drogi i zatrzymania ruchu jest na ok, 10 min,</p> <p>M.Ingot : Wnioskuje o rozwój kopalni w stronę północną, żeby nie zabrakło mi wody w studni .</p> <p>W. Czabaj : Przedsięwzięcie nie wpłynie na wody podziemne, a znajdujemy się na terenie Gór Suchych. Wyrobisko nie będzie miało wpływu na wody podziemne. Nie ma leja depresyjnego,</p>

2. Tadeusz Wendycz : Powinniśmy się na wzajem tolerować i szanować. Kamieniołomy mają wspaniałe urządzenia ale są nieodpowiednio eksploatowane – dlatego tak się pyli w nocy, polewaczka w upalny dzień też pracuje nieodpowiednio powodując zapylenie, a zmiatarka hałas przy domu. Bardzo ważna sprawa – mycie kół – co się dzieje gdy są przymrozki i nie można zraszać a transport jest prowadzony, trzeba myć swój samochód
Odp. M.Zamojski : Myjnia nie jest uruchamiana w okresie zimowym przy bardzo niskich temperaturach. Nie ma wtedy konieczności mycia kół. Myjnia uruchamiana jest wtedy, kiedy jest zapylenie, błoto po opadach deszczu.
3. Katarzyna Malicka : Do obowiązków kopalni należy naprawianie szkód , ale czy jest coś robione ponad. Ile osób jest zatrudnionych z terenu gminy, jakie są korzyści i czy jest zrównoważony rozwój
Odp. Cichocki : Zrównoważony rozwój jest ważny ale należy mieć na uwadze aspekty ekonomiczne.
4. Justyna Pichowicz : Chcę się odnieść jakie są wady raportu. Spotkanie jest wadliwie zorganizowane nie ma nagłośnienia. W raporcie zaniża się oddziaływanie na mieszkańców Wałbrzycha i okolic. Należy przeanalizować jaki jest wpływ na branżę turystyczną. Można założyć że nie realizowanie jest najbardziej korzystne Podważam ocenę oddziaływania a jako dowód mogę przedstawić ocenę wpływu na turystykę przedstawioną w innym raporcie. Strategia gminy Mioszów jako cel nadrzędny uznaje rozwój turystyki, Autorzy raportu wykazali się nieznaną jakością warunków przyrodniczych I opisywanego obszaru. Moje uwagi RAPORT wymaga uzupełnienia o moje uwagi z powodu braku analizy rozwoju turystyki Przeprowadzić należy symulację zmian stosunków anemometrycznych – może doprowadzić do wylesień i zwiększenia prędkości wiatru. Nie ma analizy wpływu na klimat
Odp. Cichocki : walory przyrodnicze zostaną zmienione ale nieznacznie i nie będzie to miało wpływu na odpływ turystów, nie spowoduje dramatycznych zmian ,Nie ma takich metod żeby sprawdzić wpływ na ruch turystyczny.
D.Bekier : Proszę ograniczyć się do raportu.
Czy nie powinien szerzej przeanalizować wariant III – brak realizacji .
5. Marcin Raczyński : Gmina powinna realizować strategię rozwoju turystyki Jak to jest możliwe że gmina wpisana jest do Strategii Aglomeracji jako gmina wydobywcza. Jeśli już musimy funkcjonować z kopalnią dlaczego gmina tak mało otrzymuje od kopalni i są to wpływy nieznaczące a tracimy tak ważny ośrodek turystyczny jak Andrzejówka
D.Bekier : proszę ograniczyć się do raportu.
M.Raczyński : czy kopalnia nie może stworzyć spółki córki żeby gmina mogła otrzymywać większe wpływy
6. Tadeusz Kalisz : Gdyby nie kamieniołomy nie byłoby nawet I Biegu Gwarków. Teraz kopalnia ma nowy sprzęt i zrobiła drogę. Nie ma pytań do raportu
7. Bożena Smolnicka : Dwa strzelania dziennie w Bartnicy ile to materiału
L.Kowalczyk : Maksymalnie 2 razy 6,5, tony
B.Smolińska : czy jest to zakład zwiększonego ryzyka i czy materiał wybuchowy jest przechowywany na terenie kopalni.
I.Kowalczyk : Do Kopalni przyjeżdżają komponenty, które osobno są bezpieczne i dopiero są łączone w miejscach umieszczenia. Każdy materiał ma kartę charakterystyki i nie ma jej w raporcie.
B.Smolińska : proszę dopisać do raportu emisję jaką powodują materiały wybuchowe. Czy zostało to uwzględnione w emisji skumulowanej ?
M.Szalej : Wszystkie czynniki zostały uwzględnione w opracowaniu. Również emisja spalin z transportu. Ilość substancji wydzielanych w momencie

eksplozji są nieznaczne.

8. Teresa Roszkowiak : raport całkowicie pomija oddziaływania drogi transportu przez teren Wałbrzycha. Kopalnia obiecała drogę alternatywną i tego nie zrealizowała a zwiększa wydobycie. Domy stoją 1 m od drogi , hałas wpływa na zdrowie mieszkańców. Chcemy żeby w raporcie uwzględniono oddziaływanie transportu na mieszkańców Wałbrzycha. I w raporcie Kopalnia będzie pracowała całą dobę – na 3 zmiany

L.Kowalczyk : przez ostatnie 3 lata kopalnia pracuje na 2 zmiany. W raporcie określono maksymalną wydajność , tj, 3 zmiany , i to zostało przyjęte w raporcie.

T.Roszkowiak : w raporcie obniży się wierzchołek Bukowca :

Cichocki : 1,5 m, nieznacznie

Szalej : Kopalnia dziennie wysyła dziennie ok. 200 pojazdów z czego 90 % w stronę Wałbrzycha , 400/16 – na godzinę przejedzie 25 samochodów związanych z kopalnią w obie strony. Zakładając max 400 pojazdów przez 16 godzin mamy co 2 min ciężarówkę, Natężenie na ul. Wałbrzyskiej samochody będą stanowić ok. 50% natężenia ruchu ciężkiego udział tych samochodów w hałasie wyniesie ok. 60 dB na linii zabudowy.

9. Tomasz Ossowicz : Przy znaczącym oddziaływaniu RDOŚ może wydać zgodę tylko w niektórych przypadkach

Cichocki : w raporcie wykazaliśmy nieznaczące oddziaływanie na środowisko

Ossowicz : RDOŚ też źle zinterpretował przepis . Istniejąca kopalnia rozrywa integralność i naruszona ją istotnie

Cichocki : w raporcie wykazaliśmy że nie narusza.

Ossowicz : Bulwersuje mnie naruszenie szczytów i jest jednym z najgorszych naruszeń krajobrazu. Kolejna sprawa moja analiza trójwymiarowa – przegroda (piarżysko) w stronę Sokołowska narusza zmianę klimatu w kotlinie.

L.Kowalczyk : podczas wizji terenowej przez RDOŚ ukształtowanie jest ponad 3 m nad naturalnym ukształtowaniem . W raporcie jest opisane nieznaczne obniżenie ok., 0,5 – 1,5 m Bukowiec ma kilka szczytów i jest to jeden z nich..

Ossowicz : Powinno być jasno ustalone, że wartość krajobrazowa jest wartością nadrzędną i należy znaleźć inne rozwiązanie, przy zrównoważonym rozwoju.

10. Wiesław Mąka : Wnioskuje o ograniczenie eksploatacji tylko do terenów objętych mpzp. Nie rozszerzacie działalności wydobycia w obszarze góry Bukowiec.

D.Bekier : Gmina stoi na straży prawa i tylko w tym obszarze działalność jest dopuszczona na który pozwala zapis mpzp.

11. Rafał Sobkowicz : Rozwój kopalni całkowicie niszczy plany strategiczne gminy – rozwój turystyki. Nasze drogi są najgorsze i turysta nie ma komfortu dojazdu . Można zrobić wywiady z turystami których nie wykonano. Sokołowsko ma unikalny klimat i nie zostało to uwzględnione w raporcie , są inne złoża, które można eksploatować. Nie uwzględnienie badań dotyczących klimatu przez autorów raportu. Nie interesują mnie odpowiedzi autorów do raportu,

Cichocki : uwaga została zgłoszona przez RDOŚ w zakresie klimatu i my się do tego odnieśliśmy . Nie wychodzimy poza ściany Bukowca. stwierdziliśmy, że nie będzie miało to znaczenia na ruch turystyczny.

12. J.Pichowicz : W raporcie odniesiono się do strategii rozwoju gminy w zakresie turystyki w sposób nieprawidłowy , gdyż strategia określona jest do 2020 r, a koncesja do 2045. Rozwój turystyki może nastąpić dopiero po zakończeniu

działalności kopalni.

13. Aleksandra Makowska : w raporcie zapis że realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko.
D.Bekier : to odnosi się do zapisów dotyczących mpzp, które są wspomniane w raporcie
14. Zygmunt Antczak : prowadzę gospodarstwo rolne w Rybnicy Leśnej , obsługuję wszystkie pola w obszarze Andrzejówki i kopalni. Nikt z państwa ekologów nie przedstawił rozwiązania alternatywnego co zrobić w mieszkańcami. My mieszkańcy popieramy kopalnię.
15. Wiktor Jędraszczyk – jestem przedstawicielem związków zawodowych – co będzie z miejscami pracy i tymi ludźmi.
D.Bekier : proszę o zadawanie pytań dotyczących raportu
W.Jędraszczyk : kamieniołom zrobił dużo dobrego dla mieszkańców. Mieszkańcy Wałbrzycha przychodząc tutaj ingerują w życie gminy
D.Bekier : czy pan ma uwagi do raportu
16. Arkadiusz Rubaszewski – Wniosek do decyzji środowiskowej – w raporcie nie było nic z zakresie utraconych korzyści z zakresu klimatu Przełęcz Trzech Dolin , decyzja powinna być negatywna – korzystając z nieznamość mieszkańców decyzja może wpłynąć na utratę korzyści przez gminę . Zagrożenia w strategii gminy to rozwój kopalni. Schronisko Andrzejówka podupada nie rozbudowuje się, budynek obok niszczeje – to nie powstanie kolejnych nowych 10 -15 miejsc pracy. Nie powstało min. 30 miejsc pracy na Przełęcz Trzech Dolin
17. Aleksandra Bil : Na jakiej podstawie twierdzi pan, że obniżenie Bukowca. nie wpłynie na klimat?
Cichocki : wg swojej wiedzy i doświadczenia
A.Bil : Jakie oddziaływanie kopalnie wnosi dla zwierząt tam żyjących ? takie jak krowa. Koza owca ?
Cichocki : w raporcie jest cały dział poświęcony zwierzętom chronionym natomiast oddziaływanie kopalni nie wchodzi na tereny hodowlane.
Szalej : zapylenie odnosi się do pewnych poziomów i zostały one określone na takim poziomie żeby nie oddziaływały na człowieka, zwierzęta i środowisko faunistyczne – nie ma przekroczeń.
18. Barbara Szałko : Wszystkie uwagi dziś wymienione przez Państwa zostały wpisane w proteście i złożone do Urzędu Miejskiego
19. Katarzyna Malicka : Czy to jest pierwsza OOS ? Czy była robiona przed uruchomieniu kopalni ?
L.Kowalczyk : kopalnia rozpoczęła wydobywanie przed II wojna
K.Malicka : Raport odnosi się do siedlisk ptaków przy kopalni działające czy raport odnosi się do sytuacji, kiedy jeszcze nie było kopalni ?
W.Szendera : zapraszam do zapoznania się z mapami z inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną również przez specjalistów z zagranicy. Raport wykonany na zlecenie RDOŚ wskazuje, że liczebność par sóweczki powiększa się. Kamieniołom stanowi doskonałe stanowisko dla nietoperzy
K.Malicka : czy raport może uwzględniać stan przed uruchomieniem kopalni
Cichocki : nie ma takich danych i są to nierealne oczekiwania. Jest dużo
K.Malicka : uważam ten raport na bardzo chwiejny
Justyna Pichowicz : Pani Burmistrz dała głos osobom które nie miały uwag do raportu a popierały kopalnię.
Burmistrz może odmówić wydania decyzji co za tym idzie nie otrzymanie koncesji przez kopalnię. Apeluję do pana Burmistrza o nie wydawanie decyzji powodującej tak znaczną degradację środowiska .

	<p>Bil : to że sóweczka zwiększa swoją populację nie jest dobroczynnym wpływem kopalni. A nietoperze korzystają z wyrobiska.</p> <p>Szendera : ja tylko przytoczyłem pewne dane i wskazałem, że kopalnia nie ma negatywnego wpływu na sóweczkę, Badania wykonywane były przez badaczy czeskich. Nie możemy mówić o zdecydowanie negatywnym wpływie kopalni na ten gatunek. Jeśli chodzi o wójcika to takich nie mam takich danych,</p> <p>M.Inglot : wzrost i pojawianie się nowych gatunków jest związane z uspokojeniem przemysłu w okolicy. Kopalnia jest przedsięwzięciem z listy znacząco oddziałującym na środowisko, natomiast z raportu wynika, że takiego oddziaływania nie ma .</p> <p>Szendera : raport musi sprawdzić czy dany czynnik nie ma wpływu na elementy ostoi. Jako naukowcy musimy mówić prawdę i tak jest to zapisane. Kopalnia w Rybnicy Leśnej jest małym obiektem.</p>
Pani Dorota Bekier	<p>Prowadząca rozprawę podziękowała wszystkim uczestnikom za przybycie. Rozprawę zakończono o godz. 16.00</p>

Na tym rozprawę zakończono .

Załączniki :

Nr 1 – lista obecności

Nr 2 – lista podpisów protokołu

Uwagi po odczytaniu protokołu :

1. Rubaszewski : Zastrzeżenie dotyczy nie ujęcie w raporcie OOŚ utraconych korzyści związanych z naruszeniem klimatu, krajobrazu i środowiska inwestycyjnego MSP w zakresie turystyki i rekreacji. Podałem przykładową symulację utraty przynajmniej 25 miejsc pracy i 150 miejsc pracy firm powiązanych w samym obszarze Przełęcz Trzech Dolin.

[Handwritten signatures and notes in blue ink]

główny zarządca

Kowalczyk

Stawek

Przełęcz Trzech Dolin

Ad. D.