

Protokół

z czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniach: 28.09.2011, 12.10.2011, 25.10.2011 oraz 19.12.2011 r. w zakresie sposobu załatwiania spraw w Urzędzie Miejskim pod kątem Kodeksu Postępowania Administracyjnego – 2010 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Burmistrz Gminy Mieroszów, Andrzej Laszkiewicz

Adres kontrolowanej jednostki: Pl. Niepodległości 1, 58-350 Mieroszów

Kontrolę rozpoczęto w dniu 28 września 2011 r. i zakończono w dniu 19 grudnia 2011 r. W zakresie kontrolowanych zagadnień, p. Burmistrz Andrzej Laszkiewicz udostępnił Komisji Rewizyjnej rejestr pism, które wpłynęły do Urzędu w październiku 2010 r. celem skontrolowania sposobu i terminowości ich załatwienia. Ponadto dodatkowych wyjaśnień udzielili kierownicy komórek merytorycznych, którzy odpowiadali za korespondencję w poszczególnych sprawach.

Na podstawie rejestru pism, Komisja Rewizyjna wybrała kilka spraw w celu weryfikacji kontroli sposobu ich załatwienia (sprawy nr: 3910, 4309, 4018, 3898, 3848, 4010, 3775, 3944, 3942, 4060, 4014), a także skontrolowała 4 losowo wybrane sprawy z Księgi Podań UM Mieroszów (1276 z dnia 01.10.2010, 1331 z dnia 14.10.2010, 1394 z dnia 28.10.2010 oraz 1275 z dnia 01.10.2010).

Ustalenia kontroli:

1. w sprawie o odszkodowanie za wypadek na stadionie.

Mieszkaniec Mieroszowa złożył pierwsze pismo do UM 19-01-2009 r. Nastąpiła korespondencja w celu wyjaśnienia okoliczności. Kolejne pismo wyjaśniające okoliczności wpłynęło 05-02-2009r - adnotacja na piśmie sugeruje, iż radca prawny - pan Procyk otrzymał kopie wyjaśnień na piśmie i miał udzielić odpowiedzi do 29-02-2009 r. Tymczasem kolejne pismo od mieszkańca wpłynęło 18-06-2009 r. i wynikało z niego, iż nie otrzymał odpowiedzi. 28-09-2009r. petent ponowił prośbę o odszkodowanie. 01-10-2009 r. Burmistrz Mieroszowa wystosował odpowiedź na poprzednie pismo. 14-09-2011r. UM otrzymał pismo z kancelarii W. Proszewski z prośbą o podanie szczegółowych wyjaśnień w sprawie zaistniałego wypadku. Pismo kancelarii zostało skierowane do RPiO następnie w dokumentacji jest odpowiedź na pismo kancelarii udzielona przez pana W. Koziejko. 17-09-2010 r. z referatu wysłano informację do kancelarii, iż odpowiedzi udzieli pan Procyk. 12-10-2010 r. - odpowiedź do kancelarii prawnej od pana Wojtasika - ponownie informuje, iż odpowiedzi udzieli pan Procyk. Brak jest dalszej korespondencji, choćby wyjaśniającej na jakim etapie jest obecnie sprawa prowadzona przez Kancelarię p. Procyka.

2. 13-10-2010 r. - wpłynęło pismo ze Starostwa (GPiOŚ) - wniosek o wydanie decyzji o usunięcie drzew. 01-12-2010 r. - potwierdzenie nadania pisma poleconego do Starostwa Powiatowego - brak kopii korespondencji. 09-11-2010 r. - wniosek o uzgodnienie projektu decyzji na usunięcie drzew skierowany przez Burmistrza do RDOŚ. 15-12-2010r. -

odpowieź z RDOŚ - prośba o kopie protokołu z oględzin miejsca planowanego usunięcia drzew. 20-06-2011r - wniosek UM o uzgodnienie projektu decyzji na usunięcie drzew wraz z protokołem oględzin miejsca planowanego usunięcia drzew. 20-07-2011r. - (wpływ) postanowienie uzgadniające zezwolenie na usunięcie drzew. 21-07-2011r. - Burmistrz Mieroszowa wydał decyzję nr 19/2011 zezwalającą Zarządowi na usunięcie drzew.

3. 23-04-2010 r. mieszkaniec Unisławia Śl. zwrócił się z prośbą o ścięcie drzewa. 25-05-2010r. - protokół z oględzin w sprawie możliwości ścięcia drzew. 15-06-2010r - do mieszkańca Unisławia Śl. odpowiedź od Pani Wice Burmistrz, iż gmina nie wnosi sprzeciwu, jednak po zgodę na wycinkę zainteresowany powinien zgłosić się do Starostwa. 13-10-2010r. - pismo ze Starostwa Powiatowego do UM Mieroszów z prośbą o odniesienie się do wniosku mieszkańca i wystąpienie UM z wnioskiem o usunięcie drzew z przedmiotowej działki (jako właściciel) lub wyrażenia jednoznacznej zgody, co do ilości drzew objętych sporządzoną dokumentacją (w załączeniu inwentaryzacja po przeprowadzonej ocenie co do zasadności i celowości wycinki). 15-02-2011r. - wydanie przez UM decyzji nr 02/2011 zezwalającej mieszkańcowi Unisławia Śl. na wycięcie drzew.

Komisja Rewizyjna stwierdziła brak korespondencji między gminą a Starostwem w okresie między 13-10-2010r. a 15-02-2011r.

4. Sprawa nr 4060 - wniosek o wycięcie drzewa, który wpłynął 14-10-2010r. 19-10-2010r. - decyzja 29/2010 zezwalająca na wycięcie drzewa.

Komisja Rewizyjna stwierdziła brak protokołu z wizji terenowej.

5. Sprawa nr 3942 - wniosek o wycięcie drzewa wpłynął 11-10-2010r. 20-10-2010r. wydana została decyzja nr 32/2010.

Komisja Rewizyjna stwierdziła brak protokołu z wizji terenowej.

6. Sprawa nr 3898 - dotyczy użytkowania hali przy ul. Hożej.

06-10-2010r. - pismo od pana W. Koziejko do Burmistrza Mieroszowa, w którym powołuje się na pismo z dnia 05-10-2010r nr GPiOŚ - 2227/Sal/45/10 – sprawa dotyczy między innymi kwestii związanych z zakupem paliwa, zatrudnienia kierownika obiektu, założenia głowic termostatycznych na grzejniki i użytkowania instalacji solarnej. Następnie ponownie 06-10-2010r. pismo od p. Koziejko do Burmistrza Mieroszowa z prośbą o podanie ogólnych zasad i warunków użytkowania sali. Brak odpowiedzi pisemnej na poprzednie pismo. 04-11-2010r zapytanie UM do DUW we Wrocławiu w sprawie możliwości pobierania opłat za korzystanie z sali. Następnie umowa z dnia 26-11-2010r zawarta na czas określony do 30-10-2020r. - przekazanie w nieodpłatne użytkowanie celem eksploatacji.

Komisja Rewizyjna stwierdziła brak korespondencji w nawiązaniu do pism, które wpłynęły 05-10-2010 r. oraz 06-10-2010r.

Wnioski

Komisja stwierdziła w analizowanych sprawach częściowy brak korespondencji. Ponadto niektóre sprawy załatwiane były nadmiernie długo.

Mając na względzie następujące zapisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego:

Art. 7. W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Art. 8. Organy administracji publicznej obowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby pogłębiać zaufanie obywateli do organów Państwa oraz świadomość i kulturę prawną obywateli.

Art. 9. Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

Art. 11. Organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

Art. 12. § 1. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

§ 2. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.

Art. 14. § 1. Sprawy należy załatwiać w formie pisemnej.

§ 2. Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawa nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

- Należy usprawnić proces załatwiania spraw mieszkańców. Należy zadbać o kompletność dokumentacji, a także maksymalnie skracać czas oczekiwania wnioskodawców na wyjaśnienie sprawy/ wydanie decyzji.

Na tym protokół zakończono i podpisano :

1. **Justyna Pichowicz – przewodniczący**
2. **Michał Sowa – wiceprzewodniczący**
3. **Katarzyna Wolska – członek**
4. **Agnieszka Kozłowska – członek**
5. **Ryszard Sierakowski - członek**