

PROTOKÓŁ Nr XXXIV/12
z sesji Rady Miejskiej Mioszowa
odbytej w dniu 29 listopada 2012r.
w Urzędzie Miejskim w Mioszowie

Godzina rozpoczęcia: 13:00

Godzina zakończenia: 17:30

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mioszowa - Pan Ryszard Gubernat. Stwierdził, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu.

Następnie **Pan Przewodniczący** powitał zaproszonych gości :

- **Z-cę Burmistrza – Panią Dorotę Bekier,**
- **Skarbnika – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego,**

Ad.2. Przewodniczący Rady Miejskiej Mioszowa – Pan Ryszard Gubernat odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mioszowa.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mioszowa.

6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Burmistrza Mieroszowa za zasadną/bezzasadną.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku za zasadną/bezzasadną.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie podziału gminy Mieroszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2012r.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie powiadomienia Skarbnika Gminy Mieroszów o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr LIX/262/10 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
13. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
14. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
16. Zakończenie obrad.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa poinformował, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej został sporządzony w terminie i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne wnioski.

Następnie Przewodniczący zapytał czy ktoś chce wnieść uwagi do protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej z dnia 29 października 2012r. został przyjęty 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującymi się”.

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.

Radna – Pani Maria Chmielnicka w odniesieniu do pkt. 4 Sprawozdania zwróciła się z prośbą o przybliżenie kwestii omawianych na posiedzeniu Sudeckiego Konwentu Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów w dniu 22 października 2012r.

Ponadto Pani Chmielnicka zwróciła się z pytaniem czy na tym posiedzeniu byli obecni przedstawiciele Ośrodka Pomocy Społecznej w Mieroszowie.

Sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

**Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówiła
Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier.**

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny – Pan Piotr Brzęcki podziękował Kierownik – Pani Iwonię Bukowskiej i Panu Prezesowi Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej za przeprowadzony remont budynku przy ul. Wojska Polskiego

Następnie **Radny – Pan Piotr Brzęcki** zwrócił uwagę, że na hali przy ul. Hożej są wyłączane co drugie światła w momencie kiedy korzystają z niej mieszkańcy. Nie powinno dochodzić do takich sytuacji ponieważ mieszkańcy płacą za korzystanie z tej hali.

Radna – Pani Dorota Błażejowska zwróciła się z prośbą o załatwienie dziur w drodze przy ul. Nad Potokiem. Jest to droga do praktyki lekarza rodzinnego i poruszają się po niej dzieci uczęszczające do szkoły przy ul. Wolności.

Radny – Pan Robert Gałązka zwrócił się z prośbą o zlecenie naprawy chodnika przy pl. Niepodległości na wysokości sklepu Pani Woźniak. Tam po remontach kanalizacji powstały nierówności, które stanowią zagrożenie dla mieszkańców. Ponadto Radny zwrócił się z prośbą o wyrównanie nawierzchni miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem czy są już czynione jakieś plany odnośnie funkcjonowania placówek oświatowych w przyszłym roku szkolnym.

Ponadto Radna – Pani Chmielnicka zwróciła uwagę, że hala przy ul. Sportowej od tygodnia nie jest ogrzewana ponieważ w placówce nie ma opału. Stanowi to problem ponieważ mają tam zajęcia dzieci ze szkoły podstawowej.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 min. przerwy.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie uznania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Burmistrza Mioszowa za zasadną/bezzasadną omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej Mioszowa – Pan Ryszard Gubernat** informując, że w związku ze skargą Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Anny Sosnowskiej na działalność Burmistrza Mioszowa zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, z którego wynika że 9 października 2012r. Burmistrz Mioszowa poinformował Państwa Rużak, że przeniesienie dzieci do innej placówki poza obwód szkolny, to suwerenna decyzja rodziców, która będzie pociągać za sobą konieczność pokrycia kosztów dowozu.

Obowiązkiem Gminy jest zapewnienie bezpłatnego transportu i opieki lub zwrotu kosztów przejazdu środkami komunikacji publicznej uczniom, jeżeli droga dziecka z domu do szkoły, w której obwodzie dziecko mieszka przekracza 3 km (uczniowie klas I-IV szkół podstawowych), 4 km (uczniowie klas V-VI szkół podstawowych i uczniowie gimnazjum). W świetle przepisu art. 17 ustawy o systemie oświaty brak jest podstaw prawnych do pokrycia kosztów biletów za dojazd do szkoły w Kowalowej ponieważ zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Mioszowa Nr XXX/188/01 z dnia 27 lutego 2001 roku uczniowie przynależą do obwodu szkoły w Sokołowsku.

W dniu 16 października 2012r. na spotkaniu zorganizowanym przez Burmistrza Mioszowa w sprawie powstałego konfliktu i rozpatrzenia podania Państwa Rużak, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Mioszowie – Pani Elżbieta Buziewicz oświadczyła, że Państwo Rużakowie korzystają ze świadczeń

Ośrodka Pomocy Społecznej zgodnie z obowiązującymi przepisami o pomocy społecznej oraz to, że z otrzymywanych świadczeń mogą pokrywać koszty dowozu swoich dzieci do szkoły w Kowalowej.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie uznając skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat otworzył dyskusję w tym punkcie.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier zwróciła się do Radnych z prośbą aby rozpatrując tą skargę jako zasadną bądź bezzasadną samą treść skargi gdzie Burmistrz mógł podjąć działania zgodne z przepisami prawa.

Pani Burmistrz przypominała, że skarga dotyczyła tego, że rodzice chcą przenieść dzieci do innej szkoły czego nikt nie zabrania i Burmistrz się do tego nie odnosi, a głównie faktu odmowy sfinansowania dojazdu do innej szkoły i po części rozpatrywania skargi na Dyrektora szkoły w Sokołowsku. W tej sprawie Burmistrz podjął działania w celu sprawdzenia zasadności tej skargi i w tym celu powołał Komisję złożoną z pracowników Urzędu i jednostki, której szkoły podlegają. Zgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty odpowiedział, że w sytuacji jeśli rodzice decydują się przenieść dzieci do innej placówki szkolnej z poza obwodu nie przysługuje im możliwość sfinansowania dojazdu. I to wszystko jest zgodne z przepisami.

Zdaniem Z-cy Burmistrza – Pani Doroty Bekier Burmistrz Mieroszowa nie mógł zachować się inaczej ponieważ nie mógł przekroczyć prawa. W związku z tym skarga jest bezzasadna.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak Wendycz zauważyła, iż cieszy się, że na sali znajdują się rodzice czyli osoby najbardziej zainteresowane jeżeli chodzi o dojazdy dzieci do szkół.

Radna Pani Wendycz poprosiła Panią Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół o odpowiedź na pytania czy Uchwała w sprawie obwodów szkolnych na terenie gminy obowiązuje wszystkie dzieci. Następnie Radna poprosiła Kierownika – Pana Jerzego Wojtasika o zapoznanie przybyłych na sesję rodziców jakie gmina ma prawa jeśli chodzi o dowożenie uczniów i czy gmina nie łamie tego prawa.

Zdaniem Pani Radnej Wendycz od kilku lat gmina nie przestrzega tego prawa ponieważ są obwody, które nie są przestrzegane. Przykładem są dzieci Państwa Rużak. Troje dzieci z gminy Mieroszów, które powinny być traktowane na równi z innymi dziećmi. Jeżeli gmina łamie prawo i dowozi dzieci z Unisławia do Sokołowska, to takie samo prawo powinno być dla dzieci dojeżdżających z poza obwodu. Jeżeli wszystkim obowiązuje to samo prawo to należy uznać skargę na Pana Burmistrza za zasadną.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier zauważyła, że należy rozpatrywać pod kątem jej treści, a w skardze Państwa Rużaków nie ma tematu zasad dowożenia dzieci na terenie gminy Mieroszów.

Rady – Pan Mieczysław Wujda zauważył, że z treści skargi Państwa Rużaków wynika, że Burmistrz Mieroszowa odmówił im dowozu dzieci do innej szkoły z poza obwodu i możliwości skorzystania z dopłaty gdzie wiadomym jest, że gmina dowozi inne dzieci z poza obwodu i te koszty dojazdu są pokrywane. Poza tym rodzicom oraz nauczycielom obecnych na sesji należy wyjaśnić kwestie, o których wspomniała Radna – Pani Mądrzak Wendycz.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że w tym momencie rodzi się pytanie kto odpowie za to, że nie przestrzega się litery prawa w kwestii dowożenia dzieci do szkół na terenie gminy.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak Wendycz zauważyła, że Dyrektor Szkoły w Sokołowsku – Pani Teresa Leszko od lat wprowadzała rodziców w błąd nie informując ich o istniejących obwodach szkolnych, wręcz przeciwnie zachęcała rodziców uczniów do zapisywania ich do placówki w Sokołowsku. Po części winna jest też Pani Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół, która na takie działania pozwoliła. Teraz ta sytuacja ciągnie się od kilku lat.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się do Kierownika Referatu RPiO – Pana Jerzego Wojtasika o zacytowanie art. 17 ustawy o systemie oświaty.

Kierownik – Pan Jerzy Wojtasik poinformował, że ustawa o systemie oświaty reguluje jednoznacznie obowiązek gminy w zakresie dowozu dzieci do szkół i do przedszkoli. W placówkach oświatowych obowiązują dwa podstawowe dokumenty. Jest to akt założycielski szkoły, w którym określone są dla danej placówki miejscowości, a w przypadku Mieroszowa i Kowalowej ulice, które przynależą do obwodu. Podobny zapis jest w Uchwale Rady dotyczącej sieci szkół na terenie gminy. Tworząc obwody szkolne brano pod uwagę liczbę uczniów, która może pomieścić się w danej placówce. Te zapisy obowiązują od 2001 roku. Jedynie gimnazjum nie ma przypisanego obwodu ponieważ tam uczęszczają uczniowie z całej gminy. Jeżeli chodzi o dojazd to obowiązek gminy dotyczy uczniów zamieszkałych w obwodzie swojej szkoły a ich odległość do szkoły przekracza w klasach I-IV szkoły podstawowej i oddziałach przedszkolnych przekracza 3 km, jeżeli chodzi o klasy V-VI i gimnazjum przekracza 4 km. Tutaj Gmina jest zobowiązana dowozić dzieci, które zamieszkałe są w obwodzie danej

placówki. A więc w tym przypadku jest to ściśle określone i jest zgodne z art. 17 ustawy o systemie oświaty. Te sprawy były kilkakrotnie kwestionowane i są wyroki sądu, które wskazują, że od tych przepisów nie ma odstępstw. Gmina jest zobligowana do dowożenia tylko i wyłącznie dzieci, które zamieszkują w obwodzie. Natomiast to czy dziecko uczęszcza do szkoły w swoim obwodzie czy poza nim to jest suwerenna decyzja rodzica.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół – Pani Barbara Orłowska poinformowała, że został wprowadzony do wyżej wspomnianej ustawy art. 14 a, który doprecyzowuje jak zapewnić realizację obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego. Jest tam zobowiązanie Rady do tworzenia takiej sieci przedszkoli, żeby droga dziecka do placówki była najbliżej tego oddziału przedszkolnego i nie powinna wynosić więcej niż 3 km. Jeżeli droga jest dłuższa gmina ma obowiązek dowozić do najbliższego przedszkola i to wcale nie znaczy, że w obwodzie czy na terenie gminy, bo rodzice wysyłają dzieci poza gminę i tamte przedszkola występują do gminy o refundowanie kosztów pobytu tego dziecka. Dla przedszkoli nie ma obwodów. Na pierwszym miejscu stawia się odległości w pozostałych kwestiach są różne wyroki w różnych gminach, w indywidualnych sprawach.

Radna – Pani Katarzyna Wolska poinformowała, że będzie głosowała za uznaniem skargi jako bezzasadnej ponieważ uważa, że nie jest łamane prawo ponieważ był przytoczony Wyrok Sądu Najwyższego, który mówił o tym, że obowiązkiem gminy jest zapewnienie dojazdu dzieciom do szkoły i na końcu było napisane, że należy w jak największym stopniu brać pod uwagę dobro dziecka. Ponadto Radna - Pani Wolska zauważyła, że dowóz dzieci nie wiąże się z żadnymi skutkami finansowymi gdyż cena biletu z Unisławia do Kowalowej i z Unisławia do Sokołowska jest taka sama. Poza tym autobus jedzie tą samą trasą, wszystkie dzieci są zabierane tym samym autobusem czyli dobro innych dzieci nie

jest w żaden sposób zagrożone. Poza tym Radni, którzy są wybierani przez mieszkańców powinni mieć na uwadze dobro dzieci. Jeżeli rodzice tak wybrali to należy im pozwolić tym bardziej, że gmina w związku z tym nie ponosi żadnych konsekwencji finansowych.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że oczywiście rada powinna mieć na uwadze dobro dziecka ale to powinno odnosić się do wszystkich dzieci, nie tylko dzieci z Unisławia.

Następnie **Radna – Pani Maria Chmielnicka** zwróciła się do rodziców dzieci z Unisławia Śląskiego czy z chwilą, kiedy dowiedzieliby się, że muszą pokrywać koszty dojazdu do szkoły posłaliby swoje dzieci do szkoły w Sokołowsku.

Ponadto **Pani Maria Chmielnicka** zauważyła, że jej zdaniem prawo zostało w tym przypadku naruszone. Pan Burmistrz wytłumaczył Państwu Rużak odmowę sfinansowania dowozu dzieci wskazując na obowiązujące przepisy, tylko teraz Państwo Rużak mają na uwadze to, że skoro dzieci z Unisławia Śląskiego są z poza obwodu i dojeżdżają do Sokołowska za darmo, to tak samo ich dzieci uczęszczające do szkoły z poza obwodu powinny dojeżdżać za darmo. Jeżeli jest ustalone prawo, to ono powinno dotyczyć wszystkich jednakowo. Jeżeli gmina dopłaca dzieciom z Unisławia to powinna dopłacać wszystkim innym dzieciom, które dojeżdżają do placówek z poza obwodu.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski potwierdził słowa Radnej – Pani Marii Chmielnickiej. Ponadto zwrócił się z pytaniem czy rodzice z Unisławia Śląskiego wiedzieli, że jeżeli będą posyłać swoje dzieci do szkoły w Sokołowsku, to będą musieli ponosić koszty dojazdu. Czy ktoś ich poinformował, że dzieci są posyłane do szkoły z poza ich obwodu.

Radna – Pani Katarzyna Wolska w odniesieniu do wypowiedzi Radnej – Pani Marii Chmielnickiej, w której zauważyła, że należy brać pod uwagę dobro

wszystkich dzieci. W związku z tym poprosiła Radną o wskazanie dzieci, które są według niej krzywdzone ale nie dzieci Państwa Rużak, dlatego że dzieciom z Unisławia ten bilet się należy, bo to nie jest tak że jak jeżdżą do Sokołowska to im gmina płaci, a jak do Kowalowej to im nie płaci. Tym dzieciom należy się bilet, więc niezasadne jest przytaczanie sytuacji dzieci Państwa Rużaków bo im się bilet nie należy, bo ich obwód jest w Sokołowsku i w sytuacji kiedy jadą do Kowalowej gmina musiałaby im zapłacić.

Radna – Pani Maria Chmielnicka w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zauważyła, że to jest taka sama sytuacja ponieważ dzieci z Unisławia są z innego obwodu jeśli chodzi o szkołę w Sokołowsku, tak samo dzieci Państwa Rużak mające obwód w Sokołowsku dojeżdżające do Kowalowej są z innego obwodu. W ocenie Radnej – Pani Chmielnickiej zarówno dzieci Państwa Rużak powinny ponosić koszty dojazdu jak i dzieci z Unisławia dojeżdżające do Sokołowska. Na terenie gminy rodzice dzieci z ul. Łąkowej pokrywali koszty dojazdu dzieci i to nie jest jedyny przykład. Gmina powinna traktować wszystkich jednakowo.

Radny – Pan Ryszard Sierkowski zauważył, że przepisy stanowią jednoznacznie, iż dzieci z Unisławia Śląskiego powinny dojeżdżać do Kowalowej bo tam jest ich obwód.

Radna – Pani Katarzyna Wolska nie zgodziła się z wypowiedzią Radnej – Pani Chmielnickiej ponieważ dzieciom jadącym z Unisławia do Kowalowej finansuje się koszty dojazdu bo to jest ich obwód, z kolei jadąc do szkoły do Sokołowska mają ten bilet bo on im się należy. W przypadku Państwa Rużak, zapisując dzieci do szkoły w Kowalowej nie należy im się bilet.

Radna – Pani Anna Macuk zauważyła, że niezależnie czy dzieci z Unisławia jeżdżą do Sokołowska czy do Kowalowej gmina nie dopłaca do tych dzieci nawet

dziesięciu groszy. Rodzice z Unisławia posyłający dzieci do Sokołowska brali właśnie ten fakt pod uwagę. Tym dzieciom bilet się należy.

Kierownik Referatu RPiO – Pan Jerzy Wojtasik poinformował, że w momencie, kiedy była likwidowana szkoła podstawowa w Unisławiu Śląskim rodzice byli poinformowani o obwodach. Unisław został przypisany do obwodu Kowalowej a nie do obwodu Sokołowska.

Pan Kierownik nie kwestionuje, że cena biletu z Unisławia do Kowalowej i Sokołowska jest taka sama. Kwestionuje jednak rzecz, o której mówi przepis : "przypisane do obwodu szkolnego". To jest również ujęte w akcie założycielskim szkoły jak również w uchwale Rady.

Radna – Pani Katarzyna Wolska zauważyła, że może należy na ten problem spojrzeć z innej strony. Ponieważ od czasu ustalenia obwodów zmieniła się sytuacja demograficzna gminy i Radni powinni pomyśleć o zmianie obwodów poprzedzonej konsultacjami społecznymi. Obecnie z Unisławia do Kowalowej dojeżdża około 10 uczniów a do Sokołowska ponad 20.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier zauważyła, że nie jest przekonana czy problem leży w obwodach, dlatego że rodzice i tak mają prawo zdecydować do której szkoły pošlą swoje dziecko.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak - Wendycz zauważyła, że w którymś momencie tej dyskusji padło stwierdzenie "dobro dzieci". Jak to się ma do sytuacji kiedy dobierało się dzieci do swojej szkoły i wprowadzało w błąd rodziców. W tym momencie dzieci zostały skrzywdzone. Bo gdyby rzeczywiście te obwody nie zostały zmienione jak zaproponowała to Pani Radna Wolska, to w tym momencie te dzieci, których rodziców nie stać na zakup biletu do Sokołowska będą musiały przejść do Kowalowej i wtedy dopiero te dzieci będą skrzywdzone. Jednak skoro

te obwody istnieją i dzieci z Unisławia przynależą do Kowalowej a dzieci z Rybnicy Leśnej do Sokołowska i w tej szkole brakuje dzieci to ta szkoła nie ma prawa bytu.

Radny Pan Mieczysław Wujda zauważył, że niezależnie jak obwody będą wyglądały to i tak rodzic zdecyduje gdzie pośle swoje dziecko i musi mieć też świadomość, że będzie musiał w z związku z tym ponieść koszty dowozu. Poza tym obwodów nie można zmienić w trakcie trwania roku szkolnego. Poza tym gmina przygotowuje się do budowy nowej szkoły i problem zostanie rozwiązany bo będzie jeden obwód. Wszystkie dzieci będą dowożone do jednej szkoły. Z danych przedstawionych przez Panią Orłowską wynika, że dzieci przypisanych do obwodu Kowalowa jest 35 z tego 20 dojeżdża do Sokołowska a 15 do Kowalowej. Oczywiście jest to decyzja rodzica gdzie pośle swoje dziecko ale musi mieć również świadomość, że jeśli będzie to poza obwodem musi zapłacić za bilet. Jeżeli przepis będzie obowiązywała wszystkich jednakowo nie będzie wtedy problemu Państwa Rużaków czy też innych rodziców.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że zaistniała sytuacja nie wynika z winy rodziców ponieważ nie zostali oni poinformowani przez dyrektorów, którzy sobie na wzajem te dzieci "wyrrywają" do swoich placówek po to, żeby te szkoły w miarę utrzymać i żeby funkcjonowały.

Ponadto Radny – Pan Brzęcki zwrócił się z prośbą o przedstawienie jak ten na trasie z Rybnicy do Kowalowej jeździ.

Pani Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół poinformowała, że jeden autobus jedzie z Unisławia przez Kowalową do Mioszowa następnie Nowe Sidło, Łączna, Różana i Mioszów. Drugi autobus jedzie z Rybnicy Leśnej przez Unisław do Sokołowska, do Kowalowej i Mioszowa.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że dzieci państwa Rużaków mogłyby jechać autobusem z Sokołowska do Kowalowej, czyli nie ma różnicy między dowożeniem dzieci z Unisławia do Sokołowska i z Sokołowska do Kowalowej.

Rada Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że jeżeli rodzice dzieci dojeżdżających z Unisławia do Sokołowska musieliby pokryć koszty to gmina tych kosztów by nie pokrywała, była by oszczędność dla budżetu w wysokości około 14 tys. zł w skali roku.

W odniesieniu do wypowiedzi Radnej – Pani Marii Chmielnickiej Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier zauważyła, że nie można w ten sposób liczyć ponieważ cenę biletu uzyskuje się w drodze przetargu. To przewoźnik kalkuluje w stosunku do kosztów przewozów tych dzieci. Jeśli tych dzieci jest mniej z całą pewnością cena biletu byłaby wyższa. Przetarg jest rozstrzygnięty na łączną kwotę przewozu. Koszt przejazdu jest wyjściem do kalkulacji ceny biletu.

Radny – Pan Mieczysław Wujda zauważył, że cena biletu zależy od przejechanych kilometrów.

Ponadto zwrócił się z pytaniem czy cena biletów dla wszystkich dojeżdżających dzieci jest jednakowa. Zauważył również, że gmina ma obowiązek dowodzić dzieci w obwodach. Rodzic ma prawo zdecydować gdzie pośle swoje dziecko i wozić tam gdzie chce ale wtedy musi pokrywać koszty dojazdu. Jeżeli tylko 10 rodziców zdecyduje o przeniesieniu dzieci do Kowalowej a 10 dalej będzie posyłało dzieci do Sokołowska i zapłaci za dojazd dziecka to będzie około 700 zł miesięcznie więcej dla budżetu gminy. Chodzi o to, że należy uregulować tą sprawę i albo dopłacać wszystkim albo nikomu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że z materiałów wynika, iż w każdej szkole znajdują się dzieci, które są z poza obwodu. Dlaczego organ prowadzący odmówił płacenia dowozu dzieci Panu Rużakowi, skoro dopłaca się dzieciom dojeżdżającym z Unisławia do Sokołowska czyli do szkoły z poza ich obwodu.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier wyjaśniła, że Burmistrz nie zajmuje się tymi sprawami osobiście bo od tego ma służby. W momencie, kiedy Państwo Rużak wystąpili z takim zapytaniem, Burmistrz odpowiedział zgodnie z prawem. Natomiast potem w trakcie wyjaśniania tej sprawy okazało się, że jest grupa dzieci, która jest dowożona z na tyle dużej odległości, przekraczającej 3, 4 km, że jest dowożona do szkoły z poza obwodu. Natomiast kwestia dowozu z Sokołowska do Kowalowej, to tutaj dochodzi kwestia odległości. Dlatego Burmistrz odpowiedział państwu Rużak zgodnie z przepisami, że nie należy się zwrot za bilety.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie "Gmina nie musi zapewniać bezpłatnego transportu do szkoły innej, niż najbliższa, która to szkoła to wynika z ustalonej przez radę gminy lub radę powiatu sieci szkół. Jeżeli więc rodzice wybiorą dla swojego dziecka inną niż ta najbliższa, zgodnie z ustaloną siecią szkół to nie mogą wymagać od gminy zapewnienia bezpłatnego transportu ani w drodze z domu do szkoły i z powrotem, ani zwrotu poniesionych na dowożenie kosztów".

Zdaniem przewodniczącego Państwo Rużakowie powinni być tak samo traktowani jak i dzieci z poza obwodu uczęszczające do szkoły w Sokołowsku.

Radna Pani Dorota Nagórna zauważyła, że jej zdaniem dzieci zamieszkujące na ul. Kwiatowej, w Łącznej i w Nowym Siodle też powinny być dowożone za darmo do Kowalowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że są rozmowy wśród rodziców dzieci z Unisławia , że od pierwszego stycznia 2013r. będą musieli płacić za dowóz dzieci. To nie jest prawda ponieważ w trakcie roku nie można zmieniać zasad dowożenia, czy obwodów.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier w odniesieniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego zauważyła, że to jest informacja kompletnie nie sprawdzona. Burmistrz po przeanalizowaniu sprawy tym się zajmie.

Ponadto Pani Burmistrz oświadczyła, że rodzice dzieci z Unisławia Śląskiego, które są dowożone do Sokołowska zostaną poinformowani, że zgodnie z przepisami mają możliwość wyboru szkoły ale to będzie się wiązało z tym, że jeśli to będzie szkoła z poza obwodu to od nowego roku szkolnego będą musieli ponieść koszty dowozu dzieci. Trudno sobie wyobrazić, żeby to mogło nastąpić w trakcie roku szkolnego ponieważ w każdej szkole są inne podręczniki szkolne. Dzieci też w trakcie roku szkolnego nie mogą być przerwane z placówki do placówki i rodzice też muszą mieć świadomość tego wyboru jaki dokonali. Bo teraz trudno powiedzieć czy mieli świadomość, że jeżeli ich dzieci będą chodzić do Szkoły do sokołowska będą musieli zwrócić za bilety.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że należało pokryć koszty dojazdu dzieciom Państwa Rużaków i nie było by problemu.

Sołtys Unisławia Śląskiego – Pani Iwona Bandurska – Szewczyk zauważyła, że sama posyła córkę do szkoły w Sokołowsku i można powiedzieć, że rodzice nie byli świadomi tego, że są obwody bo nikt o tym nie mówił i teraz czują się poszkodowani. Niektórych rodziców nie stać na opłacenie biletu i przeniosą dziecko do Kowalowej to w tym momencie dziecko zostanie pokrzywdzone. Bilet

jest w tej samej cenie, nic gmina ni dopłaca. W tej chwili to jest tylko dobra wola Radnych i Burmistrza.

Pani Sołtys zauważyła również, że wybierając gimnazjon dla swojego dziecka w Wałbrzychu ma świadomość, że będzie musiała zapłacić za bilet ale nie myślała, że na terenie Mieroszowa będzie musiała dziecku płacić za bilet.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak – Wendycz zwróciła się z pytaniem czy Burmistrz miał świadomość co się dzieje w gminie jeśli chodzi o odwożenie uczniów bo ta sytuacja ma miejsce od kilku lat. Okazuje się, że rodzice dzieci dojeżdżających z Unisławia do Sokołowska dostali informację, że od grudnia dzieci nie będą miały płacone za bilety. Ktoś rozprowadza nieprawdziwe informacje.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zauważyła, że ktoś wprowadził rodziców z Unisławia okłamał nie mówiąc im, że zmieniając obwód nie będą musieli płacić za bilety.

Radny – Pan Michał Sowa zauważył, że rodzice nie musieli wiedzieć, jakie są obwody szkolne ale dyrektorzy szkół doskonale o tym wiedzą.

Radna – Pani Katarzyna Wolska zwróciła uwagę, że rodzice z Unisławia wiedzieli, że ich dzieciom należy się bilet i jadąc autobusem przez miejscowość, do której posłali swoje dzieci nie narażają gminy na ponoszenie dodatkowych kosztów. Dlatego nie spodziewali się, że pewnego dnia to się zmieni, a to jest tylko dobra wola. Co będzie dobrego jeżeli tyle dzieci zostanie zabranych ze szkoły, bo może faktycznie rodzice nie będą chcieli posyłać dzieci do szkoły z poza obwodu jeżeli będą zmuszeni płacić za dojazd.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier wyjaśniła jak to wygląda od strony technicznej. Dyrektorzy szkół przygotowują listę dzieci uprawnionych do zakupu biletu. Listy przekazywane są do Zespołu Obsługi Szkół. Na tej podstawie zarówno organizowany jest przetarg na koszty dowożenia jak i miesięczne zamówienie na bilety.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak – Wendycz zauważyła, że usłyszała od dyrektorów szkół, że za zaistniałą sytuację winę ponosi Rada, ale właśnie obowiązkiem dyrektora jest poinformowanie rodziców, że może zaistnieć taka sytuacja, że będą musieli zakupić bilety jeżeli zdecydowali się posłać dziecko do szkoły z poza obwodu.

Radny – Pan Henryk Mizera zauważył, że po to są określone litery prawa, żeby się tego prawa trzymać. W zaistniałej sytuacji są pewne niedociągnięcia ale zgodnie z tym co wcześniej powiedziała Pani Burmistrz niech do końca roku szkolnego dowóz dzieci będzie odbywał się na tych samych zasadach co do tej pory biorąc również pod uwagę dzieci Państwa Rużaków, a organ wykonawczy będzie miał jeszcze pół roku czasu aby tą sprawę uregulować tak , żeby było to zgodne z obwodami i z literą prawa.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół zwróciła się z pytaniem do Pani Rużak kto w tym momencie finansuje bilety dla jej dzieci.

Pani Anna Rużak poinformowała, że obecnie sama zakupuje bilety dla dzieci.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/148/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie uznania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Burmistrza Mieroszowa za zasadną została podjęta 9 głosami "za", 2 "przeciw", 3 "wstrzymującymi się".

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku

za zasadną/bezzasadną omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej**, informując że w związku ze skargą Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Anny Sosnowskiej, w odniesieniu do uwag i zarzutów kierowanych pod adresem Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego - Pani Teresy Leszko zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, z którego wynika, że konflikt pomiędzy Państwem Rużak, Panią Sosnowską i Panią Dyrektor Teresą Leszko trwa od 5 października br. Burmistrz Mieroszowa skierował sprawę do Zespołu Interdyscyplinarnego Zarządzania Kryzysowego, który pismem z dnia 22 października br. poinformował, że brak jest informacji o stosowaniu przemocy w rodzinie, a rodzina Państwa Rużak jest pod stałą opieką kuratora sądowego. Rozwiązywanie konfliktów na linii obywatel – rodzic a placówka oświatowa nie leży w kompetencji Zespołu. Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku odnosząc się do stawianych zarzutów oświadczyła, że są to pomówienia i zwykłe oszczerstwa kierowane pod adresem uczniów, nauczycieli i dyrektora placówki przez Państwa Rużak.

W dniu 16 października 2012r. odbyło się spotkanie zorganizowane przez Burmistrza Mieroszowa z udziałem : Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej, Kierownika Referatu Promocji Rozwoju i Oświaty, Dyrektora i nauczycieli Zespołu Szkolno – Przedszkolnego, dotyczące powstałego konfliktu i rozpatrzenia

zarzutów ujętych w piśmie z dnia 12 października 2012r. Przedmiotem rozpatrywania były następujące zagadnienia : brak nadzoru nad placówką, brak reakcji na niewłaściwe zachowania uczniów i nauczycieli, przeniesienie dzieci Państwa Anny i Pawła Rużak do Publicznej Szkoły Podstawowej w Kowalowej i sprawa pokrycia kosztów dowozu dzieci do szkoły w Kowalowej. Po zapoznaniu się z podaniem Państwa Rużak Dyrektor Leszko oświadczyła ponownie, że są to pomówienia i oszczerstwa kierowane przez Państwa Rużak pod adresem szkoły, nauczycieli i dyrektora placówki. Ponadto Dyrektor Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Sokołowsku oświadczyła, że 16 października 2012r. przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające przez przedstawiciela Dolnośląskiego Kuratora Oświaty, wyniku którego nie stwierdzono uchybień. O wynikach postępowania przeprowadzonego przez Kuratorium strona skarżąca zostanie poinformowana odrębnym pismem.

26 października 2012r. w placówce przeprowadzona została kontrola interwencyjna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu. W wyniku kontroli stwierdzono, że posiłki do placówki dostarczane są w wiadrach ocynkowanych z pokrywami. W trakcie kontroli pracownik wydający posiłki został odsunięty od wykonywanych czynności, gdyż nie posiadał aktualnych badań i uprawnień. Za naruszenie warunków sanitarnych dyrektor placówki została ukarana mandatem w wysokości 100 zł .

W dniu 29 października 2012 roku Zarządzeniem Nr 104/2012 Burmistrz Mieroszowa powołał Zespół ds. rozpatrzenia skargi na działalność szkoły i dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego im. Janusza Korczaka w Sokołowsku. Przedmiotem rozpatrzenia skargi przez Zespół były następujące zagadnienia : brak nadzoru nad placówką ze strony dyrektora, brak reakcji na niewłaściwe zachowania uczniów i nauczycieli, sprawa przeniesienia uczniów do Publicznej Szkoły Podstawowej w Kowalowej i pokrycia kosztów dowozu uczniów do szkoły w Kowalowej, bezpieczeństwo i higiena wydawania posiłków.

Na podstawie wyjaśnień i analizy dokumentów Zespół oddalił skargę, stwierdzając, że skarga zawiera znamiona pomówień.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie uznając skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z pytaniem do Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku dlaczego przy omawianiu tej skargi na posiedzeniu Komisji Ogólnej nie powiedziała całej prawdy. Z pisma Kuratorium, które Radni otrzymali przed sesją wynika, że jednak w placówce nie wszystko jest w porządku.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy Pani Dyrektor Leszko chciałaby się zapoznać z tym pismem

Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Pani T. Leszko poinformowała, że to są pomówienia i w związku z tym skierowała sprawę przeciw Państwu Ruzak do sądu. Pani Sosnowska wycofała się z oskarżeń, napisała oświadczenie, że była przymuszana przez Pana Ruzaka żeby się podpisać. W odpowiedzi z Kuratorium, którą otrzymała szkoła nie było wykazanych żadnych uchybień. Do szkoły wpłynęły trzy podania, żeby przygotować dokumenty dzieci do końca miesiąca i one zostały w tym terminie wydane.

Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że z dokumentu, który wpłynął z Kuratorium wynika iż któraś z pań nauczycielek wyrzuciła dziecku linijkę przez okno.

Dyrektor – Pani Teresa Leszko poinformowała, że rzeczywiście takie zdarzenie miało miejsce ale to była prowokacja ze strony Państwa Rużaków. Dziecko z IV klasy wkładało linijkę innym dzieciom do oczu. Nauczycielka zwróciła kilkakrotnie uwagę po czym odłożyła linijkę ale dziecko wstało, zabrało linijkę i robiło dokładnie to samo. Potem nauczycielka odłożyła linijkę za okno ale po lekcjach zwróciła ją uczniowi. W ramach nadzoru pedagogicznego została przeprowadzona rozmowa z nauczycielką, która została skierowana na unijny projekt dotyczący problemów pracy z trudnymi dziećmi. Było przeprowadzone spotkanie z psychologiem oraz odbyła się rada pedagogiczna dotycząca zachowywania się i rozwiązywania problemów związanych z trudnymi dziećmi.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że nie wie jak ma się ustosunkować do tej skargi ponieważ w uzasadnieniu jest powiedziane, że Kuratorium w wyniku kontroli przeprowadzonej w placówce nie stwierdziło uchybień. Z kolei dzisiaj Radni otrzymali kolejne pismo, w którym są zarzuty. W zasadzie to nie Rada powinna o tym decydować czy Pani Dyrektor jest winna czy też nie. Ten problem powinien być rozwiązany w placówce.

Radna – Pani Dorota Nagórna poprosiła Panią pedagog z Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku o zabranie głosu w tej sprawie.

Pedagog – Pani Ciepiewska zauważyła, że zajście jakie miało miejsce w szkole jest zwykłą prowokacją. Cała ta skarga dotycząca zarówno Pana Burmistrza jak i Pani Dyrektor ma drugie dno. Jednakże takie sprawy jak skarga na Dyrektora Szkoły nie powinna być rozpatrywana na posiedzeniu Rady Miejskiej. Nie

uwłączając nikomu jest wiele osób na tej sali, które nie mają pojęcia jak powinna dobrze funkcjonować szkoła i jakimi metodami powinien pracować nauczyciel i ci ludzie mają dzisiaj głosować czy ukarać Panią dyrektor, czy jest winna czy nie. Zawód nauczyciela jest zawodem specyficznym. Zanim zostanie podjęta jakakolwiek decyzja należy się zastanowić czy posiada się na tyle wiedzy i rozeznania, żeby zrobić to zgodnie z prawem, zgodnie ze znajomością sztuki nauczycielskiej.

Ponadto Pani Pedagog zauważyła, że zdążyła zapoznać się z pismem Kuratorium i tam są zarzuty kierowane w stosunku do nauczycieli a nie Dyrektorki. Natomiast zarzuty kierowane w stosunku do Pani Dyrektor zostały uznane za bezzasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił Pani Pedagog, że Rada ma obowiązek rozpatrzyć skargę ponieważ to wynika z określonych przepisów. Skarga do organu w różnych sprawach, nie tylko szkolnych musi być rozpatrzona przez Radę.

Pani Anna Rużak poinformowała, że w sprawie tej skargi odbyło się spotkanie z wizytator z Kuratorium o czym nie została powiadomiona ani ona ani Pani Sosnowska. Przez to dzieci nie zostały przesłuchane. W związku z tym został wyznaczony jeszcze jeden termin spotkania i będzie przygotowana jeszcze jedna opinia.

Kierownik Referatu Rozwoju Promocji i Oświaty poinformował, że również zapoznał się ze stanowiskiem Kuratora w tej sprawie i zwrócił uwagę na dwa aspekty wynikające z tego pisma. Po pierwsze nie można jednoznacznie rozstrzygnąć zasadności tej skargi ponieważ zarówno Pani Dyrektor jak i nauczycielka zaprzeczyły jakoby zajścia przedstawione w skardze miały miejsce. Po drugie w wyniku zbadania skargi sformułowano wnioski do Pani Dyrektor Leszko, dotyczące sprawowania skutecznego nadzoru nad przestrzeganiem przez nauczycieli etyki zawodu oraz organizacji szkolenia w tym zakresie.

Ponadto Pani Kierownik powtórzył, że ta sprawa powinna być załatwiona w placówce w miesiącu wrześniu, kiedy wpłynęło pierwsze pismo.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem do Pani Rużak czy Komisja powołana przez Gminę też z nią rozmawiała.

Pani Rużak poinformowała, że nie.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej – Pani Danuta Wypych poinformowała, że do szkoły wpłynęło pismo z Komisariatu Policji w Mieroszowie informujące, że do Komisariatu w Mieroszowie wpłynęło anonimowe pismo, przekazane przez Prokuraturę Rejonową w Wałbrzychu od mieszkańców Sokołowska w sprawie poczynań Pana Pawła Rużaka. W piśmie mieszkańcy wskazują, że dzieci Pawła Rużaka w październiku 2012r. zostały przepisane do PSP w Kowalowej jednak nie realizują obowiązku szkolnego.

W związku z powyższym Pani Dyrektor poinformowała, że w dniu 22 października dzieci zostały zapisane do szkoły w Kowalowej. Nie chodziły od 22 do 30 na ten okres dzieci mają usprawiedliwienie ze strony rodziców, którzy uzasadnili, że nie było ich stać na zakup biletów i dzieci były przeziębione. Dokumenty dzieci od Dyrektor Leszko wpłynęły z datą 25 października br., a od 5 listopada dzieci są systematycznie w szkole.

Ponadto Pani Dyrektor Wypych oświadczyła, że nikt z mieszkańców Sokołowska nie dzwonił, nie był w placówce w Kowalowej w celu zaciągnięcia informacji.

Drugie podobne pismo wpłynęło do Ośrodka Pomocy Społecznej wskazujące na to, że dzieci nie uczą się, nie mają podręczników. To jest nieprawda bo dzieci podręczniki mają.

Pani Dyrektor poprosiła również, żeby całą tą sprawę wyciszyć i przestać się spierać ponieważ ta cała sytuacja odbija się negatywnie na dzieciach.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wyrażenie opinii do omówionego projektu uchwały.

Uchwała Nr XXXIV/148/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2012r. W sprawie znania skargi Państwa Anny i Pawła Rużak oraz Pani Beaty Sosnowskiej na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku za bezzasadną została podjęta 5 głosami "za", 0 "przeciw", 5 "wstrzymującymi się".

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie podziału gminy Mieroszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych omówiła Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego i Obsługi Interesantów – Pani Beata Brzezińska, informując że zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 113 z późn. zm.) rada gminy zobowiązana jest do dokonania podziału gminy na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych w terminie 3 miesięcy od dnia podziału gminy na okręgi wyborcze. Rada Miejska Mieroszowa podjęła Uchwałę Nr XXX/135/12 w sprawie podziału gminy Mieroszów na stałe okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu w dniu 28 września 2012 r.

Zgodnie z art. 12 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) podziału gminy na stałe obwody głosowania dokonuje rada gminy w drodze uchwały, na wniosek burmistrza.

Niniejszy podział gminy Mieroszów na 8 stałych obwodów głosowania został opracowany zgodnie z zasadami tworzenia stałych obwodów głosowania wynikających z art. 12 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.). Stały obwód głosowania powinien obejmować od 500 do 3000 mieszkańców. W przypadkach uzasadnionych miejscowymi warunkami obwód może obejmować mniejszą liczbę mieszkańców.

Przy dokonywaniu podziału gminy szczególną uwagę zwrócono na odpowiednie powiązanie obwodów głosowania z okręgami wyborczymi. W sześciu przypadkach połączono po dwa całe okręgi wyborcze w jeden obwód głosowania. W dwóch przypadkach utworzono obwody głosowania obejmujące po jednym całym okręgu wyborczym i po części okręgu nr 12. Proponowany podział gminy na stałe obwody głosowania, wraz ze wskazaniem liczby mieszkańców w każdym obwodzie oraz numerów okręgów, które wchodzi w skład obwodu obrazuje poniższe zestawienie.

Obwód	Liczba mieszkańców	Okręg	Liczba mieszkańców
1	881	1	486
		2	395
2	865	3	440
		4	425
3	829	5	430
		6	399
4	907	7	477
		8	430
5	1076	10	545
		11	531

6	794	9	434
		12	360
7	753	12	204
		13	549
8	817	14	433
		15	384

Utrzymano sześć dotychczasowych siedzib obwodowych komisji wyborczych, dokonano zmiany siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej w Mioszowie z lokalu, który mieścił się dotychczas w Mioszowskim Centrum Kultury przy ul. Sportowej 4 w Mioszowie na lokal w Sali Sportowej przy ul. Hożej 4 w Mioszowie, ze względu na wielkość lokalu oraz konieczność uwzględnienia dyspozycji art. 186 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) i art. 15 a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Kodeks wyborczy (Dz. U. Nr 21, poz. 113 z późn. zm.), które zobowiązują do wyznaczenia odpowiedniej liczby siedzib obwodowych komisji wyborczych w budynkach dostosowanych do potrzeb wyborców niepełnosprawnych. Ponadto utworzono siedzibę Obwodowej Komisji Wyborczej w Mioszowie w Publicznej Szkole Podstawowej przy ul. Wolności 19 w Mioszowie, aby zapewnić mieszkańcom jak najlepszy dostęp do siedziby obwodowej komisji wyborczej.

W związku z powyższym zasadnym jest podjęcie niniejszej uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Henryk Mizera poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/150/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie podziału gminy Mieroszów na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została podjęta 13 głosami "za"(jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2012r. omówiła **Skarbnik Gminy – Pan Małgorzata Prasek**, informując, że podstawą dokonania zmian w budżecie Gminy jest zwiększenie dochodów o kwotę 14.000 zł w rozdziale 75618 Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw § 0480 Wpływy z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu z tytułu opłat za zezwolenie na sprzedaż alkoholu. Kwota ta została przeznaczona na wydatki związane z zadaniami Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w rozdziale 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi.

W związku z koniecznością zabezpieczenia kwoty 16.000 zł w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne § 4300 Zakup usług pozostałych na wydatki dotyczące zimowego utrzymania dróg, dokonuje się zmniejszenia wydatków w rozdziale

71004 Plany zagospodarowania przestrzennego § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę 11.000 zł oraz w rozdziale 75404 Komendy wojewódzkie Policji § 3000 Wpłaty jednostek na fundusz celowy o kwotę 5.000 zł. Jednocześnie zmienia się załącznik nr 5, który zawiera wykaz dotacji celowych dla jednostek sektora finansów publicznych.

Powyższe zmiany są konieczne do przeprowadzenia w budżecie gminy po stronie dochodów i wydatków, co jest wyłączną kompetencją organu stanowiącego, w związku z powyższym podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest uzasadnione.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Henryk Mizera poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie informując, że zgodnie z obowiązującym Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXIV/151/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2012r. została podjęta 12 głosami "za", 0 "przeciw", 1 "wstrzymującym się".

Za podjęciem Uchwały głosowali Radni : Maria Chmielnicka, Robert Gałązka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Anna Macuk, Agnieszka Mądrzak –

Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Ryszard Sierakowski Michał Sowa, Katarzyna Wolska, Mieczysław Wujda.

Wstrzymał się od głosu Radny – Pan Piotr Brzęcki.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu

Ad.11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie powiadomienia Skarbnika Gminy Mioszów o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat**, informując, że zgodnie z art. 4 pkt. 32, art. 8 pkt. 31 ustawy z dnia 18 października 2006r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów(Dz. U. z 2007r., Nr 63, poz. 425 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007r. o zmianie ustawy o ujawnianiu informacji publicznej o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2007 r., Nr 165, poz. 1171) właściwy organ powołujący jest zobowiązany do powiadomienia i odebrania oświadczenia lustracyjnego od skarbnika gminy. Organ, któremu składane jest oświadczenie lustracyjne przekazuje je niezwłocznie do Biura Lustracyjnego Instytutu Pamięci Narodowej celem rozpoznania w trybie określonym w ustawie z dnia 18 grudnia 1998r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. Nr 155, poz. 1016 z późn. zm.). W związku z powyższym Rada Miejska Mioszowa niniejszą uchwałą powiadamia Skarbnika Gminy Mioszów – Panią Małgorzatę Prasek o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/152/12 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie powiadomienia Skarbnika Gminy Mioszów o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego została pojęta 13 głosami "za" (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.12.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr LIX/262/10 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków omówiła **Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier**, informując że działając na wniosek Zarządu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mioszów” Spółka z o.o w Mioszowie wprowadza się zmiany w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków polegające na wydłużeniu okresu obrotowego do 6 miesięcy. Wprowadzenie tej zmiany obniży koszty działalności Spółki i będzie miało również wpływ na kształtowanie się ceny za wodę i ścieki w przyszłorocznych taryfach.

Ponadto wnioskuje się o wykreślenie z Regulaminu w § 28 ust. 4 mówiącego o wynagrodzeniu przedsiębiorcy za wydanie warunków przyłączenia do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej. Stawki opłat za przyłączenie urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych określone są w taryfie za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków.

Wiceprzewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Henryk Mizera poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXIV/153/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2012r. w sprawie zmiany Uchwały Nr LIX/262/10 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 10 listopada 2010r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków została podjęta 13 głosami "za" (jednogłośnie).

Ad.13.Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier poinformowała, że na poprzedniej sesji Burmistrz odpowiedzi udzielił na bieżąco.

Ad.14.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier poinformowała, że na pytanie Radnej –Pani Marii Chmielnickej nie może udzielić odpowiedzi ponieważ w tym spotkaniu uczestniczył Burmistrz Mieroszowa, w związku z tym należy zapytać o to Burmistrza na najbliższej Komisji.

W związku ze zgłoszonym przez **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego** problemem wyłączenia oświetlenia sali na ul. Hożej, Z-ca Burmistrza Mieroszowa poinformowała, że jest to jeden z elementów oszczędnościowych. Natomiast należy sprawdzić jak to zastosować jeśli są zgłoszenia, że to jest niewłaściwe. Jest tam na tyle punktów świetlnych, że można się zastanowić, które można wyłączyć, tak żeby zapewnić normalne funkcjonowanie na tej sali.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że dla niektórych osób korzystających z sali to niepełne oświetlenie jest za słabe. Ostatnio na sali wyłączono trzy rzędy oświetlenia i było ciemno. O tym został poinformowany telefonicznie Dyrektor Mieroszowskiego Centrum Kultury, który poinformował, że wynika to z konieczności wprowadzenia oszczędności. Ludzie, którzy korzystają z hali płacą za to, w związku z tym byli bardzo zbulwersowani.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że z tej sali korzysta również młodzież z Gimnazjum, odbywają się tam zajęcia z wychowania fizycznego i nauczyciel odpowiada za bezpieczeństwo na tej sali.

Dyrektor Gimnazjum – Pani Anna Kulińska poinformowała, że nauczyciele wychowania fizycznego zgłosili jej ten problem. Na zajęciach wf-u pali się co druga świetlówka. Jest to groźne w przypadku dzieci źle widzących bo może dojść do jakiegoś wypadku.

Ponadto Pani Dyrektor poinformowała, że nie zgadza się na taką oszczędność ponieważ odpowiada za bezpieczeństwo uczniów przebywających na sali.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że jest wyjście z tej sytuacji poprzez zamknięcie sali na okres jesienno – zimowy, a uruchomienie jej w okresie wiosenno – letnim, kiedy na dworze jest długo jasno.

Z-ca Dyrektora MCK – Pan Bogdan Rosicki w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi zauważył, że rzeczywiście Dyrektor MCK podjął taką decyzję, z tym że pracownicy do tego podchodzą może zbyt restrykcyjnie bo wcale to nie oznacza, że mają się palić co drugie świetlówki, to można dopasować do potrzeb, ale faktycznie jest to jeden z elementów oszczędnościowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pan Robert Gałązka zwrócił się z pytaniem kto zapłaci odszkodowanie jeżeli wydarzy się wypadek na nie oświetlonej sali. Należy oczywiście oszczędzać ale nie na oświetleniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy to prawda, że pracownicy MCK otrzymali nowe umowy jeśli chodzi o zatrudnienie na niepełny etat.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier odpowiadając na powyższe pytanie poinformowała, że otrzymała od Dyrektora MCK- Pana Koziejko informację, że złożył pracownikom takie propozycje.

Na pytanie **Radnej – Pani Marii Chmielnickiej** czy są plany związane z funkcjonowaniem placówek szkolnych w przyszłym roku odpowiedzi udzieliła Z-ca Burmistrza Mieroszowa, informując, że na pewno zostaną poinformowani rodzice dzieci dowożonych z Unisławia o sytuacji, jaka będzie miała miejsce od nowego roku szkolnego. Rodzice będą decydować do której szkoły posłać dzieci.

W związku ze zgłoszonym problemem nie ogrzewania sali sportowej przy ul. Sportowej, Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier zauważyła, że rzeczywiście były tam problemy z opałem ale Dyrektor MCK przekazał informację, że opał jest już odwieziony i sala jest ogrzewana.

W związku ze zgłoszonym problemem przez **Radnego – Pana Gałąkę**, dotyczącym nawierzchni chodnika w rynku, przy ul. Niepodległości 10-11, Z-ca Burmistrza poinformowała, że tym problemem na pewno zajmie się Spółka ZGKiM.

Jeżeli chodzi o zgłaszane nierówności przy parkingu w części dla osób niepełnosprawnych, to zostaną one poprawione na wiosnę w przyszłym roku.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z prośbą do Z-cy Dyrektora MCK o podanie na najbliższym posiedzeniu Komisji informacji jakie powinno być minimalne natężenie oświetlenia na hali w momencie kiedy korzystają z niej ludzie.

Ad.15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że wraz z Panią Burmistrz uczestniczył w spotkaniu dotyczącym Strategii Rozwoju Województwa Dolnośląskiego. Projekt tej strategii jest dostępny w Biurze Rady. Na tym spotkaniu Pani Burmistrz zgłosiła dwie propozycje dotyczące modernizacji sieci kolejowej i ujęcia w Strategii złóż melafiru z nazwaniem na jakim obszarze te złoża występują, poza tym wskazała konieczność remontu drogi wojewódzkiej nr 380.

Następnie Przewodniczący odczytał pismo Mieroszowskiego Centrum Kultury, dotyczące informacji, iż w związku z wprowadzonymi oszczędnościami nie będzie montowany wyciąg narciarski na Parkowej Górze.

Przewodniczący poinformował również o organizacji "Mikołaja" dla dzieci z terenu gminy Mieroszów.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier podziękowała za frekwencje na spotkaniu "Kobiecanki", które odbyło się w Mieroszowskim Centrum Kultury.

Ad.16.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął sesję XXXIV sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska.