

PROTOKÓŁ Nr XLII/13
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
odbytej w dniu 29 kwietnia 2013r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 13:00

Godzina zakończenia: 17:35

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa - Pan Ryszard Gubernat. Stwierdził, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu. Następnie **Pan Przewodniczący** powitał zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Pana Andrzeja Laszkiewicza,**
- **Z- cę Burmistrza – Panią Dorotę Bekier,**
- **Skarbnika – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.2. Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa – Pan Ryszard Gubernat odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Panią Karolinę Czachor.

8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych eksploatowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mieroszów sp. z o.o. w Mieroszowie
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mieroszów.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/155/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mieroszów.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/157/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2013r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.
13. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/159/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
14. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany budżetu gminy Mieroszów na 2013r.
15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zamiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej na 2013-2018r.
16. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia bilansu instytucji kultury za 2012r.
17. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Mieroszowie.

18. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/189/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 marca 2013r. w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Mieroszowie.
19. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 1/2013 Zebrania Wiejskiego sołectwa Kowalowa z dnia 18 marca 2013r.
20. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/173/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2013r.
21. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości i celowości wydatkowania środków z funduszu sołectkiego w 2012r. – sołectwo Kowalowa.
22. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
23. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
24. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
25. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 18 tj. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/189/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 marca 2013r. w sprawie likwidacji Zespołu Obsługi Szkół w Mieroszowie.

Projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i w trakcie obrad został wnioskiem zdjęty z porządku obrad. Dlatego nie ma podstaw do omawiania projektu uchwały, z którym nie zgodziła się Komisja. Nadal będzie obowiązywała uchwała, która została podjęta na poprzedniej sesji.

Wniosek Przewodniczącego został przyjęty 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej został sporządzony w terminie i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły uwagi do protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Protokół z XLI sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 27 marca 2013r. został przyjęty „za”, „przeciw”, „wstrzymującymi się”.

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz.

Pytań nie było.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz.

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem kiedy TBS Kamienna Góra rozpocznie inwestycje na terenie gminy.

Ponadto Radny – Pan Piotr Brzęcki poprosił o informację czy są czynione jakieś starania odnośnie przywrócenie stacji CPN w Mioszowie.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Panią Karolinę Czachor omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej**, informując że Rani otrzymali projekt uchwały wraz uzasadnieniem oraz pismo skierowane do Rady.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Pani Karolina Czachor poinformowała, że pismo, z którym zwróciła się do Rady było pisane przez radcę prawnego i w tym momencie pojawiły się dwie różne opinie.

Pani Czachor poprosiła Radnych o rozpatrzenie tego wniosku bardzo poważnie ponieważ są to opinie pisane przez dwóch różnych radców. Każdy z nich brał pod uwagę inne możliwości, a te dwa głosy były decydujące co do likwidacji Szkoły w Sokołowsku.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem na jakiej podstawie projekt uchwały nie był poddany opiniowaniu przez Komisję Ogólną. Dlaczego materiały na sesję Radni otrzymali dopiero po Komisji Ogólnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że są pewne sprawy, które wymagają opiniowania Komisji i takie, które trafiają bezpośrednio na sesję Rady Miejskiej.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że § 4 Statutu Gminy Mioszów mówi w jakich kwestiach Komisja Ogólna zajmuje stanowisko np. w sprawach realizacji budżetu, funkcjonowaniem gminy, a to wezwanie jest związane z funkcjonowaniem gminy. We wrześniu Komisja Ogólna opiniowała projekt

uchwały dotyczący skargi Pana Sitara, podobnie w październiku 2012r. Komisja opiniowała skargę Państwa Rużak.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że wezwanie zostało skierowane do Rady Miejskiej a nie do Komisji. Poza tym było wiele innych spraw, które były omawiane tylko na sesji. Przykładem jest projekt uchwały o zmianie planu pracy Komisji Rewizyjnej, który również nie był omawiany na posiedzeniu Komisji a jest w porządku obrad sesji.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że Rada ma podjąć uchwałę o wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, które zostało złożone przez mieszkankę gminy Mieroszów i nie miała okazji porozmawiać na ten temat i wysłuchać argumentów na Komisji Ogólnej. Do tego jest właśnie Komisja a nie sesji Rady Miejskiej, na której Radni mają podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że Radni otrzymali materiały znacznie wcześniej a dzisiaj mogą wyrazić swoją opinię na ten temat.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że w związku z wątpliwościami co do terminu przekazanych materiałów i wątpliwości czy projekt powinien być omówiony na posiedzeniu Komisji Ogólnej ten projekt powinien być zdjęty z porządku obrad i omówiony na następnym posiedzeniu KO.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że nie ma potrzeby, żeby to przenosić ponieważ jest dobrze uzasadniony. W uzasadnieniu zostały przywołane wyroki sądów, które jasno w orzecznictwie przyjmują, że udział radnego w głosowaniu nad uchwałą gdzie zachodzi z art. 25 a ustawy o samorządzie gminnych interes prawny jest niezgodne z prawem.

Ponadto Przewodniczący Rady zaznaczył, że Rada nie musi odpowiadać na wezwanie w formie uchwały. W myśl art. 53 ust. 2 ustawy z 30 sierpnia 2000 roku – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - jeżeli organ nie

udzieli odpowiedzi na wezwanie w terminie 60 dni, skarżący może wnieść sprawę do sądu. Stąd wynika jednoznacznie, że Rada może wysłać tylko pismo podpisane przez przewodniczącego rady o braku zamiaru zmiany stanowiska w tej sprawie. Ponadto zupełnie nieuzasadnione jest wniesienie skargi na uchwałę intencyjną ponieważ do momentu jej podjęcia organ nie ma obowiązku zawiadamiać kogokolwiek ani występować o opinie. Ponieważ dopiero na podstawie podjętej uchwały intencyjnej zawiadamia rodziców i kuratora.

Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej przytoczył art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi że uchwały i zarządzenia rady gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni. Do tej pory takie pismo nie wpłynęło do Rady Miejskiej a miesiąc już dawno minął.

Radna – Pani Justyna Pichowicz poinformowała, że Radni nie mogą się odnieść do tego, co zacytował Przewodniczący. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, zostało przygotowane przez biuro radców prawnych z Wrocławia, które wyraziło swoją opinię również w sprawie wyłączenia dwóch radnych z głosowania.

W jednej z kwestii poruszanej w uzasadnieniu do projektu uchwały było również to, że jedna osoba nie była podczas głosowania zaprotokołowana a miało to też wpływ na wynik głosowania. Poza tym, skoro to była tylko uchwała intencyjna, to taka jest interpretacja prawa, że nie było sensu włączać Radnych z głosowania. Jeżeli chodzi o brak rozstrzygnięcia nadzorczego, to w tej sprawie są zbierane materiały, jest prowadzona korespondencja z Urzędem. Procedura trwa.

Ponadto **Radna – Pani Pichowicz** zwróciła się z prośbą do Radnych, żeby bazowali na faktach ponieważ teraz próbuje się przedstawić że fakty są faktami ale jeżeli nie potwierdzi tego wojewoda to one nie miały miejsca. A fakt jest taki, że 6 osób plus dwie wyłączone z głosowania głosowały przeciw szkole w Sokołowsku. Protokół z sesji jest zatwierdzony przez Radę Miejską błędnie. Kolejny fakt to, to że nie wszyscy rodzice uczniów otrzymali powiadomienia o zamiarze likwidacji szkoły w określonym w ustawie terminie, które warunkuje dalsze procedowanie likwidacji placówki, a z informacji przekazanej przez

Burmistrza wynika, że skoro wojewoda nie odniósł się do tych kwestii, będzie dalej procedowana likwidacja placówki.

Zdaniem Radnej – Pani Pichowicz Rada ma się w tej chwili kompromitować i procedować kolejną uchwałę o likwidacji placówki, gdzie wielu rodziców nie otrzymało powiadomienia ponieważ doręczyciel chodził wieczorem w ostatni dzień lutego i nawet gmina nie wysłała powiadomień pocztą, żeby mieć potwierdzenie przekazania tych powiadomień. Radni na ostatnią chwilę otrzymują projekt uchwały o odrzuceniu wezwania bez możliwości wypowiedzenia się na Komisji Ogólnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej odnosząc się do wypowiedzi Radnej – Pani Justyny Pichowicz poinformował, że wyłączenie Radnych, u których zachodzi interes prawny obejmuje również głosowanie nad uchwałą intencyjną. Poza tym ta uchwała nie jest skargą, która powinna być zaopiniowana przez Komisję. To jest wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane do Rady.

Przewodniczący podkreślił również, że od rozstrzygnięcia nad uchwałą w sprawie likwidacji szkoły w Sokołowsku jest Wojewoda, który do tej pory nie uchylił tej uchwały.

W odniesieniu do terminów Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada nie popełniła żadnego błędu prawnego. Wszystko odbyło się zgodnie z terminami i procedurą. Jeżeli Wojewoda uznał do tej pory, że w uchwale o zamiarze likwidacji szkoły nie uchybień prawnych, to jak Rada ma stwierdzić inaczej.

Radna – Pani Katarzyna Wolska poinformowała, że sprawa u Wojewody nie jest jeszcze zakończona. Z rozmów telefonicznych wynika, że jeszcze bada sprawę. Dlatego nie można mówić, że Wojewoda nie uchylił uchwały. Sprawa nie jest jeszcze zakończona. Poza tym nie zostały wyjaśnione kwestie dotyczące pomyłek przy liczeniu głosów, gdzie głosy zostały źle policzone i zaprotokołowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że istnieje taka możliwość jak reasumpcja głosowania. Jeżeli Radni zauważyli pomyłkę w głosowaniu należało złożyć wniosek o ponowne głosowanie.

Radna – Pani Katarzyna Wolska poinformowała, że po tym jak została poinformowana na Komisji w dniu 25 lutego 2013r., że będzie wyłączona z głosowania skontaktowała się z mecenasem, który stwierdził, że jeżeli zachodzi interes prawny to faktycznie osoba biorąca udział w głosowaniu narusza interes prawny. W tym przypadku interes prawny zachodzi dopiero w wtedy, kiedy przed uchwałą intencyjną radni podejmowałyby uchwałę o zwolnieniu z pracy radnych zatrudnionych w placówce.

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że rok temu informował Radną – Panią Wolską, że nie będzie mogła brać udziału w głosowaniu nad likwidacją szkoły w Sokołowsku. Poza tym w uzasadnieniu do omawianego projektu uchwały są przytoczone wyroki sądów, które jednoznacznie wskazują, że nie mogą te radne głosować.

Radca Prawny Urzędu – Pan Zdzisław Procyk odnosząc się do poruszanych kwestii poinformował, że nie ważne jest jak długo pracownik Wydziału Nadzoru i Kontroli zbiera materiały na ten temat, ponieważ obowiązuje termin jednego miesiąca, w którym Wojewoda powinien wydać rozstrzygnięcie nadzorcze. Jest to termin nieprzekraczalny. Jeśli w tym terminie organ Wojewody nie uchyli uchwały to pozostaje termin 1 roku do złożenia wystąpienia do Sądu Administracyjnego o uchylenie uchwały.

Ponadto Radca Prawny Urzędu poinformował, że nie ma zamiaru polemizować nad wydaną przez siebie opinią, ponieważ za nią odpowiada, jest ona umieszczona w aktach sprawy i wraz z kompletem dokumentów została przekazana Wojewodzie. Opinia prawna, którą uzyskała Radna – Pani Pichowicz nie jest wiążąca bo nie jest na piśmie i nikt się pod tym nie podpisał.

Radna – Pani Pichowicz zauważyła, że tutaj ważą się losy placówki i dlatego odwołuje się do rozsądku Radnych i faktów.

Ponadto Radna – Pani Pichowicz w nawiązaniu do toczącej się korespondencji pomiędzy Przewodniczącym Rady a Wojewodą zauważyła, że organy Wojewody źle odczytały nazwiska rodziców, którzy nie otrzymali powiadomienia na czas o planowanej likwidacji i odpowiedź skierowana do Wojewody była taka, że uczniowie o tych nazwiskach nie uczęszczają do likwidowanej placówki. A przecież jeżeli ktoś źle odczytał podpis, to można to ustalić nawet telefonicznie. Wojewoda w swoim piśmie zwrócił się z zapytaniem jak głosowała Radna – Pani Agnieszka Kozłowska i chociaż wiadomo było, że Pani Kozłowska głosowała przeciw likwidacji, to Pan Przewodniczący w swojej odpowiedzi poinformował, że trudno to ustalić. I teraz pewnie Pan Wojewoda wyśle ponownie korespondencje do Biura Rady i przez to cała ta procedura się wydłuży.

Przewodniczący Rady Miejskiej w odniesieniu do powyższej wypowiedzi poinformował, że korespondencje dotyczącą nazwisk dzieci prowadzi z Wojewodą organ prowadzący ponieważ tylko on ma dostęp do dzienników lekcyjnych i może stwierdzić czy dziecko o takim nazwisku uczęszcza do placówki. Jeśli chodzi o głosowanie przez Panią Agnieszkę Kozłowską, to należy przypomnieć, że było to głosowanie jawne imienne i Przewodniczący nie ma obowiązku patrzeć jak głosują poszczególne osoby.

Pan Krzysztof Wcisło zauważył, że Przewodniczący Rady powołał się na wyroki sądów jeśli chodzi o wyłączenie z głosowania Radnych, a często te wyroki są uchylane w drugiej instancji.

Następnie Pan Wcisło odczytał definicję interesu prawnego.

Radca Prawny zauważył, że wyłączenie z głosowania Radnych dotyczy również uchwał intencyjnych, ale jeżeli Radna – Pani Pichowicz ma wątpliwości powinna zwrócić się do Wojewody w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że również on w piśmie do Wojewody wskazał, że skoro ustawodawca nie wprowadza żadnego kryterium, które głosowanie w radzie podlegają rygorowi ewentualnego wyłączenia należy uznać, że chodzi o każdego rodzaju głosowanie.

Radny – Pan Piotr Brzęcki złożył wniosek o przeniesienie dyskusji nad tym projektem uchwały na miesiąc maj.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w maju będzie za późno żeby procedować nad tym projektem uchwały ponieważ Rada musi się odnieść do wezwania w ciągu 30 dni, czyli dzisiaj jest ostateczny termin.

Radna – Pani Dorota Nagórna zauważyła, że nie rozumie dlaczego Rada w ogóle dyskutuje nad tym projektem. Poza tym zwróciła się z prośbą do Radej – Pani Pichowicz o wytłumaczenie w jaki sposób organ ma powiadomić rodziców dzieci, którzy przebywają za granicą.

Pani Pichowicz poinformowała, że wystarczy potwierdzenie wysłania powiadomienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek Radego – Pana Piotra Brzęckiego.

Wniosek 6 głosami „za”, 6 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się” został odrzucony.

Przewodniczący ogłosił 5 min. przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/194/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Panią Karolinę Czachor została podjęta 6 głosami „za”, 4 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych eksploatowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mieroszków sp. z o.o. w Mieroszowie omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz**, informując że Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mieroszków Sp. z.o.o w Mieroszowie jako gminna spółka komunalna od 2011 roku prowadzi działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Zgodnie z zapisami art.21 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., Nr 123, poz. 858 ze zm.) Zakład przedłożył do zatwierdzenia wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodnych i kanalizacyjnych. Uwzględniono w nim działania modernizacyjne jak i zadania inwestycyjne w zakresie budowy nowych sieci, również przy udziale środków zewnętrznych.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/195/13 Rady miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych eksploatowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Mieroszów sp. z o.o. w Mieroszowie została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mieroszów.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie na posiedzeniu Komisji Ogólnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z prośbą o przedstawienie podstawy prawnej do naliczania firmom działającym na terenie gminy Mieroszów opłaty za odbiór tzw. deszczówki.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem jaka jest podstawa naliczania zwrotu za wymianę okien w mieszkaniach komunalnych.

Prezes spółki ZGKiM „Mieroszów” wyjaśnił, że są Zarządzenia Burmistrza Mieroszowa, które to regulują.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/196/13 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Mioszów została podjęta 5 głosami „za”, 2 „przeciw”, 7 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/155/12 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mioszów omówiła **Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** przypominając, że na poprzedniej Komisji Radni zaproponowali zmiany we wszystkich pozycjach załącznika nr 1, gdzie był podany rodzaj nieruchomości i średnia ilość wytwarzanych odpadów komunalnych. Ta średnia ilość podana jest w litrach i na jej podstawie wyliczone zostają wskaźniki przeliczeniowe. Propozycja Rady obniża ilość odpadów wytwarzanych na pracownika, która występuje praktycznie w większości rodzajów nieruchomości. Wszystkie te propozycje zostały jeszcze raz szczegółowo przeliczone i np. w pozycji 3 „internaty, hotele, pensjonaty” 5 litrów przypadających na łóżko w pensjonacie to jest za mało. Wcześniejsza propozycja 10 l na łóżko i przy zmniejszeniu do 10 litrów odpadów produkowanych przypadających na jednego pracownika, to jest to minimalna ilość pojemników jakie potrzebuje np. pensjonat „Radosno” przez cały rok, bo w trakcie trwania sezonu liczba pojemników zamawiana jest dwukrotnie. W pozycji 4 „szpitale i inne placówki zdrowia całodziennego pobytu”, tutaj na przykładzie Sanatoriów Dolnośląskich i firmy „Intermed”, która pojemników potrzebowałaby 6 . Przy zmniejszonej ilości odpadów na pracownika 10 litrów, propozycja jest taka, aby na łóżko podnieść do 30 litrów . To się sprawdza w przypadku Sanatoriów Dolnośląskich i wszystkich budynków

należących do nich na terenie Sokołowska. Z tej ilości 30l przypadających na łóżko i 10 litrów przypadających na pracownika , to w przeliczeniu wchodzi właściwa ilość pojemników, jaką w tej chwili Sanatoria potrzebują i użytkują przez cały rok . Dlatego jest prośba aby do wskaźników ustalonych na Komisji dodać jeszcze podane zmiany .

Przewodnicząca Komisji Ogólnej poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie na Komisji ale po wprowadzonych zmianach.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Dorota Nagórna zwróciła się z pytaniem czy jeżeli komuś zabraknie pojemników, to czy będzie możliwość ich dokupienia.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier poinformowała, że jest możliwość dokupienia pojemników.

Radny – Pan Mieczysław Wujda zauważył, że jednak 10 litrów na pracownika w przypadku pensjonatów i hoteli jest za dużo, bo należy wziąć pod uwagę to, że większą część roku te obiekty świecą pustkami. Należy ponownie zastanowić się nad tymi stawkami i pozostawieniem stawki 5 litrów na łóżko.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier zauważyła, że przyjmując 5 litrów na łóżko wychodzi o połowę mniej pojemników niż w tej chwili w okresie zimowym. Właśnie 10 litrów to jest to minimum niezbędne. Dlatego jest prośba o przegłosowanie stawek w tych dwóch pozycjach : „hotele, pensjonaty” i w placówkach zdrowia całodziennego pobytu.

Wniosek **Radnego – Pana Wujdy** o pozostawienie stawki 5 litrów na łóżko został odrzucony 1 głosem „za” 2 „przeciw”, 11 „wstrzymującymi się”.

W związku z zakończeniem dyskusji w tym punkcie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie projekt uchwały po zmianach wprowadzonych na Komisji Ogólnej i dwóch zmianach wprowadzonych przez Pana Burmistrza.

Uchwała Nr XLII/197/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/155/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Mieroszków została podjęta 10 głosami „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się” (jedna osoba nieobecna podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/157/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2013r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz** informując, że w dniu 25 stycznia 2013 r. Sejm wprowadził zmiany do ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, które umożliwiły gminom przejęcie od właścicieli nieruchomości obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywania tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W ramach tworzonego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, proponuje się przejęcie obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki oraz ich utrzymanie. Dzięki takiemu rozwiązaniu właściciele nieruchomości nie będą musieli indywidualnie ponosić kosztów związanych z zakupem, czy też dzierżawą

pojemników oraz ich utrzymaniem w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. Koszty związane z powyższym pokrywane będą z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/198/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/157/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2013r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów została podjęta 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Dorota Błażejowska zauważyła, że mieszkańcy gminy zwracają uwagę na zbyt małą różnicę między opłatą za odpady segregowane i nie segregowane.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zaproponował aby stawki za odpady segregowane były w wysokości 10 i 8 złotych.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz zauważył, że propozycje cenowe wynikają z szczegółowej analizy. Tutaj została ujęta również propozycja, że dla rodzin wieloosobowych jest niższa stawka. Wcześniej nie było możliwości różnicowania stawki na mieszkańca ponieważ ustawodawca na to nie zezwalał. I tak : do 3 osób zamieszkujących jest propozycja 12 zł i od czterech wzwyż 10 zł na osobę.

Radny – Pan Wujda zauważył, że tutaj brakuje motywacji mieszkańców do segregowania śmieci.

Burmistrz Mieroszowa w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zauważył, że owszem można dyskutować ale nad ewentualnym podniesieniem stawki za odpady nie segregowane.

Radny – Pan Wujda zauważył, że propozycja Radnego Pana Sierakowskiego jest dobra.

W związku z tym Pan Wujda poparł propozycje Pana Sierakowskiego..

Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz zauważył że zaproponowane stawki były wyliczone na bazie tego co było dotychczas, a stawki zaproponowane przez Radnych mają się nijak, zwłaszcza że gminę czeka przetarg i niewiadome ceny za usługi.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem czy stawki zaproponowane przez Burmistrza muszą się znaleźć w istotnych warunkach zamówienia publicznego.

Burmistrz w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że stawki nie muszą się znaleźć w SIWZ.

Z-ca Burmistrza dopowiedziała, że tam musi być określona ilość odpadów, pojemników i ilości kilometrów jakie ma do pokonania przedsiębiorca. Po przetargu gmina będzie wiedziała jakie koszty będą i jak będą obciążały mieszkańców.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej złożył wniosek o zdjęcie tego projektu uchwały z porządku obrad do czasu rozstrzygnięcia przetargu.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że jeżeli Rada ma procedować nad projektem uchwały to prosi o przyjęcie projektu uchwały, który został przedłożony Radnym i który był tematem dyskusji na Komisji Ogólnej z autopoprawką jeżeli chodzi o przeliczenie w pkt. 3 ponieważ jest różnica w kwotach.

Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier poinformowała, o autopoprawkach : w § 3 ust. 3 gdzie są stawki za jednorazowy odbiór pojemnika od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, zbieranych odpadów w sposób selektywny, przy pojemnikach 0,11 m³ właściwie jest 16,50 zł, 0,12 m³ - 18 zł. Natomiast od pozycji 3 o pojemności 0,24 m³ wysokość opłaty 28,80 zł, w poz. 4 o pojemności 1,1 m³ w wysokości 132 zł, w poz. 5 o pojemności 2,5m³ w wysokości 300 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego – Pana Wujdy o wprowadzenie zmiany do §2 pkt. 1 projektu uchwały polegającej na zmianie stawki z 12 złotych na 10 złotych.

Wniosek został przyjęty 7 głosami „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie zmiany do § 2 pkt 2 polegającej na obniżeniu stawki z 10 złotych do 8 złotych.

Wniosek został przyjęty 11 głosami „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Uchwała Nr XLII/199/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik została podjęta 15 głosami „za”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

Ad.13.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/159/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/200/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXV/159/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Ad.14.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany budżetu gminy Mieroszów na 2013r. omówiła – **Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier**, informując że

podstawą dokonania zmian w budżecie gminy jest zmiana wykazu zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji w 2013 roku. W związku z nieuregulowanymi sprawami własnościowymi nie było możliwości złożenia wniosku na realizację zadania pn. Centrum wypoczynku i rekreacji w sołectwach III etap: Centrum wypoczynku i rekreacji w Nowym Siodle – remont świetlicy. Dlatego zadanie to wykreślono z załącznika inwestycyjnego i został zmniejszony plan wydatków w rozdziale 92695 *Pozostała działalność* § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* o kwotę 120.000,00 zł. Jednocześnie zmniejszono dochody w tym samym rozdziale o kwotę 71.014,00zł z tytułu dofinansowania na wyżej wymienione zadanie.

Natomiast do załącznika inwestycyjnego wprowadzono zadania , które nie zostały zrealizowane w 2012 roku i dokonano następujących zmian:

- Opracowanie dokumentacji; Budowa drogi ul. Reymonta w Mieroszowie – zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 *Drogi publiczne gminne* § 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* o kwotę 22.755,00zł
- Doświetlenie przystanku autobusowego przy ul. Wałbrzyskiej w Mieroszowie – zwiększenie wydatków w rozdziale 90015 *Oświetlenie ulic*,

placów i dróg § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 30.000,00zł.

Dodatkowo do załącznika inwestycyjnego wprowadzono zadanie pn. Budowa sieci kanalizacji sanitarnej do budynków przy ul. Głównej 50-52, 54 w Sokołowsku i zwiększono plan wydatków w rozdziale 90001 *Gospodarka ściekowa i ochrona wód § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* o kwotę 190.000,00 zł. Na zadanie to gmina otrzyma dotację rozwojową w ramach Funduszu Pomocy Rozwojowej w wysokości 130.000,00 zł, co zwiększy dochody w rozdziale 90001 *Gospodarka ściekowa i ochrona wód*

§ 6290 Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin.

Ponadto zwiększone zostały wydatki w rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* na zadanie Remont sali spotkań Mieroszowskiego Centrum Kultury przy ul. Żeromskiego 28 o kwotę 80.000,00zł, dotyczący zabezpieczenia udziału gminy w projekcie.

Zwiększono także wydatki po przeprowadzonym przetargu na zadanie Rozwój infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej w strefie pogranicza broumowsko-mieroszowskiego, III etap – Bike Arena Parkowa Góra w rozdziale 92695 *Pozostała działalność* w § 6057 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*

o kwotę 34.000,00 zł i w § 6059 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* o kwotę 6.000,00 zł.

Na realizację powyższych zadań przeznaczono pozostałą do wykorzystania kwotę 48.986,00 zł z zadania Centrum wypoczynku i rekreacji w sołectwach III etap: Centrum wypoczynku i rekreacji w Nowym Siodle – remont świetlicy . Dodatkowo po stronie dochodów nastąpiło zwiększenie o kwotę 183.769,00 zł w rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6297 Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin* z tytułu zwrotu poniesionych wydatków w 2012 roku na realizację zadania Rewitalizacja strefy śródmiejskiej Mieroszowa.

Powyższe zmiany po stronie dochodów i wydatków są niezbędne do przeprowadzenia w budżecie gminy, co jest wyłączną kompetencją organu stanowiącego, w związku z powyższym podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest uzasadniona.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany negatywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Justyna Pichowicz przekazała informacje ze spotkania, gdzie była mowa, że uzyskanie statusu uzdrowiska dla Sokołowska jest bardzo realną rzeczą, że inwestowanie w spółkę Sanatoria Dolnośląskie jest kierunkiem bardzo popieranym przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego. W związku z tym, dzięki staraniom Wicemarszałka – Pana Jerzego Tutaja takie środki Zarząd przyznał. To jest dobra wiadomość. Poza tym Radna została zobowiązana do przekazania informacji, że nie są to ostatnie środki, które trafią do gminy Mieroszów w związku z priorytetami samorządu województwa, że można będzie liczyć na kolejne pieniądze na Sokołowsko. Następnie Pani Pichowicz zauważyła, że jest zaskoczona, że te środki zostały zapisane na taki cel. Na pewno już bezpośrednio w umowie z Urzędem Marszałkowskim i Zarząd Województwa wskaże na jakie cele powinny być te pieniądze przekazane. Te pieniądze powinny być wydatkowane na rozwój uzdrowiska a nie na zadanie własne gminy, które poprzez wcześniejsze zaniedbania nie do końca zostały zrealizowane.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że o te środki były wielomiesięczne zabiegi u Marszałka Województwa. To, co się wydarzyło, czyli przejęcie przez samorząd Województwa dwóch uzdrowisk, to jest element który posłużył żeby przekonać Sejmik Województwa w zakresie podziału tych środków. W układzie podziału tych środków mają gminy, które zostały włączone poprzez przejęcie uzdrowisk, czyli gmina Szczawno, Jedlina, Długopole, Lądek. To są te gminy, gdzie Zarząd Województwa przejmuje uzdrowiska. Została też ujęta gmina Mieroszów, która również została wkomponowana w ten układ gmin uzdrowiskowych jako potencjalna gmina uzdrowiskowa.

W odniesieniu do wątpliwości, co do celowości wydatkowania środków, to gmina dostała wytyczne na jakie cele te środki mogą być przeznaczone.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem czy przeznaczenie tych środków było konsultowane ze środowiskiem Sokołowska i z Sanatoriami Dolnośląskimi.

Burmistrz Mioszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz poinformował, że Spółka Sanatoria Dolnośląskie proceduje w ramach środków przekazanych jeszcze w ubiegłym roku Zarządu Województwa Dolnośląskiego w układzie dokapitalizowania. W tym roku odbył się już przetarg na remont obiektu „Biały Orzeł”.

Ponadto Burmistrz zauważył, że teraz jest mowa o dwóch sprawach. Mówi się o zadaniach własnych gminy w zakresie porządkowania infrastruktury i gospodarki na obszarze Sokołowska, a czym innym jest sprawa działań Spółki, która działa w ramach własnego Statutu i własnych środków, które otrzymuje z Urzędu Marszałkowskiego.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że pieniądze, o których mówi nie są związane z gminą Mioszów ale bezpośrednio z przychylnością Zarządu Województwa Dolnośląskiego między innymi właśnie do tej miejscowości-Sokołowska. Stąd pytanie czy było brane pod uwagę zdanie środowiska i Spółki.

Burmistrz Mioszowa zauważył, że nie było takiej potrzeby. Tak samo jak Spółka nie pyta się o zdanie gminy w zakresie swoich potrzeb, chociażby co do obiektów, które eksploatuje i użytkuje.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier zauważyła, że pieniądze miały być wydane w Sokołowsku na cele, które wskazał Zarząd Województwa zgodnie ze Strategią Rozwoju Województwa Dolnośląskiego i wskazane w zadaniach umieszczonych w Uchwale Zarządu.

Radna – Pani Justyna Pichowicz poinformowała, że została zobowiązana do przekazania informacji, iż jest to ukłon w kierunku Sokołowska i jest to pierwszy krok, że Zarządowi zależy żeby się Sokołowsko rozwinęło, tak samo jak Spółka Sanatoria Dolnośląskie, bo to jest ze sobą powiązane. Na spotkaniu, w którym uczestniczyli między innymi : Wicemarszałek Dolnego Śląska i Prezesa Spółki Sanatoria Dolnośląski, przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego. Wicemarszałek wspomniał również o tym, że jest taka prośba w kierunku władz gminy żeby pozostawić szkołę w Sokołowsku w związku z planami Spółki, która w przyszłości będzie potrzebowała bazy oświatowej jaką jest szkoła jeżeli będzie prowadziła rehabilitacje dzieci. Działania w kierunku utworzenia uzdrowiska w Sokołowsku nie mogą być oderwane od rzeczywistości, one powinny być skoordynowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem jak to się dzieje, że w 2009r. wymyślono w gminie centra wypoczynku i rekreacji w sołectwach, podzielono to zadanie na trzy etapy. Dwa etapy w Łącznej i w Golińsku zostały zrealizowane. Trzeci etap w Nowym Siodle okazuje się po trzech latach, że nie można zrealizować, ponieważ nie została tam rozwiązana sprawa własności i teraz okazuje się zaplanowane środki na ten cel trzeba zdjąć.

Burmistrz Mioszowa wyjaśnił, że jeżeli chodzi o centra wypoczynku i rekreacji, mowa jest o programie LIDER w ramach Lokalnej Grupy Działania „Kwiat Lnu”, w ramach którego gmina pozyskała ponad 300 tys. zł do podziału i tak to zostało przyjęte w ramach Strategii Rozwoju LGD. Pula środków przewidzianych na rozwój obszarów wiejskich została podzielona w ten sposób, że każda z gmin uczestniczących ma do dyspozycji 300 tys. zł. Można było realizować albo jeden projekt w układzie całej kwoty albo można było realizować trzy projekty w układzie dotacji po 100 tys. zł. Zostało to wykorzystane w ten sposób, że gmina rozdysponowała 200 tys. zł i 100 tys. dla Fundacji INSITU, która zabiegała o środki na remont kina w Sokołowsku. Z programu LIDER były brane pod uwagę dwa obiekty Łączna i Golińsk, natomiast Nowie Siodło pojawiło się w ubiegłym roku, kiedy Pani Sołtys wywołała temat remontu świetlicy, która jest w dyspozycji Sołectwa. Po wizytowaniu tego obiektu była

rozmowa, że trzeba określić zakres remontowy, natomiast kiedy doszło do spraw dokumentacyjnych okazało się, że jest konflikt ze wspólnota mieszkaniową, że są nie uregulowane sprawy własnościowe. To wszystko wyszło pod koniec roku i okazało się, że nie ma czasu na przygotowanie dokumentacji i procesowanie wniosku do Urzędu Marszałkowskiego bo do 10 stycznia był czas na złożenie wniosku. Dlatego gmina złożyła wniosek tylko na Mioszowskie Centrum Kultury.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem jaka kwota zwrotu została z rewitalizacji strefy śródmiejskiej Mioszowa.

Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek poinformowała, że na dzień dzisiejszy jest to kwota w wysokości 183 tys. zł. Na taką kwotę gmina może zmniejszyć dochody z tego tytułu.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem dlaczego Burmistrz nie rozmawia z Radnym na temat inwestycji, tylko na sesji Radni dowiadują się, że zwiększa się wydatki inwestycyjne na MCK, na „Bike Arena”. Jeżeli chodzi o tą inwestycję, to czy prawdą jest, że w związku z tym będzie budowana jakaś droga.

Burmistrz Mioszowa w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że będzie to końcówka ul. Podgórze, będzie to jako ścieżka rowerowa wykona z kostki betonowej i będzie poprowadzona do ul. Żeromskiego. To jest również związane z uregulowaniem wody gruntowej, która obecnie spływa na ul. Żeromskiego i potem na ul. Słowackiego. Sytuacja jest najtrudniejsza w okresie roztopów lub silnych opadów deszczu.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier odnosząc się do wypowiedzi Pana Brzęckiego zauważyła, że przecież można spotykać się częściej. Jedno posiedzenie Komisji w miesiącu i sesja to za mało. Kiedyś tych spotkań było więcej.

Burmistrz Mioszowa odnośnie wypowiedzi Pana Brzęckiego zauważył, że te dwa zadania, które przesunęły się z różnych powodów z roku ubiegłego to są zobowiązania.

Przykładowo ul. Reymonta była w planie inwestycyjnym w roku ubiegłym, tylko nie została zakończona procedura uzgodnień, natomiast została zawarta umowa.

Radna – Pani Katarzyna Wolska opuściła sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych 14.

Radny – Pan Mieczysław Wujda zwrócił się z pytaniem czy w planie na ten rok zostały ujęte środki na dokumentację na ul. Wysoką.

Burmistrz Mieroszowa przypomniał, że nie było takiej możliwości, bo nie było zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Radna – Pani Dorota Nagórna zwróciła się z zapytaniem odnośnie świetlicy w Nowym Siodle, czy będzie zrobiona nowa dokumentacja, tak żeby było wiadomo co należy do sołectwa i czy w ogóle jest możliwe odrestaurowanie sali, czy akt notarialny będzie można podważyć, skoro mieszkanie zostało źle sprzedane łącznie z klatką schodową. W tym budynku gmina ma przecież 70% udziału a nie wspólnota.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że ta sprzedaż została dokonana dużo wcześniej za poprzednich władz. Natomiast gmina ma w tej chwili problem żeby to wszystko uporządkować i oddzielić od tej wspólnoty. Według dokumentacji gmina idzie w kierunku, żeby odgrodzić przegrodami część wspólną i ustanowić odrębną nieruchomość łącznie z podziałem terenowym i wtedy jako odrębną nieruchomość procedować w układzie dokumentacyjnym.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier poinformowała, że w tej chwili jest uchwała wspólnoty wyrażająca zgodę na postawienie ściany i jest zgoda Konserwatora Zabytków na dokonanie podziału i wstawienie drzwi zewnętrznych w miejsce okna. Najważniejsze sprawy formalne są załatwione.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem odnośnie realizacji zadania „BIKE ARENA”, co będzie się działo po realizacji tego zadania.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że wynika to z kontynuacji Strategii Rozwoju Gminy gdzie jednym z kierunków jest rozwój turystyki i do tego gmina chce stworzyć konkretną ofertę turystyczną, to której będzie potrzebna pewna infrastruktura, która będzie stałym elementem charakterystycznym dla gminy.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem odnośnie sali spotkań w Mieroszowskim Centrum Kultury czy wiadomo kiedy zostanie rozstrzygnięty przetarg.

Burmistrz Mieroszowa zauważył, że ta sprawa jest na etapie oceny wniosków złożonych w naborze, w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wpłynęło bardzo dużo wniosków bo ponad 180 z całego województwa. W tej chwili Wydział Obszarów Wiejskich dokonuje oceny formalnej i prawnej.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, iż nie jest przekonana czy zagospodarowanie Parkowej Góry pod sporty ekstremalne będzie miało wpływ na rozwój turystyki. W zawodach organizowanych przez gminę w ubiegłym roku i dwa lata temu uczestniczyło zaledwie dwudziestu paru zawodników .

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że pomysł tej inwestycji jest oparty na opiniach uczestników zawodów ale również na opiniach środowiskowych. Parkową Górę należy zagospodarować a to jest jedyny racjonalny kierunek zagospodarowania biorąc pod uwagę uwarunkowania tego terenu. Trasy rowerowe mogą być wykorzystywane do organizowania marszobiegów, biegów, itd.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie **Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Rada 2 głosami „za”, 4 „przeciw”, 7 „wstrzymującymi się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2013r.

W związku z powyższym **Burmistrz Mieroszowa** wycofał z porządku obrad projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zamiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018r. ponieważ jest on powiązany z poprzednią uchwałą, której Rada nie podjęła.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.16.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia bilansu instytucji kultury za 2012r.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że w międzyczasie wpłynęła korekta. W dodatkowej informacji wprowadzono poprawkę, która została przekazana do Biura Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omówiony na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/201/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zatwierdzenia bilansu instytucji kultury za 2012r. została podjęta 8 głosami „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się” (jedna osoba była nieobecna podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Mieroszowie omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz**, informując że zgodnie z ustawą z dnia 07 września 1991 roku o systemie oświaty ((tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) zakładanie, prowadzenie i likwidacja szkół należy do kompetencji jednostek samorządu terytorialnego. Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, zgodnie z zawartym Porozumieniem Nr 450 WS.4335-3/120/10 z dnia 24 listopada 2010 roku przejęła Gmina do prowadzenia od Starostwa Powiatowego w Wałbrzychu z dniem 01 stycznia 2011 roku (Dz. Urz. Województwa Dolnośląskiego Nr 238, poz. 4062). JST, jako organ prowadzący szkoły i placówki oświatowe jest odpowiedzialny za prawidłowo funkcjonującą sieć szkół i dostosowanie jej do aktualnych potrzeb rynku pracy i danych demograficznych, które wskazują jednoznacznie, iż w kolejnych latach znacząco spadnie liczba uczniów uczęszczających do szkół podstawowych i ponadgimnazjalnych. W związku z powyższym, ze względu na zmniejszającą się liczbę uczniów-słuchaczy uczęszczających do Liceum, Rada Miejska w Mieroszowie podjęła 28 lutego 2011 roku uchwałę Nr VIII/26/11 w sprawie likwidacji poprzez wygaszenie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Mieroszowie polegające na zaniechaniu od roku szkolnego 2011/2012 naboru uczniów (słuchaczy) do klasy pierwszej. Z dniem 31 sierpnia 2013 roku po wyczerpaniu procedur określonych w art. 59 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) kończy się postępowanie likwidacyjne.

Jednocześnie należy nadmienić, że:

- likwidacja Liceum nie pogorszy dostępu do edukacji, gdyż najbliższe, podobne placówki znajdują się na terenie Wałbrzycha,
- na terenie Gminy znajdują się dwa centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego prowadzące kształcenie na odległość,
- nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni Liceum są zatrudnieni w innych placówkach oświatowych na terenie Gminy, a więc likwidacja Liceum nie spowoduje zwolnień i nie wywoła w tym zakresie skutków finansowych.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/202/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Mieroszowie została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba nieobecna podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 1/2013 Zebrania Wiejskiego sołectwa Kowalowa z dnia 18 marca 2013r. omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa – Pan Ryszard Gubernat** informując, że w dniu 21 marca 2013r. Sołtys Sołectwa Kowalowa – Pani Maja Sadowy zwróciła się do Rady Miejskiej

Mieroszowa z prośbą o rozstrzygnięcie czy wybór członka Rady Sołeckiej odbył się zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W powyższym piśmie Pani Sołtys poinformowała, że w związku z rezygnacją z pełnienia funkcji członka Rady Sołeckiej Pana E. B. Zebranie Wiejskie powołało na to stanowisko Panią L. S. Na 27 osób obecnych 25 głosowało za, 1 osoba była przeciw, 1 (kandydat) wstrzymał się od głosu. Głosowanie odbyło się w sposób jawny poprzez podniesienie ręki. Nie powołano komisji skrutacyjnej.

Z zapisów § 20 załącznika nr 2 do Uchwały Nr XII/77/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 24 lipca 2003r. – Statut Sołectwa Kowalowa wynika, że Sołtys i Rada Sołecka wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim spośród nieograniczonej liczby kandydatów posiadających czynne prawo wyborcze do rad gmin. Z kolei § 21 wskazuje, że wybory przeprowadza komisja skrutacyjna w składzie trzech osób, wybrana spośród uczestników zebrania. Członkiem komisji nie może być osoba kandydująca do organów sołectwa. § 23 ww. załącznika mówi, iż uprawnieni do głosowania mieszkańcy sołectwa głosują kartami do głosowania opatrzonymi pieczęcią Rady Miejskiej Mieroszowa. Karty do głosowania przygotowuje komisja skrutacyjna (...). Członkami Rady Sołeckiej zostają te osoby, które uzyskały największą ilość.

Wobec powyższego, uznając że zostały naruszone przepisy ustanowione Statutem Sołectwa Kowalowa są podstawy do stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 1/2013 Zebrania Wiejskiego z dnia 18 marca 2013r.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał dyskusji w tym punkcie.

Uchwała Nr XLII/203/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie stwierdzenia nieważności Uchwały Nr 1/2013 Zebrania Wiejskiego sołectwa Kowalowa z dnia 18 marca 2013r została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba była nieobecna podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad.19 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/173/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2013r.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Piotr Brzęcki złożył wniosek o rozszerzenie zakresu kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną w zakresie – promocja gminy Mieroszów, kontrola efektywności wydatkowania środków na ten cel w 2012 rok o I kwartał 2013r.

Wniosek został przyjęty 12 głosami „za” , 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLII/204/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/173/12 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2013r. została podjęta 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do tego protokołu.

Z-ca Burmistrza Mioszowa – Pani Dorota Bekier zwróciła się z prośbą o reasumpcję głosowania nad uchwałami dotyczącymi zmian w budżecie i zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej ponieważ większość tych zadań, które były wnioskowane do zmiany, były przez większą część Rady zaakceptowane. Poza tym gmina straci pieniądze przyznane z Urzędu Marszałkowskiego bo do końca kwietnia należy złożyć wniosek. O tym, że gmina otrzyma te pieniądze było wiadomo dopiero 22 kwietnia br. Druga sprawa do przeniesione środki na realizację zadania BIKE ARENA, Rada przecież to zadanie przyjęła w tegorocznym budżecie. Burmistrz zawniósł do Rady o przesunięcie części środków na ten rok bo złożona oferta opiewa na taką kwotę, na część dokumentacyjną, która jest planowana do zrealizowania na ten rok . Generalnie oferta jest dużo niższa niż zaplanowane środki. Brak podjęcia tych uchwał powoduje niemożność realizacji tego zadania również przez stronę czeską, bo to jest działanie wspólne. Brak tych uchwał powoduje poważne konsekwencje. To są konsekwencje nieodwracalne dla gminy i partnera czeskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie **Przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie wniosek Pani Burmistrz o reasumpcję głosowania.

Wniosek został przyjęty 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy pieniądze, które gmina otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego były przeznaczone na rozwój Sokołowska, czy na realizację kanalizacji sanitarnej.

Burmistrz Mieroszowa w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że te pieniądze były przeznaczone na zadania w zakresie Sokołowska ale według priorytetów określonych w Strategii Województwa Dolnośląskiego.

W dyskusji nad projektem uchwały brali udział : Radna – Pani Justyna Pichowicz, Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek, Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier, Radny – Pan Mieczysław Wujda.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu Gminy Mieroszów na 2013 rok. informując, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XLII/205/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zmiany do budżetu gminy Mieroszów na 2013r. została podjęta 9 głosami „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Robert Gałązka, Agnieszka Kozłowska, Agnieszka Mądrzak Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Michał Sowa.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Piotr Brzęcki, Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda .

Wstrzymała się od głosu Radna – Pani Anna Macuk.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 15 do tego protokołu.

Radny – Pan Piotr Brzęcki opuścił sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych 13.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje nad **projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018.**

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała nr XLII/206/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie wprowadzenia zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018 została podjęta 9 głosami „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Robert Gałązka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Agnieszka Mądrzak Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Michał Sowa.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali : Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda.

Wstrzymała się od głosu Radna – Pani Anna Macuk.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do tego protokołu.

Ad.20.Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych w zakresie prawidłowości i celowości wydatkowania środków z funduszu sołectwa w 2012r. – sołectwo Kowalowa – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała, że po otrzymaniu pisma od Pana Burmistrza dotyczącego wniosków z kontroli przenosi omówienie tej kontroli na kolejną sesję Rady Miejskiej.

Ad.21.Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że na poprzedniej sesji na wszystkie pytania były udzielane odpowiedzi na bieżąco.

Ad.22.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.

Na pytanie **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego** kiedy TBS Kamienna Góra przystąpi do realizacji inwestycji na terenie gminy Mieroszów odpowiedzi udzielił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz** informując, że w tej chwili TBS boryka się z układem finansowym. Jak wiadomo od ubiegłego roku przestał funkcjonować Krajowy Fundusz Ulg Mieszkaniowych. Warunkiem żeby mogły być realizowane zadania w zakresie budownictwa społecznego musi być również udział gmin. Na dzisiaj są realizowane dwa kompleksy budynków mieszkalnych w Legnicy i Oławie, i te gminy wnoszą aportem finansowym udziały do TBS poprzez udziały finansowe. W przypadku gminy Mieroszów, rozpoczęcie inwestycji wymagałoby wniesienia 10 – 20 tys. zł rocznie na ten cel .

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier poinformowała, że po rozmowie z Panem Prezesem Niemasem sprawa wygląda tak, że są do zagospodarowania dwie pierzeje. W każdym z budynków jest przewidziane po trzynaście mieszkań z parterem pod lokale użytkowe. Oczekiwany przez TBS wkład od gminy jest 20%, 30 partycypacji mieszkańców, 50 % ze środków do pozyskania z funduszu. TBS deklaruje też, że z własnych środków zrealizuje z własnych środków całą dokumentację z pozwoleniem na budowę. Ten 20% wkład własny gminy to jest kwota między 300 a 350 tys. zł. TBS nie oczekuje wpłaty jednorazowej, mogłoby to być rozłożone na okres 5 – 7 lat z tym, że oczekiwane wpłaty byłyby w wysokości 50 tys. zł.

W odpowiedzi na zapytanie **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego** jakie zostały podjęte działania w sprawie przywrócenia stacji paliw na terenie gminy, **Burmistrz**

Mioszowa poinformował, że dotychczasowe działania nie przyniosły żadnego efektu w układzie PKN ORLEN, bo to jest firma, która posiada na terenie gminy dwie zamknięte stacje. Z korespondencji, która wpłynęła do gminy i biur parlamentarnych posłów, którzy wspierali te działania wynika jednoznacznie, że z punktu widzenia ekonomicznego są to inwestycje nieopłacalne. Było zainteresowanie utworzenia stacji paliw przez pana Pietrzyka, który posiada sieć stacji paliw. Była przekazana taka informacja, że poprzez rozpoznanie możliwości zainwestowania na terenie gminy Mioszów pozostały tylko te dwie stacje Orlenu, natomiast innych możliwości po rozmowach z Orlenem nie ma, żeby Pan Pietrzyk mógł zainwestować w układ stacji na terenie gminy Mioszów. Pan Pietrzyk zaopatruje rolników z terenu gminy Mioszów w paliwo poprzez zgłoszenia grupowe.

Na dzisiaj nie ma innej możliwości w układzie inwestycji w stacje paliw.

Ad.23.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał korespondencję jaka wpłynęła do Biura Rady Miejskiej .

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że w związku z tym, iż w czerwcu Burmistrz ma zaplanowane wolne należałoby absolutorium przyjąć na majowej sesji.

Ponadto Przewodniczący przypomniał Radnym, że do końca kwietnia należy złożyć oświadczenie majątkowe za rok 2012.

Ad.24.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Miejskiej** zamknął XLII sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :Agnieszka Podgórska