

PROTOKÓŁ Nr XLIV/13
z sesji Rady Miejskiej Mioszowa
odbytej w dniu 25 czerwca 2013r.
w Urzędzie Miejskim w Mioszowie

Godzina rozpoczęcia: 13:00

Godzina zakończenia: 17: 00

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mioszowa - Pan Ryszard Gubernat. Stwierdził, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 13 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu. Następnie **Pan Przewodniczący** powitał zaproszonych gości :

- Burmistrza Mioszowa – Pana Andrzeja Laszkiewicza,**
- **Z- cę Burmistrza – Panią Dorotę Bekier,**
- **Skarbnika – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.2. Przewodniczący Rady Miejskiej Mioszowa – Pan Ryszard Gubernat

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mioszowa.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mioszowa.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mioszów za 2012r.:
 - a) Opinia Komisji Ogólnej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Mioszów za 2012r. i informacją o stanie mienia jednostki.
 - b) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu finansowym

- i sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r. oraz informacją o stanie mienia jednostki.
- c) Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów oraz informacją o stanie mienia jednostki.
 - d) Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.
 - e) Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.
 - f) Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r.
 - g) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r.
 - h) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.
8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2013r.
 9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018.
 10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na II półrocze 2013r.
 11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013r.
 12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na II półrocze 2013.
 13. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie ilości dzieci w placówce podanych do SIO na dzień 10 września 2012r. i 30 września 2012r. a ilością dzieci obecnie uczęszczających do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku.
 14. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie promocji Gminy Mieroszów – kontrola efektywności wydatkowania środków na ten cel za 2012r.
 15. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
 16. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
 17. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
 18. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa – Pan Ryszard Gubernat zwróciła się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 15 Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania wg właściwości skargi Państwa Rużak.

Wniosek został przyjęty 12 głosami „za”, 0 „przeciw” , 1 „wstrzymującym się”.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że protokół z poprzedniej sesji Rady Miejskiej został sporządzony w terminie i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły uwagi do protokołu.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem czy są uwagi do protokołu.

Uwag nie było.

Protokół z XLIII sesji Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2013r. został przyjęty 10 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że z poprzedniego sprawozdania wynikało, iż Sanikom szykował się do podwyżki cen za przyjmowanie nieczystości stałych. W związku z tym Radny – Pan Brzęcki zwrócił się z pytaniem jak w tym przypadku głosowali przedstawiciele gminy Mieroszów.

Sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz.

Sprawozdanie z realizacji uchwał stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem czy istnieje przepis obowiązujący na terenie gminy Mieroszów , który pozwala naliczać opłatę za wody opadowe. Pismo, które otrzymał nie wyjaśnia tej sprawy.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem co się dzieje z halą przy ul. Sportowej, czy jest przygotowywana procedura zbycia lub wydzierżawienia tego obiektu.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie obiektu przy ul. Nad Potokiem. Tam są powybijane szyby i należałoby pozabijać je deskami żeby nie doszło do nieszczęścia.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem co się dzieje z budynkiem na ul. Hożej, który po wybudowaniu w pobliżu boisk był systematycznie zalewany przy większych opadach deszczu.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z pytaniem dlaczego Mieroszowskie Centrum Kultury nie prowadzi wydawnictwa „Głosu Mieroszowa”, tylko robi to firma ze Świdnicy.

Ponadto Radny – Pan Brzęcki zauważył, że skoro Sokołowsko prowadzi swój biuletyn, to gmina mogłaby wspomóc tą miejscowość poprzez przekazanie do poprowadzenia również „Głos Mieroszowa”.

Radna – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem czy po ostatnich silnych opadach deszczu były w gminie podtopienia.

W związku z wyczerpaniem tego punktu **Przewodniczący Rady Miejskiej** ogłosił 10 min. przerwy.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r.:

- a. Opinia Komisji Ogólnej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r. i informacją o stanie mienia jednostki.**

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu było omawiane na posiedzeniu Komisji i zostało zaopiniowane pozytywnie.

- b. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o przedłożonym sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r. oraz informacją o stanie mienia jednostki.**

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że opinia Regionalne Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy jest pozytywna.

Powyższa opinia stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

- c. Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów oraz informacją o stanie mienia jednostki.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - Pani Justyna Pichowicz odczytała protokół z kontroli w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu za 2012r.

Protokół stanowi załącznik nr 6 .

d. Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz odczytała wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.

Wniosek stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

e. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej jest pozytywna.

Opinia RIO stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

f. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszków za 2012r.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że aby rozpatrywać budżet gminy za 2012r. trzeba się wrócić do ustawy o finansach publicznych z 2009 r. , dlatego, że ta ustawa nałożyła na gminę obowiązek sztywnych wydatków w zakresie dochodów bieżących i wydatków bieżących, dochody bieżące powinny się równoważyć z wydatkami bieżącymi.

Zdaniem Pana Przewodniczącego w tym czasie trzeba było już podejmować działania wyprzedzające rok 2011 i 2012 w powyższych kwestiach. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące i zadania inwestycyjne to około minus 538 tys. zł. Dochody, w tym bieżące 1 315 331 zł. Ogółem dochody były mniejsze o 2 220 043 zł w stosunku do planu. W związku z tym, że dochody były mniejsze trzeba było obciąć wydatki o mniej więcej tą samą kwotę. W 2010 roku wydatki bieżące to kwota 7 975 000 zł, w 2011 to była kwota 8 875 zł. Wzrost o 900 tys. zł a w 2012r. przy planie 9 860 000 zł wykonanie było na poziomie 9 199 000 zł. W stosunku do 2011r. wydatki wzrosły o 323 tys. zł. Porównując wydatki bieżące i wynagrodzenia od nich naliczane to wzrost w stosunku od 2010r. do 2012 o 1 223 000 zł, to daje 15,5 %. Wydatki z tego tytułu w 2013r. zaplanowano na 9 492 000 zł. i są one wyższe w stosunku do roku 2012 o 292 994 zł. Powyższe wydatki na wynagrodzenia i pochodne to skutek bardzo wysokich wynagrodzeń kierowników jednostek organizacyjnych, kierowników urzędu, instytucji kultury, prezesa Spółki ZGKiM. W roku 2013 utrzymanie Urzędu Miejskiego 2 721 146 zł., w przeliczeniu na jednego mieszkańca to kwota 388,73 zł. To się zmniejszyło w stosunku do roku 2011 o około 70 zł. W całej kadencji wypłacono nagrody w wysokości około 60 tys. zł, do tego dochodzą wysokie koszty delegacji służbowych w Urzędzie Miejskim. W 2012r., przy planie na 1 stycznia to była kwota 35 tys. zł, wykonanie na 31.12.2012 to kwota 39 999,56 zł. Odliczając wszystkie dni wolne od pracy to kwota około 4 500 zł miesięcznie. We wszystkich jednostkach organizacyjnych jest to kwota 30 tys. zł. W 2012r. obciążenia z tytułu spłaty kredytów i pożyczek to kwota 1 638 000 zł, obsługa długu publicznego 437 tys. zł. Zadłużenie budżetu gminy na 2012r. to jest kwota 6 165 811 zł. W przeliczeniu na jednego mieszkańca to jest kwota 880,83 zł. Wszystkie te czynniki spowodowały, że w 2012r. zaznaczył się brak płynności finansowej, czego powodem jest nie przekazanie Mieroszowskiemu Centrum Kultury dotacji w kwocie około 53 tys. zł. Budżet z 2012r. przełoży się bezpośrednio na rok 2013, który będzie powodował nieterminowe płaćenie dotacji dla MCK, OPS-u, a także zmniejszoną ilością zleceń dla ZGKiM. Tym

czasem, w 2013r. planuje się inwestycje wynikające z załącznika inwestycyjnego na kwotę 3 240 693 zł. Planowany przerób w latach 2013-2014 to kwota 1 306 781 zł, przy założeniu środków własnych : w 2013r. – 752 698 zł. Należy przypomnieć, że mimo częściowego sfinansowania tych inwestycji gmina musi pokryć całkowity ich koszt na co nie ma środków. Tym czasem dochody ogółem w 2012r. były 2 220 043 zł mniejsze w stosunku do planowanych. W 2013r., z tytułu kredytów i pożyczek wydatki ogółem są ponad 2 mln. zł. W odniesieniu do promowania gminy, w 2012r. wydano kwotę 94 217 zł, w tym : 6 820 zł. Z części opisowej wynika, że środki z promocji gminy wydaje się na przykład na : dostęp do materiałów – prawo oświatowe, zakup pucharów, medali, tablic interaktywnych, aparatów fotograficznych, udział gminy w plebiscycie „MUFLONY”, transport osób, wywieszanie flag przez ZGKiM, zakup i pokaz sztucznych ogni.

Ponadto **Przewodniczący Rady Miejskiej** po raz kolejny zaapelował do Burmistrza, żeby wszelkie przedsięwzięcia inwestycyjne, zwłaszcza takie, gdzie chodzi o zaangażowanie środków własnych w pełni współpracował z Radnymi, ponieważ nie mogą być traktowani jak „maszynki do głosowania”.

Burmistrz Mioszowa – Pan Andrzej Laszkiewicz zauważył, że nie należy zapominać o tym, iż budżet to jest plan, który funkcjonuje cały rok i ewaluuje zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. Biorąc pod uwagę te wszystkie uwarunkowania, które miały miejsce w 2012r. trzeba powiedzieć, że był to budżet bardzo trudny z różnych względów takich jak : sytuacja ogólnooświatowa, polityka państwa jeżeli chodzi o funkcjonowanie samorządów, polegające na przypisywaniu wielu zadań samorządom bez wytransferowania środków pomocowych. Mimo wielu protestów w tym zakresie, rząd polski nie ustosunkował się do nich pozytywnie. W 2012r. powstała inicjatywa samorządowa, czyli wszystkie korporacje samorządowe podpisały porozumienie w sprawie zaangażowania ekspertów w zakresie finansów publicznych, którzy dokonali analizy w odniesieniu do istniejącego prawa, które przypisało zadania samorządom i jaka skala

środków za tym powinna iść. Z tej oceny, która została przekazana do rządu polskiego i do parlamentu wynika, że rząd nie przekazał dla samorządów kwoty 8 miliardów złotych na realizację zadań, które są narzucone ustawowo do realizacji.

W związku z tym został przygotowany projekt zmiany ustawy o finansach publicznych, który uzyskał 300 tys. podpisów i został złożony w Sejmie. Rok 2012r. był trudny dla wszystkich samorządów, biorąc pod uwagę znowelizowaną ustawę o finansach publicznych. Nakłada ona na samorzady ograniczenia, relacje, wskaźniki, których nie wolno naruszyć. Przede wszystkim musi być zachowana zasada art. 242 zrównoważonego budżetu, co oznacza, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż dochody bieżące. W dobie kryzysu finansowego jest to niezwykle trudne, bowiem wydatki bieżące rosną (i jest to naturalne), a dochody bieżące niestety nie wzrastają. Na dzień 30 czerwca 2012r wynik budżetu był ujemny i wynosił - 452.584,13zł. Jednak na koniec roku wymagana dodatnia różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi została zachowana i ustalona na poziomie 152.546,13zł.

Na zakończenie Burmistrz podkreślił, iż budżet 2012 roku był wyrazem realizacji zadań publicznych, do których wykonywania Gmina została zobowiązana na mocy obowiązujących przepisów. Przy realizacji wydatków budżetu w 2012 roku przestrzegana była zasada, która zapewniała stałe i nieprzerwane wykonywanie obligatoryjnych zadań własnych oraz funkcjonowanie wszystkich jednostek gminy.

Również w miarę posiadanych środków wspierane były podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych, które realizowały cele publiczne na terenie naszej gminy.

Założenia budżetowe przyjęte na początku roku i korygowane przez cały rok 2012 były ambitne, a ich realizacja to uzyskanie wskaźnika 93 % po stronie dochodów i 92,16 % po stronie wydatków, co należy ocenić pozytywnie. Ogólny wynik wykonania budżetu to wypracowana nadwyżka w wysokości 152.546,13 zł.

g. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/210/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy Mieroszów za 2012r. została podjęta 10 głosami „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Anna Macuk, Agnieszka Mądrzak – Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Justyna Pichowicz, Michał Sowa.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Piotr Brzęcki, Robert Gałązka, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

h. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLIV/211/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Mieroszowa została podjęta 8 głosami „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Agnieszka Mądrzak Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Michał Sowa.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali : Piotr Brzęcki, Robert Gałązka, Anna Macuk, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda.

Wstrzymała się od głosu Radna – Pani Justyna Pichowicz.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszków na 2013r. omówiła **Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek**, informując że podstawą dokonania zmian w budżecie po stronie dochodów jest umowa zawarta pomiędzy Szkołą Podstawową w Mieroszowie i Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych na najem pomieszczeń. Z tego tytułu nastąpi zwiększenie dochodów w rozdziale 80101 Szkoły podstawowe § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych o kwotę 2.600,00zł. Środki te zostaną przeznaczone na zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) w szkole podstawowej.

Sołectwo Nowe Siodło otrzymało darowiznę od KSS w Bartnicy w wysokości 500,00zł na dofinansowanie Dnia Dziecka, dlatego zostały zwiększone dochody w rozdziale 92195 Pozostała działalność w § 0960 Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej. Plan wydatków na ten cel utworzono w kwocie 500,00zł w tym samym rozdziale w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia.

Na podstawie podpisanego przez Ośrodek Pomocy Społecznej aneksu do umowy na realizację projektu systemowego „Razem w przyszłość” i przyznanego

dofinansowania zwiększa się dochody w rozdziale 85219 Ośrodki Pomocy Społecznej o kwotę 175.469,75 zł. Jednocześnie zwiększa się wydatki w rozdziale 85219 Ośrodki Pomocy Społecznej na poszczególnych paragrafach zgodnie z harmonogramem projektu.

W rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami § 6297 Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin zwiększenie dochodów majątkowych o kwotę 117.643,00 zł dotyczy zwrotu środków na zadanie „Rewitalizacja strefy śródmiejskiej Mieroszowa zrealizowane w 2012r.

Zmiany w planie wydatków są spowodowane głównie zmianą załącznika inwestycyjnego i wprowadzeniem nowych zadań do realizacji:

1. Remont odcinka ulicy Dąbrowszczaków od ul. Małej do Pl.Niepodległości – zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 52.643,00zł jest związane z koniecznością naprawy całej nawierzchni po wykonanych robotach instalacyjnych gazu oraz naprawy kanalizacji deszczowej i wykonania przyłącza do kanalizacji sanitarnej.
2. Informatyzacja e-urząd - zwiększenie wydatków w rozdziale 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 10.000,00 zł. ze względu na konieczność wymiany przestarzałego sprzętu serwerowego i systemu zasilania awaryjnego, które stanowi podstawę prawidłowego wykonywania zadań przez urząd.
3. Budynek socjalno – techniczny kompleksu sportowego w Mieroszowie, dokumentacja projektowa - zwiększenie wydatków w rozdziale 92695 Pozostała działalność § 6057 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 34.000,00zł i § 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych o kwotę 21.000,00zł. Wprowadzenie zadania wynika z zatwierdzenia wniosku na projekt w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Republika Czeska- Rzeczpospolita Polska 2007- 2013 oraz uzyskania 85 % dofinansowania z EFPR.

Zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne § 4170 Wynagrodzenia bezosobowe spowodowane jest zabezpieczeniem wypłaty wynagrodzenia dla pracownika obsługującego parking.

Przesunięcie środków z rozdziału 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) w wysokości 20.180,00zł do rozdziału 60016 Drogi publiczne gminne na paragrafy płacowe związane jest z większymi niż planowano kosztami zatrudnienia pracowników publicznych, między innymi do zadań związanych z usuwaniem skutków lokalnych podtopień.

Przyczyną zmniejszenia planu wydatków w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami w § 4300 Zakup usług pozostałych o kwotę 9.870,00zł i w rozdziale 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach w § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia o kwotę 1.606,80zł, a jednocześnie zwiększenia w rozdziale 90004 Utrzymanie zieleni w miastach i gminach na paragrafach płacowych jest konieczność zatrudnienia pracowników do realizacji prac związanych z utrzymaniem zieleni na terenie gminy.

Powyższe zmiany po stronie dochodów i wydatków są niezbędne do przeprowadzenia w budżecie gminy, co jest wyłączną kompetencją organu stanowiącego, w związku z powyższym podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie, informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XLIV/212/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2013r. została podjęta 8 głosami „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Agnieszka Mądrzak – Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Michał Sowa.

Wstrzymali się od głosu Radni : Piotr Brzęcki, Robert Gałazka, Anna Macuk, Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do tego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2018 omówiła **Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek**, informując, że Załącznik nr 1 – Przepływy pieniężne i kwota długu w niniejszej uchwale otrzymuje nowe brzmienie, w którym zaktualizowano dochody i wydatki w 2013r. Zmiany podyktowane są dostosowaniem do zgodności planu w tym zakresie z wielkościami ustalonymi w budżecie Gminy Mieroszów.

Zmiana załącznika zawierającego wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji spowodowała zmiany w załączniku przedsięwzięć.

W związku z koniecznością wymiany przestarzałego sprzętu serwerowego i systemu zasilania awaryjnego niezbędne jest zwiększenie wydatków o kwotę 10.000,00zł na zadanie pn. "Informatyzacja e-urząd" w roku 2013r. W związku z powyższym podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie jest uzasadnione.

Przewodnicząca Komisji Ogólnej poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie, informując, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XLIV/213/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2013-2018 została podjęta 8 głosami „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Dorota Błażejowska, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Agnieszka Kozłowska, Agnieszka Mądrzak – Wendycz, Henryk Mizera, Dorota Nagórna, Michał Sowa.

Wstrzymali się od głosu Radni : Piotr Brzęcki, Robert Gałazka, Anna Macuk, Justyna Pichowicz, Ryszard Sierakowski, Mieczysław Wujda.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do tego protokołu.

Radna – Pani Maria Chmielnicka opuściła sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych na posiedzeniu – 13.

Ad.10.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Ogólnej na II półrocze 2013r. omówiła **Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska.**

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIV/214/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji ogólnej na II półrocze 2013r. została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba była nieobecna na sali podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do tego protokołu.

Ad.11.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013r. omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIV/215/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013r. została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba była nieobecna na sali podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad.12.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na II półrocze 2013. omówił Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIV/216/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na II półrocze 2013r. została podjęta 13 głosami „za” (jedna osoba była nieobecna na sali podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Na sesję Rady Miejskiej wróciła Radna – Pani Maria Chmielnicka, posiedzenie opuściła Radna – Pani Dorota Błażejowska. Stan obecnych -13.

Ad.13.Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie ilości dzieci w placówce podanych do SIO na dzień 10 września 2012r. i 30 września 2012r. a ilością dzieci obecnie uczęszczających do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radna – Pani Maria Chmielnicka zwróciła się z pytaniem, który protokół z kontroli jest prawidłowy. Jak to jest z tymi wpisami do dzienników, jak to poprawnie powinno wyglądać.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej – Pani Danuta Wypych zauważyła, że podaje się dzieci, te które zostały zapisane do szkoły. Potem ewentualnie, te dzieci których nie ma na liście, a przyjdą do szkoły to się je dopisuje. Nie ma innej możliwości, nie można dopisać dzieci, które powinny przyjść do pierwszej klasy i czekać aż się pojawią. Zadaniem dyrektora jest dokonać takiej analizy i zgłosić do organu prowadzącego, że takiego dziecka nie ma.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier zauważyła, że Komisja Rewizyjna przedstawiła to nieco inaczej. Potwierdziła, że dzieci były zapisane, i że za późno poszła informacja do szkoły. Informacje do szkoły są przekazywane na bieżąco, jak tylko w ewidencji są wykreślane osoby, które wymeldowują się. Taka informacja przychodzi z referatu Spraw Obywatelskich i jest przekazywana do dyrektora szkoły. Każda ze szkół ma swoją półkę w referacie Rozwoju Promocji i Oświaty i stamtąd każda szkoła pobiera swoje dokumenty.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że Komisja stwierdziła tylko jaka liczba dzieci została zgłoszona do Systemu Informacji Oświatowej i liczbę dzieci, która została zapisana w dzienniku. Komisja stwierdzała, że te dane są zbieżne, natomiast Komisja nie analizowała poszczególnych przypadków, które dzieci zostały zapisane prawidłowo, a które nie, ponieważ zostało wytłumaczone każde nazwisko dziecka które potem zostało wykreślone. Z tej informacji wynika, że prawidłowo były wpisywane te nazwiska. Dzieci, które zostały po 10 września wykreślone z dzienników i innych dokumentacji były wykreślone z powodu wymeldowania ale ta informacja była później i nie można było stwierdzić w sierpniu czy na początku września. Po wyjaśnieniu z rodzicami dzieci czy pojawiają się w placówce, czy nie, wynikało, że ta informacja wpłynęła później więc te dzieci mogła te dzieci wypisać później. Taka sama sytuacja była z dziećmi przepisanyymi do Szkoły w Kowalowej, również informacja o zapisaniu dzieci do nowej szkoły dotarła już później. Wątpliwości rodzi fakt czy rzeczywiście dziecko, które chodzi do pierwszej, drugiej czy trzeciej klasy w danej szkole to czy od 1 września nie powinno być w tej szkole zapisane w sposób ciągły.

Pani Dyrektor Wypych poinformowała, że nie, ponieważ zapisuje się dzieci, które autentycznie są. Z dniem pierwszego września jest weryfikowana lista, a potem jak jakieś dziecko przychodzi za jakiś czas jest dopisywane. Nigdy nie są dzieci dopisywane do listy, która potem jest przekazywana do Urzędu Nigdy nie robi się tak, że wpisuje się ilość dzieci z listy, którą się dostaje. To trzeba od razu z dniem 1 września weryfikować, bo to by były bardzo duże listy. Jedynie ruchome listy mają domy dziecka, bo tam się zmienia liczba dzieci.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że jeżeli rodzice są na wakacjach w tym czasie to ma rozumieć, że dziecko nie jest zapisane do szkoły od pierwszego września.

Pani Dyrektor Wypych poinformowała, że dyrektorzy placówek w takim przypadku kontaktują się z rodzicami i pytają jaka jest sytuacja. Zazwyczaj na dzień pierwszego

września są listy uczniów „na brudno” i jeżeli do końca tygodnia jakiegoś dziecka nie ma to się wpisuje stan rzeczywisty.

Kierownik Referatu Rozwoju Promocji i Oświaty – Pan Jerzy Wojtasik poinformował, że co roku, po informacji do systemu oświaty, albo już po 10 września (druga informacja po 30 września) prosi dyrektorów szkół o skserowanie dziennika lekcyjnego. Taki dziennik lekcyjny ze Szkoły w Sokołowsku był kserowany, jest potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Panią Dyrektora Szkoły w Sokołowsku i w tym dzienniku figurują uczniowie, którzy aktualnie, z tego co wiadomo od kilku lat przebywają za granicą. Taka sytuacja jest nie do pomyślenia. Ci uczniowie zostali ujęci w ewidencji do SIO a więc do podstawy naliczania subwencji oświatowej. Adnotacje, że zostały nieprawidłowości poprawione są z datą 24 października 2012r. i w tym materiale jest wykazane dziecko, które nie chodzi, które przebywa w Anglii, w Irlandii. Oprócz tego jest jeszcze księga ewidencji uczniów i księga ewidencji dzieci, które zostały skserowane w trakcie kontroli prowadzonej przez Urząd, i tam również jest niezgodność. Dlatego po kontroli zostało wyraźnie napisane, że dokumentacja jest prowadzona niezgodnie z przepisami. Pani Dyrektorka odpowiadając na pismo, poinformowała, że poprawiła nieprawidłowości, poprosiła o nową księgę, przepisała ją, i stąd w informacji z marca br. jest podanych tylu uczniów, ilu zostało wykazanych w trakcie kontroli.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że jedną sprawą jest nieprawidłowe prowadzenie dzienników, i tutaj rzeczywiście to zostało Komisji podczas kontroli wytłumaczone i poprawione.

Jeżeli chodzi o liczbę uczniów to Komisja Rewizyjna otrzymała dokładną liczbę uczniów, która została skreślona po 10 września do marcowej informacji przekazywanej do SIO. Nie ma w tej szkole takich sytuacji, jakie są przedstawiane, że 30 dzieci nie chodzi do tej szkoły. To co się dzieje w opinii publicznej jest po prostu nieprawdą, bo jeżeli było rzeczywiście kilkoro dzieci zapisanych, które nie chodziły do szkoły, to nie jest kwestia 20 czy 30 dzieci.

Kierownik – Pan Jerzy Wojtasik zauważył, że nie wie kto przekazywał informacje o takiej ilości dzieci, nie mniej jednak dokumenty są kserowane przez szkoły i znajdują się w Urzędzie i tak się robi co roku. Jeżeli dziecko nie chodzi, to powinno zostać skreślone a obok powinna widnieć adnotacja z datą wykreślenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zauważyła, że Pani Dyrektor w tej chwili taką dokumentację prowadzi.

Ponadto Pani Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem czy wcześniejsze kontrole nie wykazały takich nieprawidłowości.

Kierownik Referatu Rozwoju Promocji i Oświaty zauważył, że kontrola była przeprowadzona, na jej podstawie został stwierdzony fakt, do którego było odniesienie.

Komisja Rewizyjna powinna była zajrzeć do starej księgi uczniów i dzieci w Szkole w Sokołowsku, gdzie jest uczeń wpisywany przez pięć lat do klasy pierwszej a w rzeczywistości przebywa w Anglii. Pani Dyrektor w pełni ponosi odpowiedzialność za prowadzenie dokumentacji. Ten fakt został stwierdzony podczas kontroli z Urzędu. Podczas rekontroli stwierdzono, że Pani Dyrektor poprawiła błędy w dokumentacji i jest teraz prowadzona prawidłowo.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani J. Pichowicz zauważyła, że zjawisko wyjazdów całych rodzin za granice jest powszechne w całej Polsce i takie sytuacje zdarzają się w wielu szkołach w Polsce.

Przewodnicząca Komisji poinformowała również, że nie uważa tego zjawiska za prawidłowe, natomiast wyolbrzymianie tego i za każdym razem podkreślanie jest przesadą.

Ponadto Pani Przewodnicząca wyraziła nadzieję, że częstsze kontrole w placówkach spowodują, że takie sytuacje nie będą miały więcej miejsca.

(Radny – Pan Robert Gałązka opuścił sesję Rady Miejskiej. Stan obecnych – 12).

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem kto, kogo, i w jakim terminie powinien powiadamiać jeśli dziecko nie chodzi do szkoły.

Kierownik Referatu – Pan Jerzy Wojtasik w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformował, że w Rozporządzeniu nie jest jasno określone. Jeżeli chodzi o dzieci w szkole podstawowej to jest sprawa rodzica. Jeżeli chodzi o młodzież w wieku 16-18 lat to placówki oświatowe. Szkoła informuje czy uczeń spełnia obowiązek szkolny, czy nie, informując o tym bezpośrednią placówkę i gminę. Natomiast rodzice powinni zgłaszać, ale jeżeli dziecko chodzi do szkoły i nagle przestaje chodzić to wychowawca powinien zgłosić ten fakt dyrektorowi szkoły i zasięgnąć informacji co się z tym dzieckiem dzieje. Czasami faktycznie rodzice nie zgłaszają wyjazdu za granicę wraz z dziećmi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej zauważyła, że w tych pojedynczych przypadkach w Szkole w Sokołowsku, Pani Dyrektor twierdziła, że miała kontakt z rodzicami uczniów i to oni prosili, żeby dziecka nie wypisywać z placówki, bo za miesiąc bądź dwa wrócą do szkoły, a potem się okazywało, że tych dzieci jednak nie ma i one wtedy zostały wykreślone z dokumentacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się z pytaniem jak to jest możliwe, że w placówce nie ma wiedzy gdzie dziecko mieszka.

Pan Kierownik Wojtasik wyjaśnił, że takie sytuacje się zdarzają, że rodzic nie informuje wychowawcy o zmianie miejsca zamieszkania.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak – Wendycz zwróciła się z pytaniem czy zostaną wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osoby, która zapisywała w księdze uczniów tego samego ucznia w klasie pierwszej przez pięć lat.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier poinformowała, że Pani Dyrektor Szkoły w Sokołowsku została ukarana naganą za nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie ilości dzieci w placówce podanych do SIO na dzień 10 września 2012r. i 30 września 2012r. a ilością dzieci obecnie uczęszczających do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku stanowi załącznik nr 16 do tego protokołu.

Ad.14.Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie promocji Gminy Mieroszów – kontrola efektywności wydatkowania środków na ten cel za 2012r. omówiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Pani Justyna Pichowicz informując również o piśmie wyjaśniającym od Pana Burmistrza.

W powyższym piśmie Pan Burmistrz odnosząc się do wniosków Komisji stwierdził, że:

1. Wniosek Komisji, iż „zlecenie wydawania biuletynu samorządowego osobie prywatnej jest nieuzasadnione pod względem celowości, a także gospodarności. W podobnej formie i jakości biuletyn może być równie dobrze wykonywany bezpłatnie w ramach obowiązków pracowników promocji Gminy Mieroszów” jest wyłącznie subiektywną oceną członków Komisji, a ocenę wydawanego biuletynu należy pozostawić mieszkańcom Gminy.

2. Rozeznanie cenowe zostało przeprowadzone zgodnie z Regulaminem wydatkowania środków budżetowych Urzędu Miejskiego w Mieroszowie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 14 000 Euro. Procedura rozeznania cenowego została przeprowadzona zgodnie z § 5 Zarządzenia Nr 96 Burmistrza Mieroszowa z dnia 10 października 2012r.

3. Brak doprecyzowania warunków umowy, brak danych wymaganych przy zawarciu umowy.

Ustawodawca nie przewidział szczegółowej formy zawierania umowy o dzieło. Dozwolone jest zawieranie jej zarówno w formie pisemnej jak i ustnej. Obie formy

wywołują takie same skutki dla obu stron, Wszelkie zmiany w umowie powinny być dokonywane w takiej samej formie, w jakiej została zawarta umowa pierwotna – kodeks cywilny nie zastrzega dla ważności umowy o dzieło żadnej konkretnej formy.

Zawarta umowa o dzieło w formie pisemnej uwzględnia standardowe elementy, tj :

- strony umowy,
- określenie przedmiotu umowy,
- sposób wykonywania dzieła,
- termin rozpoczęcia zlecenia oraz jego zakończenia,
- określenie sposobu wynagrodzenia,
- kwotę wynagrodzenia brutto.

Faktem jest brak nr PESEL w umowie i doprecyzowania § 5 – uzupełnienie nastąpi poprzez aneks do umowy.

2. Sprawa rachunku.

Rachunek dla Gminy Mieroszów za wydanie Nr 1 –go biuletynu jest kompletny, był uzupełniony przed akceptacją do wypłaty i księgowania przez Referat Finansowy.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że niedopuszczalnie jest zrealizowanie takiego rachunku, w którym brakuje daty wystawienia, numeru, brakuje szczegółowego określenia podmiotu rozliczenia.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier w odniesieniu do powyższej wypowiedzi wyjaśniła, że to jest rachunek, który został przesłany drogą elektroniczną do referatu finansowego i referat ksero tego przekazał do kontrolujących. Dlatego właśnie kontrole powinny odbywać się na podstawie oryginalnych dokumentów.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że ten dokument został przesłany do Urzędu wcześniej celem weryfikacji i po weryfikacji i uzupełnieniu został zrealizowany.

Protokół Komisji Rewizyjnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych w zakresie promocji Gminy Mieroszów – kontrola efektywności wydatkowania środków na ten cel za 2012r. stanowi załącznik nr 17 do tego protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie przekazania wg właściwości skargi Państwa Anny i Pawła Rużak omówił **Przewodniczący Rady Miejskiej**, informując że dnia 21 czerwca 2013r. do Biura Rady Miejskiej Mieroszowa wpłynęła skarga Państwa Rużaków, w której to skarżący wskazują na nieprawidłowości w działaniu nauczyciela i psychologa szkolnego, polegającej na zmuszeniu ich córki do pójścia, do domu dziecka.

Przepis art. 229 k.p.a. określa organy właściwe do rozpatrzenia skargi w dwojaki sposób : po pierwsze – przez odesłanie do przepisów szczegółowych; po drugie – poprzez wyliczenie organów właściwych do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności poszczególnych organów. Wyliczenie tam zawarte spełnia rolę pomocniczą w określeniu właściwości organów, ponieważ pierwszeństwo przyznaje się przepisom szczególnym. Przepisami szczególnymi mogą być tylko przepisy ustawowe, w tym także zamieszczone w k.p.a.

Publiczne Gimnazjum im. K. Kieślowskiego w Mieroszowie jest placówką oświatową prowadzoną przez Gminę Mieroszów, działającą na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2004r., Nr 256, poz. 2572 ze zmi.).

Zapisy Statutu Publicznego Gimnazjum im K. Kieślowskiego wskazują, iż organem sprawującym nadzór pedagogiczny jest Kurator Oświaty we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty nadzór pedagogiczny polega na :

- 1) ocenianiu stanu i warunków działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkół, placówek i nauczycieli;

- 2) analizowaniu i ocenianiu efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek;
- 3) udzielaniu pomocy szkołom, placówkom i nauczycielom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych;
- 4) inspirowaniu nauczycieli do innowacji pedagogicznych, metodycznych i organizacyjnych.

Art. 33 ust. 2 ww. ustawy stanowi, iż w zakresie wymienionym w art. 33 ust. 1 pkt. 1 i 2 nadzorowi podlega w szczególności :

- 1) zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami;
- 2) realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania;
- 3) przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki;
- 4) przestrzeganie statutu szkoły lub placówki;
- 5) (uchylony);
- 6) Przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach;
- 7) Zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki .

Zapisy art. 33 ust. 2 pkt. 6 ustawy o systemie oświaty wskazują, iż nadzorowi pedagogicznemu podlega przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechnianie wiedzy o tych prawach.

Nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami sprawuje w imieniu wojewody na danym obszarze województwa – kurator oświaty – art. 31 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty.

Mając na uwadze treść skargi oraz ww. stan prawny, należy przyjąć, iż organem właściwym do rozpoznania skargi jest Dolnośląski Kurator Oświaty.

Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, bowiem jest to poza zakresem jego właściwości rzeczowej i byłoby to działanie pozbawione podstaw prawnych. Należy zastosować art. 231 k.p.a., który stanowi, iż jeżeli organ, który otrzymał skargę, a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia,

obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Przewodniczący otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIV/217/13 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie przekazania wg właściwości skargi Państwa Anny i Pawła Rużak została podjęta 12 głosami „za” (wszystkich obecnych na Sali podczas głosowania).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 18 do tego protokołu.

Ad.16.Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.

Burmistrz Mioszowa poinformował, że na poprzedniej sesji nie było pytań, które nie zostały wyjaśnione na bieżąco.

Ad.17.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.

W odpowiedzi na zapytanie **Pana Brzęckiego** dotyczące opłat za nieczystości stałe, Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier wyjaśniła, że opłata za tonę przyjętych odpadów nie została zmieniona, zaproponowana podwyżka opłat nie uzyskała akceptacji już na Radzie Nadzorczej.

Burmistrz Mioszowa dodał, że na ostatnim spotkaniu została ustalona opłata dla gminy spoza systemu.

W odpowiedzi na zapytanie **Pana Piotra Brzęckiego** dotyczące naliczania opłat za wody opadowe, Z-ca Burmistrza – Pani Bekier wyjaśniła, że gmina nie pobiera opłat

za wody opadowe, które są kierowane do rzeki. Natomiast opłaty ponoszone przez Zakłady pn. CAMELA, to są opłaty za wody, które wpływają do kanalizacji ogólnospławnej i są liczonej jak ścieki.

Radny – Pan Henryk Mizera zwrócił się z pytaniem jak jest liczona ilość wody opadowej, która jest odprowadzona do kolektora.

Pani Burmistrz odpowiadając na powyższe pytanie poinformowała, że jest wzór, według którego to się liczy.

Na pytanie **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego** co z halą sportową przy ul. Sportowej odpowiedzi udzielił Burmistrz Mieroszowa informując, że został zlecony operat do biegłego w celu wyceny. Operat jest niezbędny do przeprowadzenia procedury przetargowej na dzierżawę sali łącznie z częścią hotelową.

Odnosząc się do pytania **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego** w sprawie budynku mieszkalnego przy ul. Hożej, który jest podtapiany przy intensywnych opadach deszczu Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił, że tam został wykonany drenaż od boiska, który niestety nie przyniósł efektu. Jedynym rozwiązaniem jest wykonie projektu w zakresie kanalizacji deszczowej.

Odnosząc się do wypowiedzi **Przewodniczącego Rady Miejskiej** na temat zabezpieczenia budynku przy ul. Nad Potokiem, Burmistrz Mieroszowa poinformował, że ten obiekt jest na bieżąco zabezpieczany przy udziale pracowników robót publicznych. Na parterze i pierwszym piętrze zostały zabezpieczone wszystkie otwory po oknach. Jeżeli są dalsze uszkodzenia to będą one na bieżąco zabezpieczane.

Na pytanie **Radnej – Pani Marii Chmielnickiej** czy wystąpiły podtopienia na terenie gminy po ostatnich intensywnych opadach deszczu, odpowiedzi udzielił Burmistrz Mieroszowa, informując, że na terenie powiatu wałbrzyskiego dwukrotnie były ogłaszane alarmy powodziowe. W gminie Mieroszków nie było uszkodzeń mienia poza zalaniem kilku piwnic. Po tych alarmach, ogłoszonych przez starostę w gminie

Mioszów została przeprowadzona akcja zabezpieczeń workami z piaskiem w obszarze Unisławia Śląskiego, Sokołowska.

Ad.18.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o korespondencji, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej w okresie międzysesyjnym :

1. Skarga Pani Izabeli Szczepkowskiej Ostrowskiej na nie wywiązywanie się z zadań własnych gminy. Ta skarga została wycofana, z prośbą o potraktowanie jej jako zwykłej informacji.

Ponadto Pani Szczepkowska – Ostrowska zwróciła się z prośbą o podziękowanie za pośrednictwem Rady Miejskiej, Panu Robertowi Rakowi za pomoc, której im udzielił w trakcie podtopienia domu (Przewodniczący odczytał pismo w całości).

2. Skarga psycholog w Publicznym Gimnazjum w Mioszowie na Dyrektora Publicznego Gimnazjum w Mioszowie.
3. Podziękowania Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Sokołowsku za wspieranie społeczności szkolnej w pozostawieniu w/w placówki.
4. Pismo w sprawie uhonorowania najbardziej znanych sportowców z terenu gminy Mioszów.

Burmistrz Mioszowa odnosząc się do powyższego pisma zapewnił, że takie uhonorowanie nastąpi na wrześniowej sesji Rady Miejskiej

5. Wyjaśnienia Burmistrza Mioszowa do pisma Rady Rodziców przy Zespole Szkolno – Przedszkolnym im. J. Korczaka w Sokołowsku, w sprawie zmiany obwodów szkolnych.

Burmistrz Mioszowa zauważył, że ustosunkował się do tematu. W tej odpowiedzi były przytoczone Statuty Szkół, kiedy były tworzone placówki i kiedy były tworzone obwody szkolne. Nie ma możliwości zmiany tych obwodów, bo jeżeli do szkoły w Kowalowej jest przypisany obwód Unisław Śląski i część Mioszowa to nie można w tej chwili robić zmiany przypisując do obwodu w Sokołowsku Unisławia Śląskiego, bo w tym momencie pod znakiem zapytania stoi zasadność istnienia szkoły w Kowalowej.

Z-ca Burmistrza Mioszowa – Pani Dorota Bekier zauważyła, że należy podjąć decyzję o likwidacji placówek, a nie próbować sztucznie to utrzymywać poprzez zmianę obwodów.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zauważyła, że sytuacja jest taka, że jest wiele dzieci w Unisławiu Śląskim, które są posyłane do szkoły w Sokołowsku i chciałyby nadal do tej placówki uczęszczać.

Radna – Pani Agnieszka Mądrzak – Wendycz zauważyła, że gdyby świadomość rodziców dzieci z Unisławia była taka, że ich obwód jest w Kowalowej to większość posłałaby tam swoje dzieci.

Radny – Pan Wujda zauważył, że nawet jeżeli zmieniliby się obwód, to co z dziećmi z Unisławia, które chodzą do Szkoły w Kowalowej. Też musiałyby zmienić szkołę. To działa w dwie strony. Jeżeli rodzic uznał, że chce posłać swoje dziecko do innej placówki spoza obwodu, to ma takie prawo ale musi zapłacić za dojazd dziecka.

Z-ca Burmistrza Mioszowa – Pani Dorota Bekier zauważyła, że przecież budynki szkolne są zlokalizowane w takim samym miejscu jak były, tutaj nic się nie zmieniło. Dlatego nie ma podstaw do zmiany obwodów.

Kierownik – Pan Jerzy Wojtasik poinformował, że pismo zostało skierowane również do Rzecznika Praw Dziecka, w którym poinformowano, że gmina zmieniała obwody i rodzice będą ponosić koszty dowożenia uczniów z Unisławia do Sokołowska. W piśmie jest również zawarta prośba żeby tego nie robić.

Takie sytuacje doprowadzają do zamieszkania i przekazywania nieprawdziwych informacji.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zauważył, że za całą sytuację z naginaniem prawa odpowiedzialny jest Zespół Obsługi Szkół, który wprowadził rodziców w błąd.

Radny – Pan Piotr Brzęcki zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości sprowadzenia na teren gminy firmy, która uruchomiłaby stację paliw.

Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier poinformowała, że wielokrotnie ten temat był omawiany z różnymi firmami i odpowiedź zawsze jest taka sama, że w Mioszowie nie ma możliwości zarobienia na stacji paliw. Tutaj zaważył czysty rachunek ekonomiczny.

Ad.19.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska.