

**PROTOKÓŁ Nr XLVI/13**  
**z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa**  
**odbytej w dniu 30 sierpnia 2013r.**  
**w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie**

Godzina rozpoczęcia: 13: 50

Godzina zakończenia: 15: 40

**Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa - Pan Ryszard Gubernat.** Stwierdził, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu. Następnie **Pan Przewodniczący** powitał zaproszonych gości :

- **Z-ca Burmistrza –Dorota Bekier,**
- **Skarbnika – Panią Małgorzatę Prasek,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

**Ad.2. Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa – Pan Ryszard Gubernat**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Pana Bartłomieja Nowaczyka na działania Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną/zasadną.

8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Pani Danuty Borajkiewicz na działania Pana Ryszarda Moździoch – Prezesa Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mieroszów” Sp. z o.o. za bezzasadną/zasadną
9. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
10. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
11. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
12. Zakończenie obrad.

### **Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej Mieroszowa.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Gubernat** poinformował, że protokół został sporządzony w terminie i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Do dnia dzisiejszego nikt nie zgłaszał uwag.

Protokół z XLV sesji Rady Miejskiej został przyjęty 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymującymi się”.

### **Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówiła Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier.**

Zapytań nie było.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

### **Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówiła Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier.**

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

**Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

**Radna – Pani Katarzyna Wolska** odczytała interpelację w sprawie przygotowania oferty dla potencjalnych inwestorów na ponowne uruchomienie wyciągu narciarskiego oraz rynnę snowboardowej w Sokołowsku.

**Radny – Pan Piotr Brzęcki** zauważył, że przy skrzyżowaniu ul. Mickiewicza jest sklep, przy którym zatrzymują się turyści pytając o atrakcje turystyczne w gminie. Dlatego warto by było zostawić w tym sklepie foldery informujące o gminie.

**Radna – Pani Maria Chmielnicka** zwróciła się z pytaniem kiedy zostanie wypłacona nauczycielom pensja wakacyjna i „wczasy pod gruszą” z środków funduszu socjalnego.

**Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek** zauważyła, że pensja wakacyjna zostanie wypłacona do końca sierpnia natomiast fundusz socjalny do końca września.

**Radna – Pani Dorota Błazejowska** zwróciła się z pytaniem jak będzie rozliczana opłata abonamentowa za wodę w przypadku wspólnot a jak w przypadku odbiorców indywidualnych.

**Radna – Pani Katarzyna Wolska** zwróciła się z pytaniem czy przedszkola będą otrzymywały dotację od gminy w związku z nowelizacją ustawy o systemie oświaty, która mówi, że gminy będą dostawały takie dofinansowanie. Jaka będzie dalsza procedura oraz jak będzie rozwiązana kwestia zajęć dodatkowych.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem ile kosztowała ekspertyza dachu na budynku szkolnym w Kowalowej i czemu ona miała służyć .

Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej zauważył, że zgodnie z budżetem gminy na 2013r. w par. 10 na nieprzewidziane wydatki rezerwa stanowi 135 tys. zł. W par. 10 ust. 2 jest 60 tys. zł w zakresie zarządzania kryzysowego.

W związku z powyższym Przewodniczący zwrócił się z pytaniem jakie jest saldo na I półrocze br.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem czy w okresie wakacji i ferii zimowych gmina płaci za bilety miesięczne dzieciom dojeżdżającym do szkół.

**Z-ca Burmistrza Pani Dorota Bekier** zauważyła, że okresie wakacji dzieci nie dojeżdżają do szkół dlatego gmina nie płaci za te miesiące.

W związku ze skargą Pana Bartłomieja Nowaczyka **Przewodniczący Rady** zwrócił się do Pani Sołtys sołectwa Łączna z pytaniem czy do Rady sołeckiej został zgłoszony problem, że nie ma transportu z miejscowości Łączna.

**Sołtys Łącznej – Pani Magdalena Falkowska** poinformowała, że w tym temacie nie było zgłaszanych skarg.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwy.

**Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Pana Bartłomieja Nowaczyka na działania Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną/zasadną** omówiła **Z-ca Burmistrza Mieroszowa – Pani Dorota Bekier** , informując, że instytucja skargi na Pana Burmistrza do Rady jest instytucją nadzwyczajną tzn. dotyczy sytuacji kiedy Burmistrz nie podejmuje działań, rozwiązań, które podniosła grupa mieszkańców. Natomiast w tym przypadku nie ma sytuacji żeby ktoś występował np. Rada Sołecka, mieszkańcy o zwiększenie częstotliwości transportu docierającego do Łącznej. Skierowanie

skargi na Burmistrza do Rady Miejskiej, gdzie wcześniej nie wystąpiono bezpośrednio do Burmistrza jest pozbawione racji.

Ponadto Pani Burmistrz poprosiła Radnych o wzięcie pod uwagę zaistniałej sytuacji przy głosowaniu nad zasadnością tej skargi. Burmistrz nie miał możliwości zareagowania na ten problem ponieważ nikt go wcześniej nie zgłaszał. Po wniesieniu skargi i reakcji Pana Burmistrza zostało skierowane do wiadomości, do Biura Rady pismo PKS-u Kamienna Góra, w którym jest zapewnienie, że zostaną podjęte działania polegające na zmianie w kursach i częstotliwościach jazdy autobusu PKS-u .

**Przewodnicząca Komisji Ogólnej – Pani Dorota Błażejowska** poinformowała, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji i został zaopiniowany pozytywnie, uznając skargę jako zasadną.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zdaniem **Pana Przewodniczącego** skarżący – Pan Nowaczyk powinien w pierwszej kolejności powiadomić o problemie braku transportu Radę Sołecką bądź radnego z tego okręgu, bądź Pana Burmistrza. Jeżeli to powiadomienie pozostałoby bez rozpatrzenia należało wtedy złożyć skargę.

**Radna – Pani Maria Chmielnicka** zwróciła się z pytaniem czy należy rozumieć, że ze strony Pana Nowaczyka nic wcześniej nie wypłynęło, nie zwracał się z prośbą o rozwiązanie tego problemu.

**Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** zauważyła, że pierwsze pismo jakie Pan Nowaczyk skierował w tej sprawie to była skarga.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodniczący Rady Miejskiej Mieroszowa odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/222/13 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30 sierpnia 2013r. w sprawie uznania skargi Pana Bartłomieja Nowaczyka na działania Burmistrza Mieroszowa za bezzasadną została podjęta 10 głosami „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymującymi się”.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

**Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uznania skargi Pani Danuty Borajkiewicz na działania Pana Ryszarda Moździoch – Prezesa Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej „Mieroszów” Sp. z o.o. za bezzasadną/zasadną.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej** poinformował, że wszystkie dokumenty w tej sprawie, o które Radni wnioskowali na Komisji zostały przedłożone przez Pana Prezesa ZGKiM. Jest również materiał przedłożony przez pełnomocnika Pani Borajkiewicz – Pana Jerzego Marka.

**Pan Jerzy Marek – pełnomocnik Pani Danuty Borajkiewicz** zauważył, że przygotował odrębny materiał na bazie materiałów przedłożonych przez Pana Prezesa w celu zapoznania Radnych z faktami, które ułatwią Radnym podjęcie decyzji czy skarga Pani Borajkiewicz jest zasadna czy nie. Odnosząc się do części tabelarycznej materiału przedłożonego przez Pana Prezesa, Pan Marek zaznaczył, że różni się ona zasadniczo od materiałów, które złożył Pan Prezes w części tabelarycznej naliczenia, przypisy i wpłaty Pani Borajkiewicz, natomiast w drugim materiale te dane zostały poszerzone o kolumnę jak powinno być. Stąd jest zasadnicza różnica w zamknięciu tego tematu. Na stronie 21 materiału przedłożonego przez Pana Prezesa jest wykazane pismo Pani Borajkiewicz do Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, w którym prosi o zmniejszenie opłaty ze względu na fakt wyprowadzenia się wnuczka. Na tą okoliczność, ówczesny Pan Kierownik Zakładu przygotował korektę naliczenia czynszu uwzględniając prośbę Pani Borajkiewicz. Do tego momentu Pani Borajkiewicz

płaciła za 4 osoby za wodę i ścieki, natomiast zgodnie z prośbą i decyzją kierownika płaciła za trzy osoby czyli za 9 m<sup>3</sup> za wodę i ścieki. Takie opłaty znalazły odzwierciedlenie w miesiącu listopadzie i grudniu 2010r. To ma również odzwierciedlenie w przedłożonym materiale na str. 8, gdzie specjalista – Pan Leon Sikora skorygował rok 2010 w zakresie miesiąca listopada i grudnia, składając pismo w sekretariacie ZGKiM, datowane 29 lipiec 2013r. Czyli należy rozumieć, że ZGKiM uznał wniosek Pani Borajkiewicz, że zmniejszył się skład osobowy w tym lokalu. Ten skład osobowy jest taki sam do dzisiaj. W związku z tym, od roku 2011 do dnia dzisiejszego Pani Borajkiewicz dostaje co jakiś czas decyzje ustalającą opłatę za wodę i ścieki naliczaną dla 4 osób czyli z przed podania, a nie tak jak powinno być dla 3 osób.

Następnie Pan Marek poinformował, że sporządził korektę tego naliczenia zgodnie z podaniem Pani Borajkiewicz czyli od stycznia 2011 do lipca 2013r., z której wynika że nadpłata w 2011r. wyniosła 360,72 zł, w 2012r. 373,50, i za siedem miesięcy 2013r. nadpłata wyniosła 222, 45 zł. W związku z tymi nadpłatami, uwzględniając niedopłaty w 2010 roku za wrzesień i październik, Pani Borajkiewicz powinna otrzymać do zwrotu 871, 11 zł. Do tego należy uznać jeszcze nadwyżki wynikające z rozliczenia 2011 i 2012r. Razem jest to kwota do zwrotu 1 322, 80 zł.

**Radca Prawny – Pan Zdzisław Procyk** zauważył, że jego zdaniem aprobowanie Rady tego rodzaju sprawą jest traktowanie Rady jako przysłowiowego śmietnika. Kwestia ewentualnych nieporozumień w takich sprawach jest sporem typowo cywilnym i powinna zostać rozpatrzona przez sąd.

**Kierownik Referatu Organizacyjno – Prawnego – Pani Beata Brzezińska** zauważyła, że skarga jest na działania Prezesa Spółki ZGKiM ze 100% udziałem gminy w związku z tym należy ją traktować jako skargę na kierownika jednostki organizacyjnej. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego skargę na kierownika rozpatruje rada w drodze uchwały.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem czy Pan Prezes uznaje argumenty przytoczone przez Jerzego Marka pełnomocnika Pani Borajkiewicz.

**Prezes ZGKiM – Pan Ryszard Moździoch** zauważył, że w związku z tym, iż w wystąpieniu Pana Jerzego Marka nie wszystko jest do końca wyjaśnione zaproponował spotkanie. Okres od sierpnia do grudnia 2010 jest dla spółki okresem niejasnym bo najpierw jest mowa o trzech osobach, a potem Pani Borajkiewicz kwituje odbiór naliczenia dla czterech osób i to jest dalej kontynuowane. Ponieważ inne ustalenie nie wpłynęło na papierze zostało zaproponowane spotkanie w celu rozwiązania zaistniałego problemu.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zauważył, że 2010 roku ówczesny Pan Kierownik ZGKiM uznał podanie Pani Borajkiewicz, że wnuczek wyprowadził się i obecnie w lokalu zamieszkują trzy osoby. I takie naliczenie dla trzech osób zostało uwzględnione. Potem z niewiadomych przyczyn znów naliczył opłaty dla czterech osób. Obecny Pan Prezes poszedł za ciosem i naliczał za cztery osoby mimo, że było pismo od Pani Borajkiewicz, że zamieszkują trzy osoby.

**Pan Prezes Moździoch** zauważył, że Pani Borajkiewicz otrzymała w grudniu nowe naliczenie na cztery osoby i przyjęła to naliczenie.

**Radna – Pani Katarzyna Wolska** zauważyła, że Pani Borajkiewicz nie złożyła ponownego pisma z prośbą o naliczenie dla czterech osób. W związku z tym powinna nadal płacić za trzy osoby a nie cztery.

**Pan Prezes ZGKiM** zauważył, że jeżeli jest sporządzone naliczenie dla czterech osób w grudniu i zostało przyjęte przez odbiorcę w takiej wysokości i nie zostało zakwestionowane, to znaczy że musiały być jakieś wcześniejsze uzgodnienia.

**Pan Jerzy Marek Pełnomocnik Pani Borajkiewicz** poinformował, że w imieniu Pani Borajkiewicz zarządza wspólnotą mieszkaniową zarządca, który nie działa w



ramach wolontariatu, tylko każdy z członków wspólnoty płaci określoną kwotę na wynagrodzenie zarządcy. W związku z tym Pani Borajkiewicz ma prawo wymagać żeby zarządca naliczał opłaty poprawnie i żeby nie było takich sytuacji, że przez 31 miesięcy nadpłaca źle naliczoną opłatę. Jest to ewidentne niedopatrzenie i łamanie prawa.

**Radny – Pan Piotr Brzęcki** zauważył, że zaistniała sytuacja jest z winy zarządcy.

**Radny – Pan Henryk Mizera** zauważył, że Pan Marek nie może mówić w ten sposób, że zarządca z premedytacją podsunął Pani Borajkiewicz takie naliczenie do podpisania. Zaistniała sytuacja wynika zapewne z błędu urzędniczego.

W związku z powyższym Pan Mizera zwrócił się z pytaniem do Rady prawnej, czy na dzień dzisiejszy prawo przewiduje możliwość skorygowania tego błędu, które miało miejsce.

**Pan Mecenas Procyk**, zauważył że prawo przewiduje takie pojęcie jak nadpłata i wiąże się z prawem podatkowym.

**Prezes ZGKiM – Pan Ryszard Moździoch** zaproponował, żeby doszło do spotkania, na którym zostanie spisane porozumienie i ustalić, że było naliczenie, które Pani Borajkiewicz podpisała, napisać oświadczenie że w tym okresie wnuczek nie mieszkał. Sprawa jest do załatwienia.

**Pan Jerzy Marek pełnomocnik Pani Borajkiewicz** zaproponował aby Pan Prezes wspólnie ze swoimi pracownikami przeanalizował dokument, który przedłożył, wtedy można rozmawiać i dojść do porozumienia. Nie można używać argumentu, że Pani Borajkiewicz podpisała naliczenie dla czterech osób, ponieważ jest zarządca, który odpowiada za porządek, za prawidłowe rozliczenie.

**Radny – Pan Piotr Brzęcki** złożył wniosek o przedłożenie rozpatrzenia skargi na miesiąc wrzesień, a do 15 września Pan Prezes, Pani Burmistrz i Pan Marek przedstawią Radzie propozycję rozwiązania tej sprawy.

Strony sporu zgodziły się z wnioskiem Radnego – Pana Brzęckiego.

Wniosek Radnego – Pana Piotra Brzęckiego został przyjęty 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

#### **Ad.9.Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.**

**Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** poinformowała, że na poprzedniej sesji na wszystkie pytania były udzielane odpowiedzi na bieżąco.

#### **Ad.10.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.**

**Pani Burmistrz** poinformowała, że odpowie również na pytania zadane na poprzedniej Komisji Ogólnej :

1. Uszkodzona bariera przy składzie opałowym w Sokołowsku zostanie naprawiona w najbliższym czasie. Takich uszkodzonych barier na terenie gminy jest więcej, w związku z tym będzie określony cały zakres remontowy.
2. Przystanki są sprzątane raz w tygodniu, również zgłoszony przystanek przy ul. Mickiewicza został na bieżąco posprzątny. Góra Parkowa jest również systematycznie sprzątna.
3. Na pytanie Pana Brzęckiego dotyczące kosztów spisywania wody przez ZGKiM, Z-ca Burmistrza zaznaczyła, że nie ma przede wszystkim odczytów co miesięcznych czy dwumiesięcznych. Odczytów dokonuje się co 6 miesięcy i równocześnie następuje sprawdzanie stanu instalacji. Z tego powodu może się zdarzyć, że rzeczywiście zajmują się tym dwaj pracownicy, ale taka sytuacja zdarza się raz na 6 miesięcy.

4. Baterie słoneczne na budynku hali sportowej. Tam rzeczywiście była awaria ale została usunięta. Tam nie ma problemu niesprawnie działających baterii słonecznych. One zostały tak zaprojektowane i tak funkcjonują, żeby zapewnić sprawny obieg wody i skuteczne wykorzystanie ciepła musi funkcjonować co najmniej jeden panel wtedy jest właściwy obieg wody i pracuje pompa, która ten obieg jest w stanie wywołać. Natomiast dzisiaj jest taka sytuacja, że jest wykonana część całego kompleksu a baterie są zamontowane w takiej ilości jakie są potrzebne do ogrzania całości, czyli nie wykorzystuje się całej mocy i możliwości tych baterii.
5. Sprawa mostu przy skrzyżowaniu ul, Mickiewicza i Wolności. Ta sprawa została ponownie skierowana do nowego zarządu starostwa ziemskiego z taką argumentacją, że być może nowy zarząd podejdzie w inny sposób do tego tematu. Do tej pory odpowiedź jeszcze nie wpłynęła.
6. Zalewanie budynku mieszkalnego przy ul. Hożej. Tutaj bez zrealizowania ul. Reymonta i wykonania całości odwodnienia drogi i terenu, z którego spływa woda, nie ma możliwości zapobieżenia, żeby na teren tej posesji woda się nie przedostawała. Były próbowane różne rozwiązania czasowe łącznie z wybudowaniem rowu odwadniającego, obsianiem skarpy. Okazuje się, że te wszystkie zabiegi były bezskuteczne. Bez rozwiązania odwodnienia terenu wokół problem będzie się powtarzał. Ta woda nie spływa z terenu hali ponieważ teren jest zdrenowany. Problem pojawił się w momencie kiedy przybyło budynków przy ul. Reymonta.
7. Porządek na boisku przy ul. Hożej. Jak otwarta jest hala sportowa i boisko zawsze są jakieś służby, które odpowiadają za porządek. Może zdarzyć się tak, że nie ma obsługi a inni wykorzystują tą sytuację i jeżdżą na rowerach. Obiekt jest czynny również w soboty. Jeżeli obiekt jest zamknięty to również jest zamknięta bramka od boiska i obiekt jest pilnowany.
8. Zapadlisko nawierzchni przy ul. Przejazd, ul. Powstańców Śląskich, ul. Unisławska w Sokołowsku to są tematy do wykonania remontu bieżącego i w tej chwili gmina wystąpiła do firmy żeby złożyła ofertę cenową na wykonanie

remontów cząstkowych. W wiarę posiadanych środków będzie to zlecane do wykonania przed okresem zimowym.

9. Koszenie trawy na placach zabaw. Będzie to wykonane po raz ostatni w tym roku.
10. Oznakowanie w Unisławiu Śląskim. W tej sprawie zostało wystosowane pismo do Generalnej dyirekcji z prośbą o postawienie znaku ostrzegawczego pionowego, pulsacyjnego.

Pytania i wnioski zadane na sesji w pkt. 6 :

W związku z uwagą **Radnego – Pana Piotra Brzęckiego**, że przy skrzyżowaniu ul. Mickiewicza jest sklep, przy którym zatrzymują się turyści pytając o atrakcje turystyczne w gminie. Dlatego warto by było zostawić w tym sklepie foldery informujące o gminie , Z-ca Burmistrza Miososzowa zauważyła, że jest to słuszna uwaga i jeżeli będzie to możliwe to poprzez właścicieli sklepów będą przekazywane informacje dotyczące oferty agroturystycznej na terenie gminy zawarte w folderze promocyjnym.

W związku z pytaniem **Radnej – Pani Marii Chmielnickej** kiedy zostanie wypłacona nauczycielom pensja wakacyjna i „wczasy pod gruszą” z środków funduszu socjalnego, Z-ca Burmistrza poinformowała, że będą wypłacone do końca września. Te środki, których termin wypłacenia był do końca sierpnia zostały już wypłacone.

**Radna – Pani Maria Chmielnicka** zauważyła, że rzeczywiście nauczycielom świadczenia zostały wypłacone, ale tutaj bardziej chodzi o pracowników obsługi.

**Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek** poinformowała, że ma to na uwadze i jeżeli będzie taka możliwość to te środki od razu zostaną przekazane.

W związku z pytaniem **Radnej – Pani Doroty Błażejowskiej** jak będzie rozliczana opłata abonamentowa za wodę w przypadku wspólnot a jak w przypadku odbiorców indywidualnych, **Z-ca Burmistrza – Pani D. Bekier** poinformowała, że w tej sprawie odpowiedzi na piśmie udzieli Prezes ZGKiM „Mioszów” – Pan Moździoch.

Na pytanie **Radnej – Pani Katarzyny Wolskiej** czy gmina otrzyma dotację na przedszkola odpowiedzi udzieliła **Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier**, informując, że gmina otrzyma taką dotację. Jest sporządzone wyliczenie. Gmina ma przyznaną dotację na cztery miesiące tego roku 82 800 zł i to jest dotacja na wydatki bieżące. To nie są środki dodatkowe, bo one są w zamian za to, że gmina nie będzie mogła pobierać opłat za przedszkole. Te środki można wydać na zakup pomocy ale na pewno nie na remonty bieżące i inwestycje. To nie są środki dodatkowe. Gmina nigdy do tej pory nie otrzymywała dotacji na przedszkola. Natomiast zmniejszyła się możliwość pobierania opłat za godzinę pobytu dziecka w przedszkolu powyżej 5 godzin. Wcześniej funkcjonowała uchwała w tym zakresie. Ta dotacja z założenia ministerstwa ma wyrównać utratę dochodów z tytułu opłat za przedszkole

.

Na pytanie **Przewodniczącego Rady** w sprawie rezerwy celowej odpowiedzi udzieliła Skarbnik Gminy – Pani Małgorzata Prasek, informując że rezerwa celowa została zaplanowana w wysokości 135 tys. zł , z tego zostało wykorzystanych 16 022 zł, kwota która pozostała to 118 978 zł. Na zarządzanie kryzysowe było zaplanowane 60 tys. zł. Wykorzystane zostało 6 tys. zł .

**Przewodniczący Rady** zauważył, że ustawa o finansach publicznych mówi, że rezerwa celowa leży w gestii organu stanowiącego, a żadnej z uchwał Rady w tej sprawie nie ma.

**Pani Skarbnik** poinformowała, że to nie leży w gestii Rady ponieważ jest to rezerwa na zadania własne z tytułu zarządzania kryzysowego. Rezerwa celowa jest czymś innym, gdzie jest określona kwota i ściśle wyznaczona na określony cel i właśnie w tym wypadku tylko Rada może ruszyć tą rezerwę.

Na pytanie **Przewodniczącego Rady Miejskiej** czy w okresie wakacji i ferii zimowych gmina płaci za bilety miesięczne dzieciom dojeżdżającym do szkół, odpowiedzi udzieliła Z-ca Burmistrza informując, że w tym okresie gmina nie płaci za bilety. Gmina płaci za 10 miesięcy, za okres lipca i sierpnia nie płaci.

Na pytanie **Przewodniczącego Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem ile kosztowała ekspertyza dachu na budynku szkolnym w Kowalowej i czemu ona miała służyć, odpowiedzi udzieliła Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier, informując, że ekspertyza dotyczy stanu technicznego obiektu - szkoła w Kowalowej. Ekspertyza została zlecona w związku ze zgłoszeniem opracowania wstępnego kosztu wykonania remontu dachu na kwotę 68 tys. zł, natomiast od Pani Dyrektora Szkoły przyszła informacja, że ten remont można wykonać za 20 tys. zł. Stąd zrodziły się wątpliwości jaki ten zakres jest niezbędny do wykonania, a ponieważ jest to obiekt szkolny to sprawa jest o tyle ważna, że ten obiekt musi spełniać szczególne wymagania. Z końcowych wniosków wynikających z ekspertyzy wynika, że najważniejszą sprawą oprócz tego, że rzeczywiście dach wymaga remontu jest rozebranie dachu nad wejściem, który w tej chwili stanowi zagrożenie. W bardzo złym stanie technicznym są również kominy, które należy przebudować i ewentualne miejscowe połatanie dachu. Za posiadaną kwotę można wykonać tylko tyle. Na dziś nową sytuacją jest jeszcze daszek nad wejściem ale nie jest jeszcze znany koszt. Oprócz tego potrzebne jest pozwolenie na rozbiórkę.

Na pewno na ten temat będą jeszcze prowadzone rozmowy.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem ile kosztowała ta ekspertyza.

**Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** zauważyła, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie Pana Przewodniczącego ponieważ ekspertyzę zlecił Zespół Obsługi Szkół.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zauważył, że nie do końca jest tak, jak mówi Pani Burmistrz, bo są inne ekspertyzy, które wahają się w granicach 20 -25 tys. zł. Poza tym Pani Burmistrz nie odpowiedziała na pytanie czy kwota 6 tys. złotych została przekazana szkole, zgodnie z pismem Pani Dyrektor Szkoły.

**Z-ca Burmistrza** w odpowiedzi na powyższe pytanie poinformowała, że te środki nie zostały przekazane, ale Pan Burmistrz na ostatniej sesji informował Radnych , że najpierw trzeba poznać rzeczywiste potrzeby remontowe na tym obiekcie. Z całą pewnością te 20 tys. zł, które można wyasygnować nie zostanie przeznaczone na wykonanie jednej warstwy papy na dachu tego obiektu bo są inne, bardziej pilne potrzeby remontowe, które ta ekspertyza pokazuje.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zwrócił się z pytaniem jaki cel miała ta ekspertyza i czy wszystkie obiekty szkolne na terenie gminy też posiadają takie ekspertyzy.

**Z- ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** poinformowała, że pieniądze na remonty nie były planowane, nie był planowany ten remont i nie było środków na to przeznaczonych. Pani dyrektor wystąpiła z przeniesieniem środków wskazując na co są jej potrzebne. Ponieważ były rozbieżne informacje jaki zakres i za jaką kwotę remontu jest potrzebny dlatego została zlecona ekspertyza do wykonania przez rzeczoznawcę. Ekspertyza została zapłacona ze środków Zespołu Obsługi Szkół.

**Sołtys sołectwa Kowalowa – Pani Maja Sadowy** podziękowała za troskę o dzieci uczęszczające do szkoły w Kowalowej ale żeby się potem nie okazało, że będzie to miało duże znaczenie i będzie argumentem w sytuacji, kiedy będzie po raz kolejny poruszony problem zamykania szkół .

Pani Sołtys zauważyła również, że dobrze by było zadbać o pozostałe dzieci uczęszczające do innych placówek. Jeśli ma być prowadzona rozmowa o stanie technicznym szkół to niech ona dotyczy wszystkich obiektów szkolnych na terenie gminy. Dziwi fakt, że władze gminy podchodzą z niechęcią do tego, że Dyrektor Szkoły próbuje znaleźć środki w ramach własnego budżetu, i że robi się „burzę w szklance wody” o kwotę 5 tys. zł.

#### **Ad.11.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.**

**Radna – Pani Justyna Pichowicz** poinformowała, że złożenie protestu w sprawie nie wyrażenia zgody przez mieszkańców i przedsiębiorców działających na terenie Sokołowska do Marszałka nie miało miejsca. Było jedno pismo skierowane drogą mailową przedsiębiorcy, który wyraził swoje zaniepokojenie.

**Z-ca Burmistrza – Pani Dorota Bekier** zauważyła, że osobiście była u Pana Marszałka i usłyszała, że jednak taki protest miał miejsce. Do urzędu jeden przedsiębiorca złożył skargę.

#### **Ad.12.Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął XLVI sesję Rady Miejskiej.

#### **Protokołowała :**

Agnieszka Podgórska