

PROTOKÓŁ Nr V/15
z sesji Rady Miejskiej Mioszowa
odbytej w dniu 29 stycznia 2015r.
w Urzędzie Miejskim w Mioszowie

Godzina rozpoczęcia: 15:00

Godzina zakończenia: 18:00

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu. Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mioszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza Mioszowa – Wiesława Zalasa,**
- **Z-cę Skarbnika – Bogumiłę Wojtczuk,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa – Pani Maria Chmielnicka

odczytała proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mioszowa.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie wydzierżawienia nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Mioszów.

8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Mieroszów, a Gminami tworzącymi Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Aglomeracji Wałbrzyskiej.
9. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie desygnowania kandydatów do komisji przetargowej.
10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie desygnowania kandydatów do komisji konkursowych.
11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na I półrocze 2015 r.
12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr II/3/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Ogólnej.
13. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
14. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
15. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
16. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że protokoły z poprzednich sesji tj. z 18 i 29 grudnia 2014r. zostały sporządzone w terminie i wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne wnioski.

Następnie **Przewodnicząca** zapytała czy ktoś chce wnieść uwagi do protokołów.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym **Przewodnicząca** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z poprzedniej sesji.

Protokół z sesji Rady Miejskiej z dnia 18 grudnia 2014 r. został przyjęty 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującym się”.

Protokół z sesji Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2014 r. został przyjęty 12 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującym się”.

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Odnosząc się do sprawozdania w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Dariusz Szmulik** zwrócił się z pytaniem czy wieża widokowa na Lesistej Wielkiej będzie obiektem zbudowanym z drewna, czy będzie przypominał wieżę zbudowaną na Szpiczaku – metalowy z tarasem widokowym.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w sprawozdaniu w części finansowej powtarzają się te same czynności w pkt. 12 i w pkt. 17 ppkt.3.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do powyższej odpowiedzi zauważył, że pkt. 12 dotyczy Urzędu, a pkt. 17 jednostek oświatowych.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa omówił Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pisemnym wnioskiem do Burmistrza Mieroszowa o przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury w jednostkach organizacyjnych i pomocniczych gminy.

ww. wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pisemnym wnioskiem do Burmistrza Mieroszowa o przydzielenie dwóch osób w ramach prac społecznie użytecznych na terenie wsi Kowalowa w roku 2015.

ww. wniosek stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Radny – Pan Dariusz Szmulik poinformował, że złożył wizytę w Szkole Podstawowej w Mieroszowie. Celem wizyty było między innymi zlustrowanie inwestycji omawianej na poprzednim spotkaniu Rady tj. toalet dla dziewcząt i łazienki dla chłopców. W pierwszym pomieszczeniu, w którym jest łazienka dla dziewcząt znajduje się 5 boksów z dolnopełkami zabudowanymi w ściany, podłoga wykafelkowana kaflami antypoślizgowymi, ściany do 1,60 m, powyżej kafelek znajdują się rigipsy, pięć umywalek, lustra jednokierunkowe.

Następnie **Radny – Pan Dariusz Szmulik** poinformował o swoich zastrzeżeniach do wykonania tych łazienek tj. każda ze ścian nowo wyremontowanej łazienki nosi ślady pęknięć od sufitu aż po kafle. Lustra zostały wpuszczone w kafle i teraz w razie zniszczenia trudno będzie wymienić ponieważ trzeba będzie odkuć kafle. Widoczne są braki fug w kaflach. Okno jest przeźroczyste pomimo, że jest to toaleta dziewcząt, okno otwiera się w połowie co uniemożliwia paniom sprzątającym dokładne umycie. Parapet wewnętrzny jest zrobiony w łazience, natomiast parapet zewnętrzny jest popękany i kiedy popada deszcz woda wpada do

środką, koszt remontu łazienki wynikający z dokumentacji dwóch elementów to 70 tys. zł, natomiast kwota drugiego pomieszczenia ok. 25 m² to 50 tys. zł.

W drugim pomieszczeniu znajduje się również wykafelkowana podłoga, kafle do 1,60 m, również przezroczyste szyby w oknie, jeden boks w nim dolnopłuk zabudowany, jedna umywalka, białe jak wykończone ściany, parapetu wewnętrznego ani zewnętrznego ogólnie nie ma. Inwestycja jest nie zakończona. Największą uwagę jednak zwrócił bojler, który zasila ciepłą wodą umywalki. Jest to 80 l bojler ocieplony, z którego wystają dwa króćce do węzownicy zaślepienie, a bojler jest zasilany energią elektryczną z gniazdka, które znajduje się powyżej.

W związku z powyższym było pytanie do Pani Dyrektor dlaczego ten bojler nie jest podłączony do instalacji co, która i tak cały czas funkcjonuje. Z samego funkcjonowania bojlera w trakcie roku są kilkuset złotych rachunki. Koszt tego małego pomieszczenia z jednym boksem, umywalką i oknem wynosi 20 tys. zł.

Pani Dyrektor przekazała, że miała być jeszcze remontowana futryna wejściowa do tych pomieszczeń. To nie zostało jeszcze zrealizowane, w dalszym ciągu odpada tam farba i wystają zawiasy z drzwi. Pani Dyrektor poinformowała, że inwestycja ma się zakończyć w lutym bieżącego roku, a wykonana usługa nie została jeszcze w całości opłacona.

Pan Dariusz Szmulik zaznaczył, że nie jest znawcą w temacie takich inwestycji, ale na zdrowy rozsądek użyte tam materiały i zakres wykonanych prac nie wyniesie 70 tys. zł., dla porównania 70 metrowe mieszkanie na osiedlu w Mioszowie jest w tej samej cenie.

W związku z powyższym **Radny – Pan Dariusz Szmulik** zwrócił się z pytaniami :

- skąd się wzięły te kwoty ?
- czy został sporządzony kosztorys wykonawczy ?
- kto to nadzoruje i jest odpowiedzialny za realizację inwestycji ?
- kiedy zostanie dokończona inwestycja ?

Radny – Pan Dariusz Szmulik nawiązując do kwestii związanej z likwidacją szamb na terenie Mioszowa, którego inwestorami są mieszkańcy i gmina poinformował, że została wyłoniona jednostka, która miała pośredniczyć w

inwestycji. Tutaj okazało się, że mieszkańcy mają zapłacić za inwestycje likwidacji tych szamb i podłączenia istniejącej sieci kanalizacyjnej do kolektora ogólnospławnego.

W związku z tym, że nie tylko gmina jest właścicielem mieszkań, bo są też prywatni właściciele mieszkań ale są również mieszkania w zarządzie innych jednostek były prowadzone negocjacje z uprzednim Panem Prezesem ZGKiM. Okazało się, że nie został sporządzony kosztorys inwestycji. Strony negocjacji otrzymały szacunkowe wyliczenia, z których wynikało, że likwidacja jednego szamba kosztuje 16 tys. zł, koszt jednej studzienki 2 tys. zł, koszt 1mb. kolektora 300 zł. Wpłynęła odpowiedź na wniosek ZGKiM z Departamentu Ochrony i Gospodarowania Wodami, w którym zwrócono uwagę na zawyżone koszty inwestycji i złożenie wyjaśnień na jakiej podstawie zostały oszacowane te koszty, oraz zasady na jakich partycypują w nich mieszkańcy. Okazuje się, że jednostka pośrednicząca ZGKiM nie sporządziła kosztorysu inwestorskiego, mało tego ówczesny Prezes ZGKiM w korespondencji do Prezesa Spółki „Twój Dom”, że spółka nie posiada takiego dokumentu. Dlatego zachodzi pytanie skąd się wzięły takie wysokie koszty, kto te wysokie koszty sporządził. ZGKiM jako jednostka pośrednicząca powołuje się w swoim piśmie na Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 maja 2004 r. i właśnie w tym Rozporządzeniu jest napisane, że musi być sporządzony kosztorys inwestorski. Na dzisiaj zostały wpłacone zaliczki na poczet dokumentacji technicznej.

W związku z powyższym **Radny – Pan Szmulik** zwrócił się z prośbą do Burmistrza Mioszowa o przedłożenie informacji dotyczącej skąd się wzięły takie wysokie koszty, kto odpowiada w jednostce pośredniczącej za stworzenie albo nie stworzenie kosztorysu inwestorskiego, czy zgodnie z przepisami prawa jednostka pośrednicząca miała obowiązek sporządzić kosztorys inwestorski, skąd się wzięły takie wysokie koszty likwidacji tych obiektów budowlanych gdzie nawet Ministerstwo Ochrony Środowiska zwraca na to uwagę.

Ostatnie pismo od jednostki pośredniczącej było z sierpnia poprzedniego roku, w którym poinformowano, że koszty na dzień wysłania pisma wzrosły o 13%. Koszty jednak wzrosły dużo więcej ponieważ Spółka „Twój Dom” wyłapała kilka błędów

merytorycznych, ponieważ wyszczególniła, że dla niektórych wspólnot mieszkaniowych ten koszt wzrósł o ponad 40%.

Na koniec wystąpienia Radny – Pan Dariusz Szmulik zwrócił się z pytaniem kiedy rozpocznie się realizacja tego przedsięwzięcia.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński zaproponował aby na część pytań Pan Prezes ZGKiM odpowiedział teraz, a na pozostałe na piśmie.

Kierownik Działu Wodno – Kanalizacyjnego Pani Agnieszka Kozłowska zauważyła, że ZGKiM jako instytucja pośrednicząca prowadzi rozmowy ze Spółdzielnią „Twój Dom”, której członkiem jest Radny – Pan Dariusz Szmulik. Korespondencja, która odbywała się ze spółdzielnią nie wynikała, faktu, że koszty wzrosły o 40%. Tutaj wynikło nieporozumienie przy oszacowaniu likwidacji tych szamb, bo Fundusz zakładał, że jest posesja, do której przyporządkowany jest zbiornik. Dlatego ZGKiM jako instytucja pośrednicząca złożył do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyjaśnienia, że to dotyczy grupy budynków, którą obsługiwało jedno duże szambo. Jest, jeszcze korespondencja ze Spółdzielnią „Nasz Dom” gdzie zostały zawarte aneksy do każdej z umów i kwota jest podzielona na lokale. W takiej sytuacji Narodowy Fundusz przyznał rację, że koszty likwidacji szamb mogą tak wyglądać.

W związku z tym, że wyżej przedstawiony temat budzi kontrowersje i wywołuje szereg pytań **Prezes Spółki ZGKiM – Pan Jarosław Janiszewski** zaproponował, aby zorganizować spotkanie na posiedzeniu Komisji Ogólnej, na którym zostanie przedstawiony problem i odpowiedź na pytanie dlaczego nie ma kosztorysu inwestorskiego.

Radna – Pani Dorota Skibska zwróciła się z prośbą o informację na temat przydomowych oczyszczalni ścieków. Nie ma takiej informacji w BIP-ie do kiedy mieszkańcy mogą składać wnioski.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski złożył interpelację dotyczącą usunięcia i zagospodarowania na nowo osuwiska przy ul Dolnej i Miłej.

Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z pytaniem czy odbyło się spotkanie z przewoźnikami świadczącymi usługi na terenie gminy Mieroszów.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk zwrócił się z pytaniem czy znany jest wykonawca inwestycji w Szkole Podstawowej w Mieroszowie.

Radny - Pan Dariusz Szmulik odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że jest to firma PAKARD.

W kwestii przywrócenia stacji paliw w Mieroszowie, **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem czy Pan Burmistrz zwrócił się do francuskiej firmy TOTAL, która wchodzi na rynek polski z dystrybucją paliw.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zwrócił się z prośbą o spowodowanie zamontowania drogowskazu do miejscowości Łączna na skrzyżowaniu ul. Mickiewicza i Wojska Polskiego.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zwrócił się z pytaniem czy Mieroszowskie Centrum Kultury musi pobierać opłatę za korzystanie z sali gimnastycznej od mieroszowskich szkół.

Ponadto Radny – Pan Maciejewski zwrócił się z pytaniem ja jakim etapie jest budowa spalarni w Golińsku.

Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z prośbą, żeby Pan Burmistrz wystąpił do władz Powiatu Wałbrzyskiego z wnioskiem o dokładniejsze

odśnieżanie i utrzymywanie drogi powiatowej, która biegnie od Unisławia Śląskiego do Wałbrzycha.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 min. przerwy.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wydzierżawienia nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Mieroszów.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/13/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości rolnych stanowiących własność Gminy Mieroszów została podjęta 14 głosami „za”(jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Mieroszów, a Gminami tworzącymi Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Aglomeracji Wałbrzyskiej.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/14/15 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Mioszów, a Gminami tworzącymi Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Aglomeracji Wałbrzyskiej została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.9.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie desygnowania kandydatów do komisji przetargowej omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka**, informując, że zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594, poz. 645 i poz.1318 oraz z 2014 r. poz.379 i poz. 1072) radny jest obowiązany brać udział w pracach radny gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. W związku z tym Pani Przewodnicząca zwróciła się do Radnych o zgłaszanie kandydatów do komisji przetargowej.

Radna – Pani Maja Sadowy zgłosiła kandydaturę **Radnego – Pana Ryszarda Gubernata** (wyraził zgodę).

Do prac w komisji przetargowej zgłosił się również **Radny – Pan Dariusz Szmulik**.

W związku z tym, że zostało zgłoszonych dwóch kandydatów **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/15/15/ Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie desygnowania kandydatów do komisji przetargowej została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie desygnowania kandydatów do komisji konkursowych omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** informując, że zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 poz. 594, poz. 645 i poz.1318 oraz z 2014 r. poz.379 i poz. 1072) radny jest obowiązany brać udział w pracach radny gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany. Rada Miejska Mieroszowa desygnuje ze swojego grona dwóch kandydatów, którzy będą mogli brać udział w pracach komisji konkursowej powołanej przez Burmistrza Mieroszowa jeśli odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Następnie **Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Radnych o zgłaszanie kandydatów do komisji.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zgłosił kandydaturę **Radnego – Pana Henryka Hnatiuka** (wyraził zgodę).

Radny – Pan Dariusz Szmulik zgłosił kandydaturę **Radnego – Pana Wojciecha Oleszkiewicza** (wyraził zgodę).

W związku z tym, że zgłoszono dwóch Radnych i każdy z nich wyraził zgodę na kandydowanie, **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/16/15 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie desygnowania kandydatów do komisji konkursowych.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mioszowa na I półrocze 2015 r.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka odczytała proponowany plan pracy Rady :

1. Sprawozdanie z działalności przedstawicieli Gminy Mioszów w stowarzyszeniach, spółkach i związkach międzygminnych.
2. Realizacja inwestycji w gminie Mioszów.
3. Plany zagospodarowania przestrzennego.
4. Ocena stanu bezpieczeństwa publicznego w Gminie Mioszów.
5. Plany pracy Komisji Rady Miejskiej na II półrocze 2015r.
6. Plan pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2015r.
7. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za rok 2014 - absolutorium.
8. Sprawozdanie Komisji Mieszkaniowej oraz Gminnej Komisji Przeciwdziałania i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
9. Gospodarka wodno – ściekowa na terenie Gminy Mioszów.
10. Informacja o arkuszach organizacyjnych szkół na rok szkolny 2015/2016.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję na planem pracy.

Nikt nie zabrał głosu.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/17/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej Mieroszowa na I półrocze 2015 r. została podjęta 14 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniający Uchwałę Nr II/3/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Ogólnej omówiła **Przewodnicząca Rady Miejskiej** informując, że 21 stycznia br. Radna – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się prośbą o włączenie w skład Komisji Ogólnej. W związku z tym, że § 39 Statutu Gminy Mieroszów zobowiązuje radnych do brania udziału w sesjach rady i posiedzeniach komisji stałych podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Następnie **Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

Wobec powyższego **Przewodnicząca Rady Miejskiej** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Uchwała Nr V/18/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 stycznia 2015 r. zmieniająca Uchwałę Nr II/3/14 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 8 grudnia 2014 r. w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Ogólnej została podjęta 13 głosami „za” (Radna – Pani Justyna Pichowicz nie brała udziału w głosowaniu).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

Ad.13. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.

Radna – Pani Maja Sadowy poinformowała, że na poprzedniej sesji zadała pytanie dotyczące wpływów do budżetu Gminy Mieroszów z tytułu opłaty eksploatacyjnej oraz podatku od nieruchomości uiszczanych przez KSS Bartnica.

W odpowiedzi na powyższe pytanie poinformowano, że dane żądane przez wnioskodawcę nie posiadają charakteru informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a informacje dotyczące indywidualnych danych zawartych w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników stanowią tajemnicę skarbową.

Ponadto **Radna – Pani Maja Sadowy** poinformowała, że w związku z brakiem satysfakcjonującej odpowiedzi zwróciła się o te dane do Prezesa Kopalni Surowców Skalnych w Bartnicy.

Z odpowiedzi Pana Prezesa wynika, że wpływy do budżetu gminy przedstawiają się następująco :

- w 2011 r. 1 000 052 zł

-w 2012 r. 972 000 zł

- w 2013 r. 1 310 000 zł

- w 2014 r. 1 724 000 zł

Kwota podatku od nieruchomości to jest kwota 525 000 zł, pozostała część to jest opłata eksploatacyjna. W ostatnim roku z tytułu tej opłaty wpłynęło do budżetu 1 199 000 zł. To nie są wszystkie wpłaty, które wpływają do budżetu gminy z kopalni, są jeszcze między innym opłaty za korzystanie ze środowiska, wieczyste użytkowanie itd.

Burmistrz Mieroszowa odnosząc się do powyższej wypowiedzi zauważył, że gmina rzeczywiście nie może podać tych informacji z przyczyn formalnych. To są takie kwoty po połowie mniej więcej - jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości i opłatę eksploatacyjną. W zależności od roku, bo jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości to jest na poziomie 500 000 zł. Do tej pory opłata eksploatacyjna była na poziomie 450 000 zł, 550 000 zł, 600 000 zł. Ostatni rok jest rzeczywiście duży.

Ponadto Burmistrz Mieroszowa poinformował, że podczas ostatniego spotkania z Panem Prezesem KSS Bartnica zadał pytanie jak to jest możliwe, że ilość ciężarówek wywożących urobek się nie zwiększyła, a opłata eksploatacyjna tak naprawdę pochodzi od ilości wywiezionego urobku. Tak naprawdę nie było konkretnej odpowiedzi ze strony Pana Prezesa skąd te różnice. Były informacje, że ten cały urobek był składowany na miejscu kopalni a dopiero w następnym roku był wywożony. To też doprowadza do tego, że tych ciężarówek powinno jeździć dwa razy więcej, a jeżeli już to co 2 min. Tutaj są wątpliwości właśnie, czy zawsze tyle samo kopalnia urobku odstrzeliwała, czy też nie. Są wątpliwości dotyczące różnic pomiędzy poprzednimi latami a ubiegłym rokiem. Powinno być dwa razy więcej ciężarówek, czyli ciężarówki powinny jeździć co 45 do 60 sekund. Takiego wzmożonego ruchu nie było. To jest też do ustalenia.

Następnie Burmistrz – Pan Marcin Raczyński zwrócił się z prośbą do Radnej – Pani Mai Sadowy, żeby się określiła czy jest za istnieniem tej kopalni, czy też nie, bo to jest bardzo ważna informacja dla mieszkańców.

Burmistrz zaznaczył również, że jego stanowisko jest takie, żeby zrobić wszystko żeby jednak ta kopalnia –albo przedstawi alternatywę wywozu urobku do Wałbrzycha i to nie będzie Unisław, i Mieroszów, bo do tej pory Pan Prezes takiej alternatywy nie przedstawił przez dwa spotkania. To się skończy prawdopodobnie w Unisławiu Śląskim.

Burmistrz Mieroszowa zwrócił się do Radnej – Pani Sadowy, żeby powiedziała czy działa jako osoba, która jest związana z kopalniami, żeby to lobbować na rzecz kopalni, czy działa na rzecz mieszkańców gminy Mieroszów.

Radna – Pani Maja Sadowy odnosząc się do powyższej wypowiedzi poinformowała, że jest za istnieniem kopalni i zaznaczyła, że nie pracuje dla KSS Bartnica tylko dla kopalni konkurencyjnej.

Pani Radna Sadowy zauważyła również, że jest przeświadczona o tym, że z punktu widzenia budżetu gminy istnienie tej kopalni jest żywotnym interesem gminy.

Odnosząc się do wątpliwości Burmistrza co do częstotliwości wywożonego urobku w stosunku do opłaty eksploatacyjnej, Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że opłata eksploatacyjna jest naliczana od ilości produkcji, a wyjeżdżające ciężarówki z urobkiem związane są z wielkością sprzedaży. Póki co, te ciężarówki jeszcze przez gminę nie jeżdżą. Wyjeżdżają na bocznice kolejową Wałbrzych Główny. Jeśli chodzi o ewentualny transport przez gminę, Radna – Pani Sadowy zauważyła, że jest żywotnie zainteresowana, żeby te samochody nie przejeżdżały przez gminę. Pani Radna zauważyła również, że kopalnia ma koncesję na wydobycie i zatrudnia część osób z gminy Mieroszów, nie chciałaby żeby się okazało, że Radni poprzez swoje decyzje zwiększają bezrobocie, albo zmniejszają wpływy do budżetu. Intencją przekazania informacji na temat wpływów z kopalni było to, żeby Radni mieli wiedzę na temat tych kwot.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że kopalnia w Rybnicy Leśnej zatrudnia 4 osoby z gminy Mieroszów, dlatego nie ma obawy, że wzrośnie bezrobocie.

Ponadto Pan Burmistrz zauważył, że się bardzo cieszy, że Radna – Pani Maja Sadowy się określiła, bo rozumie, że jest to troska o finanse. Burmistrz stwierdził natomiast, że gmina Mieroszów musi wybrać w pewnym momencie. Albo nastawić się na to, liczyć na to, że ten urobek będzie wywożony do Wałbrzycha, co jest błędnym myśleniem bo jest po rozmowach.

Burmistrz Mieroszowa powiedział : Jeżeli już tak się odkrywamy, w tym momencie, że Pan Prezes przedstawia wszystkie fakty, liczby i wpływy do naszego budżetu, to powiem Państwu, że Prezes był u mnie dwa razy. Poprosiłem za pierwszym razem, żeby przedstawił alternatywną drogę wywozu urobku i dałem trzy tygodnie. Alternatywą jest Unisław, tyle mam w tym temacie do powiedzenia.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że uczestniczył w tworzeniu Strategii Województwa Dolnośląskiego, w Strategii Rozwoju Aglomeracji Wałbrzyskiej i w Strategii Rozwoju Gminy Mieroszów. Wszystkie wymienione dokumenty podkreślały zrównoważony rozwój i żaden z nich nie mówi o likwidacji kopalni. Alternatywna droga dla urobku prowadzi z Rybnicy Leśnej polną drogą przez las

do bocznic kolejowej w Kuźnicach, ale w tej sprawie trzeba rozmawiać z Lasami Państwowymi. Natomiast pozbycie się 1 740 000 zł dochodu przy założeniu budżetu na 2015 r. jeszcze biorąc pod uwagę, wstrzymanie przez Burmistrza sprzedaży mieszkań – o tym będzie jeszcze pytanie później, z których jest dochodu od 180 do 300 tys. zł., to jest strata około 3 000 000 zł. Strata takiej kwoty przy inwestycjach zaplanowanych na 2015 r. , na kwotę 3 999 500 zł jest ryzykowna.

Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz zwróciła się z pytaniem jakie są wpływy z podatku od nieruchomości od pozostałych podmiotów działających na terenie gminy.

Ponadto **Z-ca Przewodniczącej** przytoczyła fragment ze Strategii Województwa Dolnośląskiego, na którą powołał się Radny – Pan Gubernat : „, Wydobycie i transport surowców skalnych do budowy dróg na obszarze całego kraju powoduje dewastacje infrastruktury drogowej Dolnego Śląska. Działania samorządu zmierzające do włączenia szczebla krajowego w koszt naprawy infrastruktury drogowej a także do uruchomienia transportu kolejowego na newralgicznych odcinkach zapobiegają znacznemu wydłużeniu czasu transportu i ograniczeniu dostępności komunikacyjnej obszarów wydobywczych”. Dlatego, jeżeli jest mowa o alternatywie wywożenia urobku na bocznicę do Unisławia, to ewentualnie gmina może się później domagać naprawy tej drogi. Natomiast trzeba zapytać mieszkańców Unisławia co sądzą o tej uciążliwości. Trzeba mieć na uwadze również, że decyzja jest na 30 lat. Przez 30 lat takie dochody do budżetu są po prostu do wypracowania zwiększając wpływy z podatku od nieruchomości od innych podmiotów, zwiększając miejsca pracy w branży turystycznej. To jest kwestia strategicznych decyzji w tym momencie. Koncesja, która została wydana dla kopalni kończy się w czerwcu tego roku, dlatego gmina stoi przed podjęciem strategicznej decyzji.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że cytat ze Strategii przytoczony przez Panią Pichowicz został wyrwany z kontekstu.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem jaką gmina ma alternatywę dla kwot, które wpływają do budżetu z kopalni, tak żeby te pierwsze lata gmina przeżyła bez tych wpływów.

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński zauważył, że to jest bardzo dobre pytanie. To nie jest tak, że jak kopalnia przestanie funkcjonować, to że nie ma alternatywy. odpowiadając na powyższe pytanie zwrócił się z prośbą o trochę czasu. Spotkanie z Panem Prezesem dążyło do tego, żeby pokazać, że jest alternatywa wywozu urobku. W rozmowach podkreślano było, że gmina nie jest za zamknięciem, bo symbioza „Andrzejówki” biednej przez tą kopalnię i kopalni trawa od dłuższego czasu i pewnie nic by się nie stało gdyby trwała dalej, bo jednak mimo wszystko można to pogodzić. Niestety Pan Prezes zdradził się z informacją jak przebiegała rozmowa z Panem Prezydentem Szelemejem, który zasugerował żeby zarząd kopalni szukał alternatywnej drogi urobku. Dlatego była prośba do Pana Prezesa, żeby wskazał taką alternatywną drogę. Po trzech tygodniach, w trakcie drugiego spotkania okazało się, że Pan Prezes nie przedstawił alternatywy wywiezienia urobku drogą w kierunku Kuźnic i nie rozmawiał na ten temat z Burmistrzem Boguszowa - Gorc – Panem Kujawą. Natomiast Pan Prezes powiedział, że alternatywą dla niego jest Unisław Śląski i nie od strony lasu, tylko drogą powiatową do drogi krajowej w dół do Unisławia i na skrzyżowaniu w Unisławiu drogą na wprost, bo tam jest planowana obwodnica. Teraz zachodzi pytanie, co w sytuacji kiedy gmina wyda koncesje na kolejne 30 lat i ta obwodnica nie powstanie przez najbliższe 15 lat. W tej sytuacji ciężarówka na skrzyżowaniu skręca w lewo i pojedzie przez cały Unisław Śląski i skręca w prawo, tam gdzie ma być planowana obwodnica Unisławia, która nie wiadomo kiedy powstanie. Teraz pytanie jest takie – gmina wydaje decyzje pozytywną, kopalnia dostaje koncesje na następne 30 lat i ta droga nie powstaje przez najbliższe 15 lat. Czyli ciężarówka skręcają w lewo, jadą przez cały praktycznie Unisław i skręcają w prawo na bocznice, tam gdzie kiedyś była stacja kolejowa. Tam chcą zrobić bocznice. Kopalnia stara się o informację od kolei, czy tam można zrobić tą

bocznice. Czyli tak naprawdę decyzje już zapadły w ich głowach – to będzie Unisław.

Następnie Pan Burmistrz zwrócił się z apelem do Przewodniczącego Komisji Ogólnej i do Radnej – Pani Mai Sadowy, żeby spotkali się z mieszkańcami Unisławia i przekazali im, że takie rozwiązanie jest szykowane mieszkańcom i całej gminie Mieroszów.

Jeśli chodzi o alternatywne finansowanie budżetu, to Burmistrz Mieroszowa zwrócił się z prośbą o kilka tygodni na to żeby pokazać, że brak tego miliona w budżecie nie jest zagrożeniem dla gminy. Te pieniądze można znaleźć w innym miejscu.

Burmistrz powiedział : Naprawdę przez ostatnie tygodnie nogę stwierdzić jedno, w naszej gminie pieniądze wylatywały po prostu jak przez sito. To trzeba będzie pouszczelniać i ten milion to się znajdzie jeszcze w tym roku.

Ad.14.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.

Burmistrz Mieroszowa poinformował, że odpowie na pytania, na które zna odpowiedź, natomiast na pozostałe odpowie na piśmie.

W związku z wnioskiem złożonym przez **Radnego – Pana Maciejewskiego** w sprawie konieczności przeprowadzenia spisu z natury w jednostkach gminnych, a przede wszystkim w MCK oraz wyjaśnienia sprawy związanej ze zniknięciem sprzętu z siłowni, Burmistrz Mieroszowa poinformował, że sprawa sprzętu będzie wyjaśniona. Trzeba będzie powołać Komisję, która zajmie się wyjaśnieniem tej sprawy.

Pan Bogdan Rosicki zastępujący Dyrektora MCK odnosząc się do poruszanej sprawy zauważył, że w 2003 roku siłownia funkcjonowała w budynku MCK przy ul. Sportowej. Wtedy na tej siłowni był sprzęt, którego MCK nie kupował. Z rozmów z pracownikami wynika, że ten sprzęt był zmontowany przez kogoś. Od czasu, kiedy MCK zakupiło sprzęt siłowy tamtego sprzętu nie ma i trudno

powiedzieć co się z nim stało. Prawdopodobnie zabrali go właściciele. Osoby, które mogłyby powiedzieć coś więcej na ten temat niestety odeszły.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zgodził się z wypowiedzią Pana Rosickiego w kwestii własności ówczesnego sprzętu siłowego, ale były też poręcze do gimnastyki, które również zniknęły, a to jest sprzęt ważący 500 kg o długości 4 m. Dlatego jedna osoba nie mogła tego wynieść, w związku z tym trudno uwierzyć że nikt nie zauważył zniknięcia tego sprzętu.

Pan Rosicki poinformował, że sprzęt nie zginął bo MCK nie miał go na stanie, ale oczywiście jest to temat do wyjaśnienia. Natomiast nie można się odnieść do czegoś czego nie było na stanie bo nie zostało zakupione.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka zauważyła, że w sprawie sprzętu siłowego, który znajdował się w budynku przy ul. Sportowej należałoby się zwrócić do Stowarzyszenia „Ich Radość”, dawniej Stowarzyszenie zakupiło sprzęt jako rehabilitacyjny i właśnie był to sprzęt na siłownię, tam też będą dokumenty za jaką kwotę ten sprzęt był zakupiony i gdzie został przekazany. W przyszłości należy się zastanowić czy tym tematem powinna zająć się Komisja Rewizyjna.

Odpowiadając na wniosek **Radnej – Pani Mai Sadowy**, Burmistrz Mieroszowa obiecał, że zostaną przydzielone dwie osoby do prac porządkowych w sołectwie Kowalowa.

Odnosząc się do zgłoszonego przez **Radnego – Pana Dariusza Szmulika** problemu związanego z remontem łazienek w Szkole Podstawowej w Mieroszowie Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński poinformował, że ta inwestycja jest jeszcze nieodebrana i niezapłacona w całości. W związku z tym inwestor zostanie zobowiązany do wykonania wszystkich poprawek w ramach tej inwestycji.

Ponadto Pan Burmistrz poinformował o swoich zastrzeżeniach do inwestycji, które zostały zrealizowane w 2014 r., tj. podjazd i powiększenie światła wjazdu do garażu dla samochodu strażackiego, zabezpieczenia skarpy za kinem w Sokołowsku.

Odpowiedzi na zapytanie **Radnej – Pani Doroty Skibskiej** w sprawie przydomowych oczyszczalni ścieków odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu GPiOŚ – Pani Iwona Bukowska, informując że program cały czas trwa, jest regulamin i można składać wnioski, z tym że jest dofinansowanie tylko do wielkości jaka jest zaplanowana w budżecie, czyli są to teoretycznie cztery oczyszczalnie ścieków w roku. Informacja jest zamieszczona w BIP-ie.

Odpowiadając na pytanie **Radnego – Pana Maciejewskiego** dotyczące osuwiska przy ul. Dolnej, Kierownik GNRiDG – Pani Barbara Kotlarska poinformowała, że jest sporządzony projekt na tą inwestycje ze strony gminy, natomiast wspólnota mieszkaniowa musi wystąpić do gminy o przeprowadzenie podziału fizycznego i notarialnego na koszt osób, które są tam współwłaścicielami. Gmina za to, że przejmuje całą tą inwestycje naprawy skarpy musi pozyskać grunt, żeby inwestycje wykonać, bo nie może tego wykonać na nie swoim terenie. Zlecenie podziału jest już w trakcie realizacji, ale współwłaściciele muszą za to zapłacić. Gmina przy podjętej w ten sposób uchwale wspólnoty nie może nawet założyć potrzebnej kwoty.

Odpowiadając na pytanie **Radnego – Pana Sierakowskiego** dotyczące spotkania z przewoźnikami świadczącymi usługi na terenie gminy, Burmistrz Mieroszowa poinformował, że takie spotkanie jeszcze się nie odbyło, ale jest w planach uruchomienie transportu wewnętrznego chociaż na próbę, żeby zobaczyć ile osób będzie z tego transportu korzystało. Dotyczy to również planowanych rozmów ze stroną czeską.

Odpowiadając na pytanie **Radnego – Pana Gubernata** czy Burmistrz zwrócił się do firmy TOTAL, Burmistrz Mieroszowa poinformował, że jeszcze tego nie zrobił. Natomiast jeśli chodzi o firmę ORLEN, która jest właścicielem również stacji, która istnieje w Golińsku, okazało się, że firma, która dokonywała rozbiórki stacji paliw w Mieroszowie spotkała się z ORLENEM i pozyskała informację, że firma ORLEN rozważa, żeby doprowadzić do stanu używalności stację paliw przy granicy państwa i wydzierżawić ją albo wynająć. Są również wstępne informacje, że spółka gminna mogłaby rozszerzyć swoją działalność i poprowadzić taką stację paliw, ale równie dobrze taką działalność mogłaby podjąć osoba prywatna. Ponadto Pan Burmistrz obiecał, że na pewno skontaktuje się z firmą TOTAL.

Na pytanie **Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiego** dlaczego MCK pobiera opłaty od szkół za korzystanie z sal sportowych odpowiedzi udzielił Pan Bogdan Rosicki informując, że ustalenia były takie, że szkoły dostają z budżetu gminy część, którą odprowadzają do MCK, a dawniej było tak, że gmina odprowadzała opłatę za salę bezpośrednio do MCK poza gimnazjum. Ta kwota ma zrekompensować zużycie energii, środków czystości, drobne naprawy. To jest kwota około 1 300 zł miesięcznie.

Odpowiadając na pytanie **Radnej – Pani Justyny Pichowicz** ile wynosi podatek ogółem odprowadzany od przedsiębiorstw działających na terenie gminy, Z-ca Skarbnika – Pani Bogumiła Wojtczuk poinformowała, że od osób prawnych jest to kwota 2 950 000 zł.

Ad.15.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z prośbą o terminowe udzielanie odpowiedzi na zapytania kierowane do Urzędu. Poza tym w odpowiedzi nie został ujęty radca prawny. Dlaczego ta umowa nie została wymieniona w materiale ?

Burmistrz Mieroszowa wyjaśnił, że radca prawny świadczy usługę na podstawie umowy zawartej z kancelarią prawną.

Radny – Pan Jan Bednarz przypomniał o konieczności zamontowania tablic informacyjnych przy ul. Słonecznej w Mieroszowie, a w związku z tym, że ogłoszenia są zrywane dobrze by było, żeby tablice były zamykane.

Pan Burmistrz zauważył, że można postawić gabloty oszklone, ale to jest dość ryzykowne, że zostaną one zniszczone. Dlatego lepiej będzie częściej przyczepiać te ogłoszenia niż ponosić koszty zniszczenia gabloty.

Radny – Pan Jan Bednarz zwrócił się z pytaniem jak można skontaktować się z policją w Mieroszowie po likwidacji komisariatu.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie powiedział : Tą kwestię podnosiłem, też na spotkaniu właśnie, jak to Pan Przewodniczący wspomniał, ono było chyba w maju. To spotkanie pierwsze, kiedy Komendant miał trudne zadanie żeby przekonać, że likwidacja czegokolwiek to poprawi. Likwidacja takiego miejsca, jakim jest Komenda ma poprawić bezpieczeństwo, no nikt tego nie kupi. Oczywiście wchodzi tutaj takie zagadnienia jak to, że jeżeli policjanci w małej miejscowości są z tej miejscowości, to się zaczynają robić różne dziwne rzeczy typu „ciebie ukarzę, bo ciebie nie znam, a ciebie nie ukarzę bo jesteś moim znajomym”, to już jest patologia. Powiem państwu i mam nadzieję, że z tego nie zrobi się jakiś szum, ale zastanawiam się nad taką jedną rzeczą czy nie warto byłoby pomyśleć nad tym, żeby zrobić naprawdę coś, co wszędzie się likwiduje, a u nas może się sprawdzi, czyli trzy osobową straż miejską, która by pilnowała porządku, która dbałaby o to żeby w różnych zagajnikach dzikich nie było brudno, dlatego że dzieją się różne dantejskie sceny w różnych miejscach Mieroszowa. To jest oczywiście rzucenie hasła, natomiast będę w pewnym momencie za tym lobbował, żeby chociaż na próbę. Teraz zagadnienie najważniejsze – te trzy osoby nie mogłyby być z Mieroszowa. Te osoby musiały by

być z Głuszycy, z Wałbrzycha, osoby, które tu nie są znane po prostu. Którym nie będzie się groziło, że im się coś tam zrobi i tak dalej, tylko te osoby będą wykonywały swoje obowiązki. Naprawdę warto się nad czymś takim zastanowić chociaż na próbę. To nie jest na zawsze, ale to wymaga zgody Rady. Trzy osoby, które będą dbały o porządek i może też skończyło by się, jak by raz albo dwa razy w tygodniu takich panów postawić w Unisławiu i w Kowalowej z fotoradarem i niech się skończą jazdy 120 km na godzinę przez wioski i jeszcze byśmy może zarobili. To, żeby się ta nasza straż miejska utrzymała sama, to jest oczywiste, tam nie trzeba by było dopłacać. Jeżeli to by działało bardzo dobrze, to chciałbym ten temat poruszyć, rozważyć – i nikt z Mieroszowa, tylko osoby z zewnątrz. Jak już wcześniej Radny zauważył, policja przyjeżdża do interwencji już takich drastycznych, albo po to, żeby przejechać się przez Mieroszów wlepić mandaty na zakazach postoju, a to nie jest bezpieczeństwo mieszkańców. My moglibyśmy strażą odciążyć policję w dzień.

Radny – Pan Dariusz Szmulik poparł propozycję Pana Burmistrza w kwestii możliwości utworzenia straży miejskiej w gminie. To jest dobry pomysł ponieważ takie rozwiązanie mogłoby dopełnić obecną prewencję policji w godzinach nocnych. W dzień te osoby mogłyby wpłynąć na zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców poprzez sprawdzenie objeść, strychów, skontrolowanie prędkości na drogach, o których wspomniał Pan Burmistrz, bezpieczeństwa ppoż. bo straż miejska ma również takie uprawnienia. Wniosek byłby zasadny na próbę, żeby zobaczyć czy gminę będzie na to stać, czy to rozwiązanie przyniesie zyski i korzyści nie koniecznie finansowe.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zauważył, że z rozmów z mieszkańcami można wywnioskować, że w tej chwili na terenie gminy jest bezpieczniej niż kiedy komisariat był w Mieroszowie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że temat bezpieczeństwa w gminie będzie można poruszyć na posiedzeniu Komisji Ogólnej w maju. W związku

z omawianym wtedy tematem bezpieczeństwa zapraszani są komendanci policji i straży pożarnej. Jeśli chodzi o samochód służbowy dofinansowany przez gminę, to jest zapis w protokole z posiedzenia Komisji Ogólnej w dniu 24 lipca 2014 r., zapewniający, że samochód i pies służbowy będą do dyspozycji policjantów obsługujących gminę.

Rady – Pan Jan Bednarz poruszył kwestie związane z cmentarzem w Sokołowsku na, którym został pochowany więzień obozu koncentracyjnego.

Burmistrz Mioszowa poinformował, że sprawa cmentarza jest mu znana i będą poczynione kroki, żeby ten teren uporządkować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że zgodnie z sugestią Pana Burmistrza został przygotowany, wspólnie z Przewodniczącym Komisji Ogólnej, apel do Komendanta Miejskiego Policji w Wałbrzychu, w którym Radni zwracają się z prośbą o dotrzymanie danego słowa i przekazanie do dyspozycji policji obsługującej naszą gminę auta służbowego, którego zakup w znacznej części sfinansowała gmina Mioszów.

Po zaakceptowaniu treści przez Radnych apel zostanie podpisany i przekazany komendantowi.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk przypomniał Panu Burmistrzowi o zgłaszanej na Komisji prośbie o postawienie tablicy informacyjnej przy pomniku na ul. Wałbrzyskiej kto jest jego twórcą.

Burmistrz Mioszowa poinformował, że kwestia oznaczenia pomnika została przekazana do Referatu RPiO. Pomniki, które są na cmentarzu komunalnym też zostaną oznaczone.

Pan Jakubowski – mieszkaniec Mieroszowa zwrócił się do Burmistrza z pytaniem kto jest odpowiedzialny za odśnieżanie odcinka drogi od Unisławia do szczytu góry w stronę Wałbrzycha ponieważ droga rano nie jest posypana i dochodzi tam do wypadków jaki miał miejsce w dniu dzisiejszym.

Burmistrz Mieroszowa odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że jest to droga powiatowa, ale zostanie sporządzone pismo do Zarządu Dróg Powiatowych, żeby mieli tą sprawę na uwadze.

Radny – Pan Ryszard Sierakowski zaapelował do Burmistrza Mieroszowa o wzięcie pod uwagę konieczności uzupełnienia oświetlenia drogowego przy ul. Hożej.

Ad.16.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** zamknęła V sesję Rady Miejskiej dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała :

Agnieszka Podgórska