

**PROTOKÓŁ Nr IX/15**  
**z sesji Rady Miejskiej Mioszowa**  
**w dniu 29 kwietnia 2015r.**  
**w Urzędzie Miejskim w Mioszowie**

Godzina rozpoczęcia: 15:00

Godzina zakończenia: 18: 00

**Ad. 1. Otwarcia sesji dokonał Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa - Pani Maria Chmielnicka.** Stwierdziła, że na stan 15 radnych Rady Miejskiej obecnych jest 15 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu. Następnie **Pani Przewodnicząca** powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mioszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- Z-cę Burmistrza Mioszowa – Wiesława Zalasa,**
- **Z-cę Skarbnika – Bogumiłę Wojtczuk,**
- **Kierowników jednostek organizacyjnych Gminy,**
- **Kierowników referatów Urzędu Miejskiego.**

**Ad.2. Przewodnicząca Rady Miejskiej Mioszowa – Pani Maria Chmielnicka** odczytała proponowany porządek obrad :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mioszowa.
6. Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mioszów na 2015 r.

8. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mieroszów.
9. Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.
10. Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.
11. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
12. Zakończenie obrad.

### **Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że protokół z sesji w dniu 31 marca 2015 r. został sporządzony w terminie i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokół e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołów.

Protokół został przyjęty 15 głosami „za”.

### **Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych** omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.**

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** otworzyła dyskusje w tym punkcie

W dyskusji głos zabrali :

W odniesieniu do pkt. 8, 9 w zakresie finansów **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem kogo dotyczyły umorzenia zaległości z tytułu podatku?

W odniesieniu do punktu 6, 7 w zakresie Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą do Burmistrza o rozeznanie możliwości hydroenergetycznego wykorzystania rzeki Ścinawki

ponieważ może się okazać, że we wskazanych miejscach są obszary chronione Naturą 2000 i nie będzie możliwości budowy tych elektrowni.

W odniesieniu do punktu 1 w zakresie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i działalności Gospodarczej **Radna – Pani Kamila Milewska** zwróciła się z pytaniem dlaczego przetargi zakończyły się skutkiem negatywnym.

W odniesieniu do pkt. 14 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radna – Pani Kamila Milewska** zwróciła się z prośbą o przybliżenie tematu dotyczącego kompleksowego ubezpieczenia majątkowego oraz odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia Gminy Mieroszów.

**Pani Agnieszka Honisz – pracownik Referatu GNRiDG** odpowiedziała na pytanie Radnej – Pani Kamili Milewskiej, informując że w obu przypadkach były to przetargi nieograniczone i w obu przypadkach nie zostało wpłacone wadium.

**Radca Prawny – Pani Anna Słowik - Jurkin** odpowiadając na pytanie Radnej- Pani Kamili Milewskiej dotyczące ubezpieczenia poinformowała, że jest to ubezpieczenie dotyczące majątku gminy od kradzieży, powodzi i różnych innych wypadków.

W odniesieniu do pkt. 9 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Ryszard Sierakowski** zwrócił się z prośbą aby do przeprowadzenia cięć korekcyjnych drzew dołączyć jeszcze miejscowości Różaną i Łączną.

**Z-ca Przewodniczącej Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz** nawiązując do spraw związanych z korektą drzew poinformowała, że do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo o wycięcie drzew znajdujących się przy drodze prowadzącej do

schroniska „Andrzejówka” ponieważ spróchniałe gałęzie tych drzew zagrażają zdrowiu bądź życiu osób spacerujących tą drogą.

**Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** zauważył, że na pewno tej sprawie został nadany bieg i te gałęzie zostaną wycięte przy okazji innych prac związanych z usunięciem drzew powalonych przez ostatnią wichurę.

Odpowiadając na pytanie **Radnego – Pana Tomasza Maciejewskiego** w sprawie usuwania drzew, Burmistrz Mieroszowa poinformował, że były usuwane drzewa, które leżały na trasie „Biegu Jeża” i teraz będzie kolejny etap usuwania drzew na Parkowej Górze.

W odniesieniu do pkt. 3 i 4 w zakresie Rozwoju, Promocji i Oświaty **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z prośbą o przybliżenie w jakim kierunku idą rozważania na temat transportu publicznego, kiedy ewentualnie można się spodziewać, że zostaną uruchomione linie kolejowe, czy aglomeracja przewiduje zwiększenie częstotliwości transportu.

**Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** odnosząc się do powyższej wypowiedzi zauważył, że trzeba odróżnić transport aglomeracji i transport transgraniczny, bo transport Aglomeracji Wałbrzyskiej to jest zupełnie osobne zagadnienie. Tam są brane pod uwagę warianty. Na poważnie brany jest pod uwagę wariant najtańszy czyli ten, który nie przewiduje w ramach Aglomeracji połączenia kolejowego Mieroszów – Wałbrzych. Jest trzecia wersja, bardzo droga dla całej Aglomeracji, ale też dla poszczególnych gmin, która mówi o połączeniu aglomeracyjnym a rozmowy, które toczą się pomiędzy stroną polską i czeską dotyczą połączenia Aglomeracji Wałbrzyskiej tj. Wałbrzycha z czeskim Nachodem. Gdyby udało się to zrobić, to jedyna sprawa, która jest do rozwiązania, to odcinek Wałbrzych – Mieroszów, bo odcinek Mieroszów – Mezimesti jest przejezdny. Najpierw zaczęło się od spotkania ze Starostą Mezimesti, gdzie był rozważony pomysł wahadłowego połączenia gminy Mieroszów z gminą

Mezimesti, potem okazało się, że można zrobić połączenie międzygminne. Obecnie ma powstać raport dotyczący połączenia pomiędzy gminą Nowa Ruda – Nachod. Chodzi o to, żeby wprowadzić takie rozwiązanie, żeby nie trzeba było posiadać żadnych koncesji czy pozwoleń, bo to jest już przetestowane w tamtych dwóch gminach. Obecnie oczekiwane są odpowiedzi w jaki sposób można by to było zorganizować. Potem się okazało, że Hetman Kraju Hradec – Kralove jest zainteresowany połączeniem Nachodu z Wałbrzychem. Poprosiłem Prezydenta Szelemeja żeby wsparł tą inicjatywę. Wszystko idzie w kierunku, żeby tę linię uruchomić. Jest linia konkurencyjna, czyli połączenie Nachodu właśnie przez Tłumaczów do Kudowy, natomiast tam brakuje dwóch kilometrów torów po stronie czeskiej. Jest lobbowanie za tym, żeby to jednak odbyło się jak najmniejszym kosztem, i że lepszym rozwiązaniem jest Wałbrzych, bo jest to drugie co do wielkości miasto w województwie dolnośląskim, niż z Kotliną Kłodzką, która i tak w jakimś stopniu jest już skomunikowana. Kolejny termin wyznaczony przez Pana Hetmana jest na 20 maja i wtedy będzie pełna informacja na temat tego w jakim kierunku to pójdzie. Natomiast na mówienie o konkretnych datach jest jeszcze za wcześnie, ale na pewno te spotkania świadczą o tym, że jest wola, żeby takie połączenie przywrócić.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz** dodała, że w tej chwili są prowadzone konsultacje społeczne planu transportu Aglomeracji Wałbrzyskiej, tego dokumentu, o którym Pan Burmistrz wspomniał. Konsultacje będą trwały do 8 maja i można z tym dokumentem zapoznać się poprzez strony internetowe. Tam właśnie są przedstawione warianty, o których mówił Burmistrz.

**Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem skąd bierze się zainteresowanie budową małych elektrowni wodnych.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że wystąpiono z taką propozycją i czy to jest możliwe. Z tego, co się teraz dowiaduję - nie wiem czy pracownicy merytoryczni mogliby to przeoczyć, bo z tego, co

podpowiada Pani Radna Justyna jest to wręcz niemożliwe ze względu na obszar NATURA 2000. Będę musiał się zapoznać z tą kwestią, dlaczego my staramy się o to żeby pozyskać inwestorów, bo gmina na pewno zainwestować w takie małe elektrownie nie była by w stanie.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała, że na wszystkich dotychczasowych spotkaniach, dotyczących jakichkolwiek inwestycji na obszarze Natura 2000, która pokrywa całą gminę Mieroszów, jest to również obszar ochrony ptasiej, mówiono, że wykluczone są tego rodzaju inwestycje, ale na pewno jest to do weryfikacji. Organem, który to opiniuje i wydaje decyzje jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i zawsze kiedy inwestor podejmuje działalność w obszarze Natury jest zobowiązany do stosownych uzgodnień.

W odniesieniu do pkt. 17 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, **Radna – Pani Dorota Skibska** przypomniała, że na lutowej Komisji Ogólnej był poruszany temat ustalania kryteriów, na podstawie których powinny być weryfikowane drogi gminne do remontów. Czy takie kryteria powstały, które drogi powinny być remontowane w pierwszej kolejności ?

**Burmistrz Mieroszowa - Pan Marcin Raczyński** zauważył, że na tym samym spotkaniu była mowa, że trudno jakiegokolwiek kryteria wyznaczyć. Częstkowe naprawy dotyczą dróg asfaltowych, a w Unisławiu Śląskim raczej nie ma drogi asfaltowej z dziurami, która wymagałaby częstkowej naprawy. Jeśli chodzi o kryteria, to na pewno po pierwsze stan drogi, po drugie ilość osób, która by z takiej wyremontowanej drogi korzystała.

Burmistrz powiedział nie wiem czy w jakiegokolwiek gminie jest regulamin tworzenia listy priorytetowej remontu dróg publicznych. Jeżeli chodzi o drogę gminną – ul. Dąbrowszczaków w Mieroszowie, to oczywiste jest, że robi się całość. Frezowina, która została ściągnięta z ul. Dąbrowszczaków została wykorzystana przy drogach gminnych jako utwardzenie. W związku z tym, że największe potrzeby były i w Golińsku, ale też w Unisławiu Śląskim, była też

prośba od Lasów Państwowych. Tutaj trzeba było podjąć bardzo szybką decyzję gdzie ta frezowina ma iść, żeby to jak najtaniej przetransportować. Decyzja zapadła, że takie utwardzenie będzie w Golińsku. Tam jest odcinek 200 metrów, gdzie tego materiału wystarczyło. Zostały też wypełnione dziury pomiędzy Unisławiem a Sokołowskiem. Na pewno na całą drogę w Unisławiu ta frezowina by nie wystarczyła.

Odnosząc się do pkt. 4 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Justyna Pichowicz** zwróciła się z pytaniem kto wchodzi w skład Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej i czy gminę umowa z Komisją coś kosztuje. Z czego wynika podstawa prawna organu doradczego, gdzie osoby z innej gminy stanowią ten organ.

**Burmistrz Mieroszowa** zauważył, że z informacji, które uzyskał od pracowników wynika, że ta komisja obsługuje nie tylko naszą gminę ale również inne gminy, uzasadnienie do tego było takie, że utrzymanie tej komisji jest nieopłacalne dla gminy, czyli ktoś taką komisję tworzy a inni się do tego dorzucają, bo przy takich małych gminach jak Mieroszów nie opłaca się mieć swojej komisji, w której musieliby zasiadać pracownicy zatrudnieni na stałe.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła się z prośbą o szerszą informację na ten temat.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu.

**Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej Mieroszowa** omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński**.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

**Ad.6.Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

**Radny - Pan Ryszard Sierakowski** zgłosił wyrwę powstałą w chodniku przy ul. Wolności ( ok. 150 m przez przedszkolem), oraz poinformował, że jest zapotrzebowanie aby toaleta miejska była czynna również w soboty i niedziele.

**Radny – Pan Ryszard Sierakowski** zgłosił konieczność wykonania chodnika przy ul. Kościelnej, który jest bardzo mocno zniszczony oraz przypomniał o konieczności postawienia znaku przy ul. Kościelnej ( po drugiej stronie jezdni od placu zbaw), żeby kierowcy nie parkowali tam samochodów.

**Radny – Pan Ryszard Sierakowski** zwrócił się z pytaniem czy wiadomo coś na temat transportu lokalnego.

**Radna- Pani Kamila Milewska** przypomniała o cegielni przy ul. Sportowej. Tam pojawia się samochód, który wywozi elementy metalowe, tam jest rozbierana konstrukcja podtrzymująca komin.

Pani Radna poinformowała również, że w październiku zeszłego roku był remontowany przepust przy drodze polnej w Nowym Siodle, teraz jakaś firma wywozi z lasu drewno ciężkimi autami i znowu ten przepust i droga są rozjechane. Te auta, które wywożą drewno są ewidentnie przeciążone.

**Radna – Pani Dorota Skibska** złożyła interpelację w sprawie pozyskania dotacji z konkursu „Modelowa rewitalizacja miast”.

Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

**Radna – Pani Dorota Skibska** złożyła pismo w sprawie nawiązania do poprzednich interpelacji tj. w zakresie pozyskania środków z Unii Europejskiej – program Polska Cyfrowa oraz w zakresie konsultacji społecznych Programu opieki nad zabytkami województwa dolnośląskiego na lata 2015-2018.



Ww. pismo stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

**Radna – Pani Dorota Skibska** złożyła pismo nawiązujące do wcześniej złożonej interpelacji w sprawie drogi gminnej w Unisławiu od nr 16 a do 30.

Ww. pismo stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

**Radna - Pani Maja Sadowy** zwróciła się z wnioskiem od mieszkańców Kowalowej dotyczącym kładki pod wiaduktem kolejowym w Kowalowej.

Ponadto Pani Radna zwróciła się do Burmistrza z prośbą o skierowanie pisma do PKP o przepatrzenie stanu wiaduktów, bo zarówno ten, którego dotyczy wniosek, jak i ten ponad drogą krajową są w stanie mocno zużytych, zwłaszcza drewniane podesty, po których można by było przechodzić nie nadają się do użytku.

Wniosek stanowi załącznik nr 7 do tego protokołu.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zauważył, że na ostatniej sesji powstał spór czy Rada w Statucie MCK może zawrzeć zapis, że dyrektora Mioszowskiego Centrum Kultury wybiera się w drodze konkursu i zapis czy powołanie ma trwać od 3 do 7 lat, czy od 3 do 4, 5 czy 7. W tej sprawie został wykonany telefon do nadzoru Wojewody Dolnośląskiego, z którego wynikało, że dyrektora można wybrać w drodze konkursu. Burmistrz wtedy powiedział, że jeśli jest to zgodne z prawem to nic nie stoi na przeszkodzie żeby taki zapis zawrzeć. W związku z tym Radni otrzymali opinię prawną – jak to opinią można nazwać, bo nie jest podpisana. W części dotyczącej pytania czy to ma być 3 czy 7 lat jest wzmianka, że w Statucie nie musi być wskazane, że dyrektor powoływany jest na okres od 3 do 7 lat. Natomiast w części dotyczącej konkursu na stanowisko dyrektora w ogóle nie ma odniesienia.

**Radny – Pan Gubernat** zwrócił się z prośbą, żeby Pan Burmistrz spowodował, żeby każdy Radny otrzymał opinię z pieczętką radcy prawnego, który się pod tym podpisze.

**Burmistrz Mioszowa- Pan Marcin Raczyński** odpowiadając na powyższe powiedział, że przecież Pan Radny był świadkiem, kiedy była informacja, że wysłał e-mailem opinię i jest to opinia radcy prawnego. Jeżeli nie ma tam nazwiska pod spodem, to jest to spowodowane tym, że była wysłana sama treść. Jeżeli chodzi o samą opinię, to na pewno nie ma przeszkód, żeby Pani Radczynie obecna na dzisiejszej sesji to przedstawiła. Z tej opinii wynika, że na pewno nie można ingerować w to, na ile lat jest powoływany dyrektor. Natomiast jeżeli chodzi o zapis w Statucie, że dyrektor powinien być wyłoniony w drodze konkursu, to ta opinia to zawiera.

**Radna – Pani Maja Sadowy** zauważyła, że opinia nie zawiera tej informacji. Na temat powołania dyrektora w drodze konkursu nie ma słowa w tej opinii.

**Burmistrz Mioszowa** odczytał opinię, która została przesłana Radnym : „ zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 października o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej statut, którego uchwalenie należy do kompetencji rady miejskiej zawiera między innymi organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania”. Czyli do kompetencji Rady Miejskiej należy zapisywanie w statucie sposobu powoływania, natomiast okres na jaki dyrektor instytucji kultury może być powołany wchodzi w zakres treści stosunku pracy, tym samym Rada Miejska nie jest kompetentna do określenia okresu na jaki miałby być nawiązany stosunek pracy z dyrektorem instytucji kultury. Natomiast sposób powoływania tak.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z prośbą, żeby dookreślić, że to nie należy do kompetencji Rady czy będzie konkurs, czy go nie będzie.

**Radna – Pani Maja Sadowy** zauważyła, że tutaj chodzi o precyzję w zapisie, bo Radni nie są znawcami w dziedzinie prawa, więc gdyby to nie stanowiło problemu, to jest serdeczna prośba o to, żeby precyzyjnie odnosić się do pytań.

**Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin** zauważyła, że obsługa prawna, która jest w Urzędzie jest obsługą prawną dla Pana Burmistrza i dla pracowników Urzędu a nie dla Rady Miejskiej. Oczywiście można powiedzieć, że nie jest to forma taka, jaka być powinna, ale była prośba odnosząca się do tego aby szybko informację taką przesłać na e-mail i zostało to uczynione. Opinia prawna jest sporządzona dla potrzeb Pana Burmistrza ponieważ kancelaria obsługuje Pana Burmistrza, natomiast nie obsługuje Radnych. Przepis jasno mówi o tym, że w Statucie może być określona regulacja dotycząca między innymi sposobu powoływania dyrektora. Sposób czyli tryb. Natomiast w żadnej mierze w Statucie nie może być określone na jaki okres ma być dyrektor powoływany, to nie należy do kompetencji Rady.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się do Radczynie z pytaniem czy mogłaby jaśniej napisać tą opinię i się pod nią podpisać. Pytanie było proste : czy Rada może zmienić Statut w ten sposób, żeby był zapis, że dyrektora powołuje się na zasadzie konkursu.

**Radczynie – Pani Anna Słowik – Jurkin** zauważyła, że w Statucie Radni mogą określić sposób powoływania dyrektora i od decyzji Rady zależy jaki ten sposób będzie.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem kiedy ukaże się na BIP informacja z wykonania budżetu za I kwartał.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zauważył, że 22 maja odbędzie się zjazd Miast Friedlandzkich w Czechach. Tradycją było to, że do tej pory Burmistrz pytał się

czy ktoś chce jechać. Czy Burmistrz ma już ukształtowaną delegację, a jak tak to z jakich osób.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe poinformował, że nie ma jeszcze takiej delegacji, bo jeszcze jest czas na przesłanie informacji do organizatorów.

**Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz** złożyła interpelacje w sprawie oczyszczenia wodo spustów na ścieżkach spacerowych i rowerowej na Parkowej Górze.

Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do tego protokołu.

**Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz** zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji na temat przyczyn z jakich nie zostały zakończone prace ziemne wokół inwestycji zadaszenie sceny na Górze Parkowej.

**Radny – Pan Tomasz Maciejewski** zwrócił się z pytaniem czy kostkę odzyskaną na ul. Dąbrowszczaków nie można by było wykorzystać w ramach prac interwencyjnych na chodniki przy tej samej ulicy.

Ponadto Pan Radny Maciejewski ponownie zwrócił się z pytaniem czy Mioszowskie Centrum Kultury musi pobierać opłaty od szkół za korzystanie z sal gimnastycznych.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** poinformował, że na Parkowej Górze zostały ukradzione kratki zabezpieczające studzienki.

**Burmistrz Mioszowa** odnosząc się do kwestii zgłaszanych przez Radnego – Pana Maciejewskiego, zauważył, że pierwszej kolejności należałoby w jakimś stopniu zinwentaryzować ilość tej kostki. W tym tygodniu zwróciłem się z prośbą od ekipy remontowo – budowlanej, żeby załatwili przewiezienie wszystkich materiałów budowlanych, które znajdowały się od wielu miesięcy czy lat na tyłach

Urzędu Miejskiego. To zostało wywiezione i zabezpieczone na tyłach spółki ZGKiM. Tak samo ta kostka z ul. Dąbrowszczaków.

**Burmistrz** przypomniał również, że **Radny – Pan Tomasz Maciejewski** na posiedzeniu Komisji mówił że została wywieziona kostka z ul. Dąbrowszczaków bardzo dobrej jakości. Po Komisji Pan Tomasz zadzwonił z informacją, że podwykonawcy ładują na dużą ciężarówkę tą kostkę i na moje pytanie do podwykonawców co mają z tym zamiar zrobić okazało się, że pierwsza wersja była taka, że dostali informację od Pana Tomasza Szulakowskiego, który jest pracownikiem Urzędu, że mają to wywieźć w określone miejsce, potem to zostało zmienione na wersję, że rzeczywiście oni dopiero mają dostać informację gdzie mają to wywozić. Na pytanie co zrobią z załadunkiem o tej porze, odpowiedź była taka, że zostawią to na placu budowy. W związku z tym zadzwoniłem do kierownika i powiedziałem, że własność gminy nie może być wywożona w bliżej nieokreślonym kierunku, bo wiadomo, że by to nigdy nie wróciło. Tutaj chciałem podziękować Panu Tomaszowi za akcję, bo ta kostka jest już w całości przewieziona na plac ZGKiM i będzie inwentaryzowana. Niestety nie wiadomo ile tej kostki wywieziono w czwartek rano. To była próba zawłaszczenia nie swojego mienia. Po inwentaryzacji tych kostek i będących tam płyty chodnikowych, zostanie rozważone wyłożenie chodnika przy ul. Dąbrowszczaków.

Odnosząc się do interpelacji Pani Skibskiej w sprawie lokalnego planu rewitalizacji **Burmistrz Mieroszowa** zauważył, że chodzi o wykonanie takiego planu i gmina będzie chciała pozyskać pieniądze na taki plan dla Mieroszowa i dla Sokołowska. To jest kwota około od 30 do 50 tys. zł. w zależności kiedy będzie to zlecone. Im później tym gorzej, ponieważ na chwilę obecną wszystkie gminy będą przystępowały do tworzenia tych lokalnych rewitalizacji.

**Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej** poparła propozycję Pana Maciejewskiego w sprawie chodnika przy ul. Dąbrowszczaków, bo rzeczywiście kiedy będzie nowa nawierzchnia, to aż się prosi o remont chodnika, który w tej chwili zagraża bezpieczeństwu ponieważ studzienki wystają ponad powierzchnię.

Ponadto **Pani Przewodnicząca Rady** zwróciła się z pytaniem do Pana Burmistrza czy ma jakieś plany w stosunku do budynku przy ul. Nad Potokiem. Stan tego budynku jest coraz gorszy, on po prostu zaczyna już straszyć. Dochodzą głosy, że były tam jakieś włamania.

**Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że budynek Nad Potokiem jest wpisany do projektów z RPO, czyli dokładnie z ZIT-u Aglomeracji Wałbrzyskiej. Tam ma powstać Gminne Centrum Socjalne. Na chwilę obecną z pieniędzy, które są zaalokowane z Aglomeracji mamy tam przeznaczone wstępnie 3 mln. złotych, natomiast wiadomo, że to będzie wymagało trochę większych nakładów, ale do wykończenia tej inwestycji będziemy się starali o środki z innych programów.

**Radny – Pan Henryk Hnatiuk** zauważył, że jeszcze za poprzedniego Burmistrza zostało wykonane studium dla tego budynku i zwrócił się z pytaniem na jakim etapie jest to studium, bo na pewno zostało sfinansowane, a efektu z tego nie mamy żadnego.

**Burmistrz Mieroszowa** zauważył, że to, o czym mówił Pan Radny ma się nijak do tego, co jest zamierzone do realizacji. Tutaj trzeba zrobić zupełnie nowy projekt funkcjonalno – użytkowy, jeżeli miałyby być tam centrum socjalne, pomysły są różne, budynek jest rzeczywiście duży, jak tylko będzie już gotowy plan przeznaczenia co ma się znajdować w tym budynku – biorąc pod uwagę, że jest wpisany właśnie do tego programu zitowskiego, następnym krokiem jest przesłanie do instytucji pośredniczącej już takiej pełniej informacji, że nie tylko ten budynek zgłaszamy, tylko po co go zgłaszamy i co miałyby być tam zrobione. Jak to będzie już opracowane, to wtedy będzie przekazana informacja do Rady.

**Z-ca Burmistrza – Pan Wiesław Zalas** w uzupełnieniu poinformował, że w programach co jakiś czas zmieniają się zapisy wytycznych i jeżeli w wytycznych jest dany typ projektu dofinansowywany, to musi być program funkcjonalno

użytkowy dostosowany do tych zapisów. Jak były kiedyś być może inne zapisy, to by to nie zafunkcjonowało, bo muszą być zachowane normy.

**Radna – Pani Maja Sadowy** złożyła wniosek aby w Uchwale Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie uchwalenia Statutu Mioszowskiego Centrum Kultury zmienić zapis § 9 ust.5 na : „Wyłonienie kandydata na Dyrektora Centrum następuje w drodze konkursu, zgodnie z kryteriami i trybem określonym przez Burmistrza Mioszowa”.

Wniosek został przyjęty przez Radnych 11 głosami „za”, 3 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 min. przerwy.

#### **Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mioszowa w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mioszów na 2015 r.**

**Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat** poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** otworzyła dyskusje w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

**Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** zwróciła się z pytaniem odnośnie kwoty wymienionej w uzasadnieniu tj. 51 297 zł, w ramach subwencji oświatowej, która została o taką kwotę zmniejszona. Jakie koszty tej decyzji poniosą poszczególne szkoły ?

**Pani Przewodnicząca** zauważyła również, że obawia się, iż może szkołom pieniędzy w budżetach i tak już okrojonych nie wystarczyć, zwłaszcza, że teraz dodatkowo zostaną zabrane pieniądze. To są jednak niemałe pieniądze, a kiedy znikną one z budżetów szkół, to czy Panie Dyrektorki dadzą radę pociągnąć do końca roku. Wiadomym jest, że w Gimnazjum będzie potrzebny piec, to jest kolejny duży wydatek.

**Dyrektor Publicznego Gimnazjum w Mioszowie – Pan Anna Kulińska** przypomniała, że budżet szkoły w momencie kiedy był uchwalany na płacach został ścięty o 70 tys. zł, w chwili obecnej zostanie ścięta jeszcze kwota około 17 tys. zł. Może się tak zdarzyć, że na przełomie października i listopada nie zostanie wypłacona pensja pracownikom, bo pieniędzy w budżecie nie będzie.

**Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Kowalowej** poinformowała, że w budżecie szkoły zostało ściętych około 9 tys. zł, które mają być zdjęte z płac. Na pewno będzie dylemat jak rozwiązać ten problem.

**Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz** przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Ogólnej zwrócił się z pytaniem jak zostanie podzielona ta kwota między szkoły i odpowiedź była, że proporcjonalnie, według kryterium ilościowego, czyli im więcej dzieci w placówce tym więcej będzie zabrane. To nie jest słuszna koncepcja.

**Burmistrz Mioszowa** zwrócił się z pytaniem kto określa kryterium.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Pan Jerzy Wojtasik** poinformował, że określił to kryterium w porozumieniu z Z-cą Skarbnika. Brakująca kwota jest podzielona proporcjonalnie na placówki.

**Burmistrz Mioszowa** zwrócił się z pytaniem jakie kryterium według Radnego – Pana Oleszkiewicza byłoby najbardziej sprawiedliwe, żeby nikt nie poczuł



się pokrzywdzony. Pan Kierownik Wojtasik musiał jakąś opcję przyjąć i zaproponował taką, która jest dzisiaj przedstawiona. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową w Mieroszowie wychodzi na to, że zostanie jej zabrane najwięcej. Należy się zastanowić czy dobrym rozwiązaniem byłoby zabranie tych kwot szkołom proporcjonalnie według funduszu płac, bo jeżeli nie liczba uczniów to trzeba zastanowić się nad innym rozwiązaniem.

**Radny – Pan Wojciech Oleszkiewicz** zauważył, że problem polega na tym, że subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów związanych z oświatą. Burmistrz ten, czy poprzedni musiał znaleźć brakujące pieniądze, by oświata funkcjonowała w sposób prawidłowy. Nie bardzo można te pieniądze zabrać z wypłat nauczycieli ponieważ o tym mówią pewne przepisy, nie można zabrać obsłudze, no i można zabrać dzieciom, to co jest przeznaczone na utrzymanie szkół. Od wielu lat Rada debatuje nad tym problemem. Burmistrz w swoim założeniu programowym zapewnił, że w najbliższych latach na pewno nie likwidujemy szkół, no więc trzeba się zastanowić skąd te pieniądze wziąć. Pierwsza szybka decyzja jest taka, żeby zabrać. Jest to pierwsza decyzja, nie wiadomo czy ostatnia w tym roku. Będziemy musieli zastanawiać się dalej skąd wziąć te pieniądze. Nigdy nie będzie sprawiedliwie. Jako dyrektor Szkoły Podstawowej w Mieroszowie wielokrotnie pytałem czy pieniądze, które dostaje szkoła są naprawdę przeliczone na ucznia. Czy szkoła w Mieroszowie, która ma 200 uczniów dostaje wszystkie pieniądze, które przychodzą dla 200 uczniów ? Wiemy, że to nie bardzo jest realne, bo część budżetu oświatowego jest we wspólnym worku. Kiedyś postulowałem za tym, żeby księgowość była przy szkole i wtedy dyrektor wie ile tych pieniędzy ma, czyli musi sobie jakoś ten fundusz wygospodarować i zaplanować, żeby naprawdę wystarczyło.

**Burmistrz Mieroszowa** zwrócił się z pytaniem czy to jest możliwe, żeby miało miejsce coś takiego, że podział jest inny, a jeżeli tak, to z jakich przyczyn. To jest temat na Komisję, żeby to omówić. To jest szerszy temat.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa** przypomniała, że w najbliższym czasie będą omawiane arkusze organizacyjne szkół i to też może spowodować pewne zmiany w zależności od tego ile będzie klas, to wszystko ma związek. Stąd obawy czy tych pieniędzy starczy.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** powiedział, że wydatki na płace i pochodne są wydatkami sztywnymi, zapisanym ustawowo i Burmistrz nie może nikomu ani zabrać, ani dodać. Ustawa o finansach publicznych mówi, że nawet z rezerwy celowej nie można przekładać gdziekolwiek pieniędzy na wynagrodzenia. Jedynym wyjściem póki co jest rezerwa ogólna, tylko trzeba sprawdzić czy z rezerwy ogólnej ustawa nie zabrania finansowania wynagrodzeń i pochodnych. Zabranie tych 51 tys. z wynagrodzeń i pochodnych będzie niezgodne z prawem.

**Burmistrz Mieroszowa** zauważył, że to jest teoria, tak powinno być. Burmistrz powiedział : natomiast zapytałem czy jest możliwe to i czy się kiedykolwiek zdarzyło, że była subwencja na ucznia, ale wiadomo że idzie to do tzw. wielkiego wora, do budżetu gminy. Jak to jest rozdzielane później na szkoły ?

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** nawiązując do pytania Pana Burmistrza o to, czy subwencja oświatowa może pójść za uczniem do konkretnych szkół powiedziała, że zrozumiała Pana Burmistrza wypowiedź, ale wątpliwość była taka, czy na pewno w gminie, w której jest wspólny worek pieniędzy, do którego wpływa subwencja oświatowa, która idzie za uczniem i mogą być tak rozdysponowane te pieniądze, że one pójdą w praktyce za uczniem do konkretnej szkoły. Ta subwencja idzie za uczniem ale do budżetu gminy. Zasada jest taka, że subwencja idzie do gminy, która jest odpowiedzialna za funkcjonowanie oświaty na jej terenie i to gmina ustala sieć szkół. Wiemy o tym, że w mało której gminie wystarczy subwencji, która idzie za uczniem na utrzymanie wszystkich szkół plus płace, pochodne itd. W związku z tym , że tutaj usłyszeliśmy deklaracje, że ta sieć szkół, która w tej chwili w gminie Mieroszów funkcjonuje jest siecią

optymalną, tzn. taką, którą chcemy zachować, to bez sensu jest w tej chwili dywagowanie czy powinniśmy przekazywać subwencje na ucznia w danej szkole ponieważ są pewne koszty, które zupełnie nie przekładają się na funkcjonowanie jednostki małej i dużej w sensie budżetu tej jednostki. Wiadomym też jest, że szkoły małe więcej kosztują, bo jest odpowiednia liczba nauczycieli, godzin lekcyjnych w poszczególnych klasach i ona jest niezmienna i nie zależy od tego, czy uczniów jest wielu czy mniej. W związku z tym jest konieczność zapewnienia im kadry pedagogicznej. Zapewnienie kadry pedagogicznej dla funkcjonowania małej szkoły a szkoły dwa razy większej jest podobne. Po prostu w jednej placówce są większe klasy a w drugiej mniejsze, więc te koszty w małej szkole zawsze były wyższe. W tej chwili, jeżeli będziemy chcieli kierować subwencje za uczniem, który jest w małej szkole, to po prostu ta szkoła nie ma prawa funkcjonować. Stąd jest problem zamykania szkół w Polsce. Z drugiej strony podnosi się argumenty, że mała szkoła ma inne walory, dlatego warto chronić te małe szkoły, stąd gmina jako organ prowadzący musi zapewnić prawidłowe funkcjonowanie wszystkich placówek, a nie tworzyć sztuczny algorytm podziału tych środków. Te środki trzeba tak podzielić, żeby budżet poszczególnych placówek spinał się. Były robione symulacje na temat tego na co w gminie Mieroszów wystarcza subwencja oświatowa, która idzie za uczniem i generalnie ona na utrzymanie szkół podstawowych i gimnazjalnej prawie wystarcza, ale jest obowiązek ,który ciąży na gminie utrzymywania przedszkoli, dowożenia uczniów, świetlice szkolne, na których utrzymanie nie ma dodatkowych pieniędzy.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła się z pytaniem czy Ministerstwo wypowiedziało się w sprawie tych dodatkowych pieniędzy do subwencji dla uczniów mniejszych szkół.

**Kierownik Referatu Oświaty i Kultury** odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że nie ma jeszcze informacji na ten temat. Najprawdopodobniej, coś się zacznie o tym mówić przed wyborami jesienią.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały, informując jednocześnie, że zgodnie ze Statutem Gminy będzie to głosowanie jawnie imiennie.

Uchwała Nr IX/24/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy Mieroszów na 2015 rok została podjęta 14 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Justyna Pichowicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dariusz Szmulik, Katarzyna Sobkowicz, Dorota Skibska.

Przewodnicząca Rady – Pania Maria Chmielnicka wstrzymała się od głosu.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do tego protokołu.

#### **Ad.8.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mieroszów.**

Przewodniczący Komisji Ogólnej poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji i został zaopiniowany pozytywnie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** otworzyła dyskusję w tym punkcie.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** zauważyła, że tak jak Pan Burmistrz wspomniał nadanie tytułu Honorowego Obywatela odbędzie się 9 maja br. Czy w związku z tym Burmistrz mógłby powiedzieć, o której godzinie odbędą się te uroczystości ?

**Burmistrz Mioszowa** poinformował, że to będzie się odbywało pomiędzy uroczystościami, które zaczynają się o godz. 13, a godz. 15 przed inscenizacją historyczną.

Ponadto Pan Burmistrz zwrócił się z prośbą do Pani Przewodniczącej o uczestniczenie w nadaniu tytułu.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej poddała pod głosowanie omówiony projekt uchwały.

Uchwała Nr IX/25/15 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Gminy Mioszów została podjęta 15 głosami „za” (jednogłośnie).

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do tego protokołu.

#### **Ad.9.Odpowiedzi na pytania zadane na poprzedniej sesji.**

**Burmistrz Mioszowa – Pan Marcin Raczyński** poinformował, że na poprzedniej sesji Radni zadali 14 pytań i otrzymali odpowiedzi w formie pisemnej.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** podziękował Burmistrzowi za udzielenie odpowiedzi w terminie. Pan Gubernat powiedział : pytałem Pana Burmistrza ile kosztowało gminę zwolnienie Dyrektora Mioszowskiego Centrum Kultury i Kierownika Referatu Inwestycji i Ochrony Środowiska i dostałem w odpowiedzi, że była to kwota 30 400 zł. Ponieważ z różnych źródeł słyszę o inne kwocie, chciałem zapytać czy to jest kwota ostateczna.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że to jest kwota ostateczna.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** powiedział : prosiłem o specyfikację montażu wyciągu, a Pan Burmistrz mi dał decyzję, że wyciąg jest sprawny. Nie o to chodziło, pytanie brzmiało : wnioskuje o przedstawienie pełnej dokumentacji technicznej, montażu wyciągu w Sokołowsku przez firmę do tego upoważnioną, jak również specyfikację techniczną, sugerującą iż wyciąg na Parkowej Górze działał na granicy bezpieczeństwa ( nachylenie stoku). Przypomnę na koniec, że wyciąg zamontowany jest w strefie Natura 2000. Czy w planie zagospodarowania przestrzennego istnieje zapis mówiący o możliwości instalacji wyciągu ? W odpowiedzi dostałem decyzję, że ten wyciąg jest sprawny i że pełna dokumentacja wyciągu narciarskiego znajduje się w Mieroszowskim Centrum Kultury. W referacie GNRiOŚ nie ma informacji, że wyciąg narciarski na Górze Parkowej działał na granicy bezpieczeństwa. W pierwszej odpowiedzi dostałem informację, że działał na pograniczu bezpieczeństwa. Montaż wyciągu narciarskiego w Sokołowsku nastąpił tylko na potrzeby sprawdzenia stanu technicznego , nie był użytkowany w sposób jak określają to przepisy , w związku z czym nie wymagał nadzoru technicznego. W Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w miejscowości Sokołowsko nie wyklucza się instalacji wyciągu ze względu Naturę 2000.

**Burmistrz Mieroszowa** odnosząc się do powyższego powiedział, że po pierwsze ten wyciąg nie działał, był tylko sprawdzany pod względem technicznym czy w ogóle funkcjonuje. Tam nie zjechał żaden narciarz, który byłby turystą, przyjezdnym. Niezależnie od tego, czy był tam śnieg czy nie, wyciąg został sprawdzony. Jest sprawny technicznie. Zostało wszystko to zrobione zgodnie z przepisami prawa, z zachowaniem wszystkich standardów i na tym powinniśmy zakończyć tą sprawę, bo nie wiem do czego Pan Radny zmierza zadając te pytania. Tam dawniej był już wyciąg. Uważam, że wyciąg narciarski powinien być w miejscu gdzie leży śnieg. Powinien być zarówno w Mieroszowie, jak i w Sokołowsku, natomiast jeżeli chodzi o infrastrukturę dodatkową, umożliwiającą konsumpcję, to w Mieroszowie jest znacznie ograniczone. W Sokołowsku jest pensjonat, to jest także plus. Uważam, że jeżeli się okaże, że jest tam możliwość

puszczenia wyciągu, to będzie on na zmianę mógł funkcjonować, w zależności od warunków pogodowych w Mioszowie, bądź w Sokołowsku. Na pewno mieszkańcy Mioszowa nie będą w tym temacie poszkodowani. Jeżeli chodzi o sugestię, że w Urzędzie powinny znajdować się dokumenty, że wyciąg na Parkowej Górze działał na granicy bezpieczeństwa, to tą informację usłyszałem od osób, które znają ten wyciąg, wiedzą jakie ma parametry i rzeczywiście nachylenie stoku gdzie był puszczone wyciąg, jest nachyleniem na granicy bezpieczeństwa i na tym bazowałem. Papieru, który by to stwierdzał definitywnie w referacie nie ma. Myślę, że to jest kwestia dotarcia do specyfikacji technicznej tego wyciągu. W odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego nie bez powodu wysłałem zdjęcie z 6 marca, gdzie rzeczywiście stok na Parkowej Górze dawno zapomniał, że tam śnieg był, a stok w Sokołowsku, o łagodniejszym nachyleniu, dużo bardziej przyjaznym dla dzieci był w pełni pokryty śniegiem.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca przeszła do omawiania kolejnego punktu.

#### **Ad.10.Odpowiedzi na zapytania, oświadczenia i wnioski radnych.**

Na pytanie **Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej- Pani Justynie Pichowicz** w sprawie komisji urbanistyczno – architektonicznej odpowiedzi udzielił Burmistrz Mioszowa , informując że art. 8 ust. 3 i 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że burmistrz powołuje gminną komisję urbanistyczno – architektoniczną jako organ doradczy, uchwała też regulamin działania. Art. 4 mówi, że burmistrz może powierzyć zadania gminnej komisji urbanistyczno – architektonicznej powołanej w innej gminie pełnienie funkcji organu doradczego na mocy porozumienia zawartego z odpowiednim wójtem, burmistrzem, prezydentem. Zadania należące do komisji to opiniowanie projektu studium uwarunkowań, opiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Informacja o wyrwie w chodniku przy ul. Wolności zgłoszona zostanie zgłoszona do referatu. Temat otwarcia toalety miejskiej w soboty i w niedziele będzie na pewno rozeznany. Podobnie jak wyrównanie nawierzchni przy ul. Polnej.

W związku z poruszonym tematem starej cegielni **Burmistrz Mioszowa** poinformował, że jest to podobny temat do kwestii budynku, który stoi bezpośrednio przy przedszkolu. Tamta sprawa została zgłoszona do Nadzoru Budowlanego i okazało się, że tam jest prywatny właściciel. Tak samo jest z cegielnią. W tamtym przypadku Nadzór Budowlany stwierdził, że budynek zagraża bezpieczeństwu, ale jeżeli Konserwator Zabytków zezwoli, to można go zburzyć i to jest najprostsze rozwiązanie dotyczące poprawy bezpieczeństwa. Jest to prywatna działka, prywatny budynek, jest zabytkiem. Wydaje się, że jeżeli Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na jego rozebranie, to taki właściciel będzie musiał doprowadzić budynek do stanu bezpiecznego. Z cegielnią jest ten sam problem, możemy zgłosić to do Nadzoru.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zauważył, że problem z cegielnią ciągnie się już od wielu lat. Wcześniej nie można było znaleźć właściciela tej nieruchomości. Problemem teraz jest ten komin, ponieważ może runąć. Podobnie jest z nieruchomością przy ul. Hożej.

**Burmistrz Mioszowa** zauważył, że temat budynku przy ul. Hożej też trzeba zgłosić do Nadzoru Budowlanego, tym bardziej, że budynek stoi przy chodniku i zagraża bezpieczeństwu osób, które się po nim poruszają. Rozebranie tego budynku nie stanowiłoby problemu ale takie rozwiązanie spowodowałoby, że zaraz znajdzie się właściciel nieruchomości, który zażąda odszkodowania.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej** zwróciła się z pytaniem czy gmina w takich przypadkach ma możliwość wywłaszczenia właściciela nieruchomości.



**Radca Prawny – Pani Anna Słowik – Jurkin** odpowiadając na powyższe pytanie poinformowała, że niestety w tym przypadku gmina ma związane ręce. Jedyne co może zrobić to wystąpić do organu nadzoru. W tym momencie kompetencje leżą po stronie organu, który może wydać decyzje nakazujące o doprowadzenie nieruchomości do określonego stanu. Jeśli właściciel sam tego nie wykona to organ może dokonać tzw. wykonania zastępczego. Natomiast jedyne co gmina może zrobić, to ostrzec mieszkańców, że jest zagrożenie poprzez zamieszczenie informacji.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej zauważyła**, że podobna sytuacja jest w Sokołowsku za Leśnym Źródłem, gdzie jest nieruchomość wpisana do rejestru zabytków. Tam jest zawalony prawie cały dach. To zostało zgłoszone do Konserwatora Zabytków, który sprawę skierował do Nadzoru Budowlanego. Została przekazana informacja, że sprawie został nadany bieg i nadal nie ma żadnych efektów.

**Burmistrz Mioszowa** powiedział, że podobna sytuacja jest z przejazdem kolejowym na ul. Dworcowej, gdzie często dochodzi do wypadków. Prawdopodobnie po artykule, który się kiedyś pojawił, w sierpniu zeszłego roku Gmina wystosowała pismo do Zarządu Dróg Powiatowych z pytaniem, co można z tym zrobić, bo to zagraża bezpieczeństwu. W lutym zostało wysłane podobne pismo i do dzisiaj nie ma odpowiedzi. Po interwencji telefonicznej Zarząd Dróg Powiatowych stwierdził, że ustalają teraz, czy na pewno do nich należy rozmontowanie tych szyn, dlatego, że tak naprawdę droga jest powiatowa, ale działka, na której leży ta droga jest gminna i oni uruchomili swoich prawników. Czyli ruszyła machina przerzucania się odpowiedzialnością. Do tego zostało włączone PKP, bo oni sprawdzają czy te szyny nie są przypadkiem PKP. Pismo z Fabryki „ZEBRA” informowało, że oni nie są właścicielami tego torowiska. Czekam teraz na pełną odpowiedź z Zarządu Dróg Powiatowych, która ma wpłynąć do końca tygodnia. No i teraz jest ta sama sytuacja. Jest problem, ludzie tam łamią sobie ręce i nawet gdybyśmy my jako gmina zlecili, a to nie jest wielka

robota żeby wyciągnąć te szyny i wypełnić jakąś masą bitumiczną, ale gmina to robi za własne pieniądze. Jak to próbuje się zrobić tak jak powinno być, zgodnie z prawem, to trwa prawie rok i nikt się nie chce przyznać do tego, kto jest winny. Teraz powinienem podjąć decyzję po tym, co będzie w odpowiedzi od Zarządu Dróg, że trzeba to zrobić za pieniądze gminne. Tylko znowu może się okazać, że gmina żeby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom, tak jak w przypadku wycinania samosiejek w korycie rzeki, usuwania szyn, że wszystko trzeba za kogoś robić a potem brakuje 50 tys. zł na szkoły.

**Radna – Pani Dorota Skibska** zaproponowała, żeby dokonać spisu wszystkich nieruchomości na terenie gminy, które zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców. To dotyczy również budynku po starej świetlicy w Unisławiu Śląskim, ruin kościoła.

**Burmistrz Mieroszowa** zauważył, że taki spis powinien być jak najbardziej przygotowany i wysłany do Nadzoru Budowlanego, żeby się tym zajęli.

**Burmistrz Mieroszowa** zapewnił, że tematy poruszane przez Radną – Panią Kamilę Milewską w sprawie przejazdu drogą polną w stronę lasu oraz kładki pod wiaduktem w Kowalowej zostaną jak najszybciej rozpoznane.

Burmistrz poinformował również, że zgłosi kradzież kraterów ściekowych na parkowej Górze i na ul. Kościelnej, o których mówił Radny – Pan Gubernat.

**Radny - Pan Tomasz Maciejewski** przypomniał, że pytał jeszcze o to, czy szkoły muszą płacić do MCK- a za wynajem sali. Wiemy, że w gimnazjum braknie 11 tys. zł. To jest błędne koło bo gmina udziela dotacji dla MCK, a MCK zabiera jeszcze szkołom.

**Pani Dyrektor MCK** wyjaśniła, że MCK jest płatnikiem VAT-u. koszty odliczenia są znacznie większe i jeżeli nie będzie MCK pobierał tej opłaty to narazi się na duże straty.

**Radny – Pan Tomasz Maciejewski** zwrócił się z pytaniem czy może się tak zdarzyć, że braknie na pensje dla nauczycieli.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe pytanie powiedział, że na pensje dla nauczycieli na pewno nie braknie, bo to się nigdy jeszcze nie zdarzyło, bo taka sytuacja może rodzić ogromne kłopoty. Nie ma takiej możliwości. Natomiast rzeczywiście Pan Radny poruszył kwestę krążenia pieniędzy wewnątrz gminy. Jest to z jakiś przyczyn praktykowane, nie jest to mój wymysł. Funkcjonuje to już od wielu lat. Natomiast, ten przepływ pieniądza musi iść taką drogą, jaka jest utarta od wielu lat. Dokładnie jest taka sama sytuacja jeśli chodzi o naszą spółkę gminną ZGKiM, gdzie też te pieniądze przekazujemy tam poprzez ogromne faktury, które są wystawiane dla gminy, ale myślę, że temat jest do omówienia.

#### **Ad.11.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.**

**Radny – Pan Jan Bednarz** poruszył kwestę związaną z przedłużeniem koncesji dla kopalni w Rybnicy Leśnej oraz sprawy związane z transportem urobku z tej kopalni. Są dwie sprzeczne informacje, jedna mówi, że Pan Prezydent Szelemej nie ma nic przeciwko transportowi urobku, w taki sposób jak do tej pory, czyli na bocznice kolejową do Wałbrzycha, natomiast druga informacja mówi o budowie przecznicy kolejowej w Unisławiu Śląskim.

Pan Jan Bednarz poinformował, że chciałby osobiście od Prezydenta usłyszeć jakie jest jego zdanie na ten temat. Poza tym na Komisji Ogólnej była mowa, że kursów z kopalni na bocznice i z powrotem jest w ciągu dnia 18, a mieszkańcy Rybnicy twierdzą, że jest ich więcej.

**Pan Bednarz** poprosił również o możliwość wizytacji w kopalni ponieważ chciałby się zapoznać z opinią przeciwników i zwolenników funkcjonowania kopalni na miejscu.

**Radny – Pan Jan Bednarz** poinformował, że doszły go słuchy, że zwolniona została Pani z MCK, która prowadziła zajęcia z jogi a panie, które w tych zajęciach uczestniczyły, bardzo sobie panią prowadzącą chwala i ubolewają nad tym, że została zwolniona.

**Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński** zaapelował i poprosił po raz kolejny wszystkich Radny, żeby naprawdę dali wolną rękę Burmistrzowi czy też Dyrektorom o decydowaniu o tym, kto jest zatrudniony, bo Rada ocenia posunięcia i decyzje burmistrza bezpośrednio czy pośrednio z wyników funkcjonowania urzędu i co się dzieje w poszczególnych jednostkach. Myślę, że powinniśmy się wstrzymać od zadawania takich pytań. Pan Radny występuje w tym momencie w obronie konkretnego pracownika nie mając pełnej wiedzy na temat tego, dlaczego pracownik został zwolniony. Jeśli chodzi o MCK to została przeprowadzona pełna restrukturyzacja, to się wiąże z pewnymi zmianami. Pani, o której mowa była kierownikiem obiektu. Tych kierowników było mnóstwo. Uważam, że zmiany były konieczne, natomiast to z jakiego powodu to zostało zrobione myślę, że jest uzasadnione i nie powinniśmy rozstrzygać teraz dlaczego, bo to, że nie było odbioru technicznego boisk i że w ogóle nie były dopuszczane do użytkowania, co myślę, że Pani Dyrektor Gimnazjum powinna dziękować opatrności, że tam się nic nie stało, bo by miała kłopoty. Chociaż jest tam pismo poprzedniego Burmistrza, który stwierdził, że wszystkie odbiory są dokonane, jest pozwolenie na użytkowanie. To też jest sprawa, która nadaje się do zgłoszenia. Moje zastrzeżenia, kiedy byłem po raz pierwszy na Hożej : po pierwsze to zupełny brak wykorzystania siłowni jeżeli chodzi o wpływy. 7 tys. zł rocznie z siłowni. To oznacza, że nikt tam nie chodził. To, że Pani, która prowadzi jogę, jest na pewno świetną prowadzącą, to nie podlega wątpliwości, natomiast to jakim jest się kierownikiem, jak się zarządza obiektem, jeżeli kierownik nie zauważa, że obiekt nie ma przeglądów technicznych trzy lata z rzędu, ma nieodebrane boiska a można to sprawdzić. Nie chciałbym teraz tego roztrząsać.

**Radny – Pan Jan Bednarz** poinformował, że chciał tylko przekazać zdanie pań uczęszczających na jogę.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowalowej** zwróciła się z pytaniem czy do Urzędu wpłynęła już jakaś informacja na temat przejścia dla pieszych a ul. Wałbrzyskiej, na wysokości pomnika.

**Burmistrz Mioszowa** poinformował, że na chwilę obecną nie wie na jakim to jest etapie ale zostanie wykonany telefon w tej sprawie.

**Pani Dyrektor** poinformowała, że jak była stacja paliw, to było miejsce zbiórki kiedy dzieci wyjeżdżały na wycieczkę, a teraz dzieci nie mają się gdzie podziać. Podczas ostatniej wycieczki dzieci zbierały się przy pomniku, ale tam jest niebezpiecznie.

**Burmistrz Mioszowa** zauważył, że ta zbiórka przy pomniku nie jest dobrym rozwiązaniem, trzeba wymyślić inne miejsce. Bezpieczniejszy, miejscem jest to przy skrzyżowaniu za torami jak się skręca do szkoły.

**Radna – Pani Katarzyna Sobkowicz** zauważyła, że trzeba wziąć pod uwagę to, że jest tam most, który ma ograniczony tonaż i taki autobus może tam nie wjechać.

**Burmistrz Mioszowa** zauważył, że takim bezpiecznym miejscem może być parking pod marketem Biedronka.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Pani Radczyni, że usługi jej kancelarii są świadczone tylko na rzecz Burmistrza i Urzędu, zwrócił się z pytaniem czy to oznacza, że Rada nie będzie mogła zwrócić się z prośbą o zaopiniowanie swojego projektu uchwały.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że rzeczywiście Radca jest dla Burmistrza, natomiast Burmistrz jest dla Radnych i Radni mając pewną kwestię sporną, która musi być wyjaśniona przez Radcę Prawnego np. kiedy Komisja Rewizyjna nie jest pewna tego, co może kontrolować, a czego nie, wtedy to pytanie jest przekazywane do Burmistrza i za jego pośrednictwem jest przekazywana odpowiedź. Radca Prawny podobnie jak pracownicy merytoryczni, dyrektorzy szkół są osobami, które merytorycznie odpowiadają poprzez Burmistrza.

**Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem czy wzorem lat poprzednich Radca Prawny będzie przyjmował mieszkańców Gminy.

**Burmistrz Mioszowa** poinformował, że na chwilę obecną nie przewiduje się obsługi prawnej dla mieszkańców. Będą wprowadzone porady prawne dla mieszkańców raz na jakiś czas. Poprzednio pracownicy Urzędu mieli utrudniony dostęp do Radcy właśnie przez to, że mieszkańcy zabierali mu czas.

**Radny – Pan Henryk Hnatiuk** zwrócił się z pytaniem dlaczego informacja o imprezie, która ma się odbyć w Mioszowie w dniach 8-9 maja nie ukazała się w żadnej gazecie w Aglomeracji Wałbrzyskiej.

**Burmistrz Mioszowa** odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że długo brakowało informacji z X Brygady Kawalerii Pancernej, że wezmą udział w tej imprezie. Informacja na ten temat wpłynęła pod koniec tygodnia i dlatego teraz we wszystkich możliwych mediach będzie ta informacja przekazana, zarówno o Rajdzie Militarym, jak i o wydarzeniu. Zaproszenia zostały posłane do bardzo wielu osób.

**Radny – Pan Henryk Hnatiuk** zwrócił uwagę na brak pocztówek z gminą Mioszów. Czy nie warto by było pomyśleć, żeby Urząd w ramach promocji wydał taką pocztówkę ?

**Burmistrz Mieroszowa** odnosząc się do powyższego pytania zauważył, że jest to świetny pomysł. Takie widokówki są dorzucane do materiałów promocyjnych, ale te materiały powoli się kończą, natomiast rzeczywiście przeznaczenie takich widokówek do sprzedaży jest bardzo dobrym pomysłem.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej** poinformowała o korespondencji jaka wpłynęła do Biura Rady w okresie między sesjami.

#### **Ad.12.Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** zamknęła IX sesję Rady Miejskiej dziękując wszystkim z przybycie.

**Protokołowała :**

Agnieszka Podgórska