



GMINA MIEROSZÓW
58 – 350 MIEROSZÓW, PL. NIEPODLEGŁOŚCI 1
e-mail: urząd@mieroszow.pl
tel.: 0 74 84 94 300, fax: 0 74 84 94 323

GPIiOŚ-3410/13/07/09

Mieroszów, 24.08.2009 r.

adresaci wg rozdzielnika

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 206.000 Euro na: *„Zapewnienie uczniom przewozu do placówek oświatowych na terenie gminy Mieroszów w roku szkolnym 2009/2010 przez zakup biletów miesięcznych – II Przetarg”*

Zamawiający: Gmina Mieroszów z siedzibą w Mieroszowie (58-350), Pl. Niepodległości 1

Protestujący: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Świdnicy spółka z o.o. Świdnica, ul. Kolejowa 1D

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający działając w oparciu o przepisy art. 183 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Nr 223 poz. 1655) dalej zwanej PZP, postanowił:

protest z dnia 19.08.2009 r. oddalić jak oczywiście niezasadny

Uzasadnienie

W dniu 19.08.2009 r. do Zamawiającego wpłynął protest uczestnika postępowania Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Świdnicy spółka z o.o., z siedzibą w Świdnicy, ul. Kolejowa 1D

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 10
- 3) art. 24 ust. 4

Oprotestowane zostały następujące czynności :

- 1) zaniechanie czynności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nieuznanie złożonych przez oferenta dokumentów

2) wykluczenia Protestującego oraz odrzucenia jego oferty

Protestujący stawiając powyższe zarzuty zażądał:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez PKS spółka z o.o. w Kamiennej Górze,
- 2) unieważnienia czynności wykluczenia Protestującego oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego,
- 3) wezwanie Protestującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 4) dokonania czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 5) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ww przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania czynności wezwania Protestującego do uzupełnienia dokumentów, Zamawiający działał zgodnie z treścią przepisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, (...) chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (...) Złożone dokumenty na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu(...) nie później niż w dniu, w którym upłynął (...) termin składania ofert”

Zgodnie z posiadanymi przez tutejszy organ dokumentami Protestujący wystąpił w dniu 07 sierpnia 2009 r. (piątek) o wydanie zezwolenia na wykonywanie przewozu osób na linii komunikacyjną Rybnica Leśna – Mieroszów. Złożony wniosek był niekompletny. Organ wydający zezwolenie (Burmistrz Mieroszowa) wystąpił w dniu 10 sierpnia 2009 r. (poniedziałek) o uzupełnienie złożonego wniosku. Działając w powyższym stanie faktycznym Zamawiający wykluczył z postępowania Protestującego ponieważ nie spełniał on warunku udziału w postępowaniu opisanego w punkcie 8.1.1 na potwierdzenie którego żądał, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wymaganego w siwz pkt 9.1.3. Mając na uwadze stan powyższy wystąpienie o uzupełnienie dokumentu (zezwolenia) byłoby naruszeniem art. 26 ust 3 ustawy pzp, ponieważ Zamawiający posiadał wiedzę iż Protestujący na dzień składania ofert nie posiada wyżej wymienionego zezwolenia, w związku z tym oferta podlegałaby odrzuceniu.

Odnosząc się do zarzutu, zdaniem Protestującego bezprawnego, wykluczenia z postępowania oraz odrzucenia jego oferty należy mieć na uwadze przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny. Zdaniem Zamawiającego Protestujący nie dochował należytej staranności przy składaniu oferty. Należy zaznaczyć, iż toczące się postępowanie jest powtórzeniem przetargu nieograniczonego ogłoszonego w dniu 14.07.2009 r. w BZP Nr 237526 – 2009. W postępowaniu tym również oferta Protestującego została odrzucona na podstawie art. 24 ustawy PZP, gdyż podobnie nie spełniał on warunku postawionego w siwz pkt 8.1.1. Dołączenie do oferty, w tym postępowaniu, przez Protestującego dokumentu zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym na trasie Świdnica – Nowa Ruda – Kłodzko – Stronie Śląskie nie jest dokumentem uprawniającym do wykonywania tego typu działalności na terenie gminy Mieroszów.

Pouczenie

Zgodnie z art. 184 ust 1a ustawy pzp od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Zgodnie z art. 184 ust 2 ustawy pzp Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu.

Otrzymują:

1. adresaci wg rozdzielnika
2. GPIiOŚ aa