

# GMINA MIEROSZÓW

58 – 350 MIEROSZÓW, PL. NIEPODLEGŁOŚCI 1

e-mail: [urząd@mierzow.pl](mailto:urząd@mierzow.pl)

tel.: 0 74 84 94 300, fax: 0 74 84 94 323

GPIiOŚ.2710.20.2011

Mieroszów, dnia 15.11.2011 r.

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Rewitalizację strefy śródmiejskiej Mieroszowa*”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty na zadanie pn.: „*Rewitalizacja strefy śródmiejskiej Mieroszowa*”.

## I. „Rewitalizacja strefy śródmiejskiej Mieroszowa - Część 1”

1. Zamawiający, jako najkorzystniejsza wybrał ofertę nr 5 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego „DEKAR” Sp. z o.o.**  
**58-303 Walbrzych, ul. Niepodległości 37A**  
z ceną oferty brutto: **829.093,20 zł**

Do Zamawiającego na Część 1 wpłynęło pięć ofert:

- Oferta nr 2 -** Sudeckie Konsorcjum Budowlane  
**Lider:** „BUDMAX” Aleksander i Roland Banaś Spółka Jawna  
58-371 Boguszów –Gorce, ul. Staszica 24/2  
**Partner:** Zakład Remontowowo-Budowlany „SZTUKATOR” Marian Lewandowski  
58-309 Walbrzych, ul. Wroclawska 56/1
- Oferta nr 3 -** Zakład Ogólnobudowlany BUD-MICH Krzysztof Michalak  
58-305 Walbrzych, ul. II Armii 6B



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Oferta nr 5 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego „DEKAR” Sp. z o.o.  
58-303 Wałbrzych, ul. Niepodległości 37A
- Oferta nr 6 Przedsiębiorstwo Budowlane „RADBUD” Radosław Blicharz  
58-420 Lubawka, ul. Nadbrzeżna 8
- Oferta nr 7 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAX” Dumicz Leszek Spółka Jawna  
58-306 Wałbrzych, ul. Wrocławska 106

Ocenić podlegały trzy oferty, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
Oferta Nr 5	100	100
Oferta Nr 7	95,85	95,85
Oferta Nr 3	82,45	82,45

#### Uzasadnienie

Zamawiający informuje, że Oferta nr 5 złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego „DEKAR” Sp. z o.o. 829.093,20 zł, otrzymała ocenę punktową 100 punktów i zgodnie z kryterium przyjętym w siwz została wybrana, jako najkorzystniejsza.

2. W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. Zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono dwie oferty:

#### 3.1. Oferta nr 2 - Sudeckiego Konsorcjum Budowlanego z liderem: „BUDMAX” Aleksander i Roland Banaś Spółka Jawna

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny. Na podstawie oferty wykonawcy ustalono, że w ofercie Wykonawca przyjął w części dotyczącej wyceny prac projektowych błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8% oraz wyliczył na tej podstawie błędną cenę brutto, punkt 3.1 formularza oferty, tabela punkty 1.1; 3.1 oraz 4.1 dotyczące wykonania projektu budowlanego. Natomiast prawidłowa stawka podatku VAT, zgodnie przepisem art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U 2011 Nr 177 poz.1054), dla tego typu usług wynosi 23%. Wobec powyższego ustalono, że wykonawca w kalkulacji ceny oferty (ceny brutto) zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT oraz



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



nieprawidłowo obliczył wysokość podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tę stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe m. in. Sądu Najwyższego w uchwałach z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 52/11 oraz sygn. akt. III CZP 53/11.

### 3.2. Oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Budowlane „RADBUD” Radosław Blicharz

Uzasadnienie:

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny. Na podstawie oferty wykonawcy ustalono, że w ofercie Wykonawca przyjął w części dotyczącej wyceny prac projektowych błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8% oraz wyliczył na tej podstawie błędną cenę brutto, punkt 3.1 formularza oferty, tabela punkty 1.1; 3.1 oraz 4.1 dotyczące wykonania projektu budowlanego. Natomiast prawidłowa stawka podatku VAT, zgodnie przepisem art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U 2011 Nr 177 poz.1054), dla tego typu usług wynosi 23%. Wobec powyższego ustalono, że wykonawca w kalkulacji ceny oferty (ceny brutto) zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT oraz nieprawidłowo obliczył wysokość podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tę stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe m. in. Sądu Najwyższego w uchwałach z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 52/11 oraz sygn. akt. III CZP 53/11.

4. Informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

## II. „Rewitalizacja strefy śródmiejskiej Mieroszowa Część 2”

1. Zamawiający, jako najkorzystniejsza wybrał ofertę nr 7 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAX” Dumicz Leszek Spółka Jawna**  
**58-306 Walbrzych, ul. Wrocławska 106**  
z ceną oferty brutto: **131.968,00 zł**



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Do Zamawiającego na Część 2 wpłynęło siedem ofert:

- Oferta nr 1 -** Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe Biegun Józef  
58-330 Jedlina Zdrój, ul. Włociańska 11
- Oferta nr 2 -** Sudeckie Konsorcjum Budowlane  
Lider: „BUDMAX” Aleksander i Roland Banaś Spółka Jawna  
58-371 Boguszów –Gorce, ul. Staszica 24/2  
Partner: Zakład Remontowo-Budowlany „SZTUKATOR” Marian  
Lewandowski  
58-309 Wałbrzych, ul. Wrocławska 56/1
- Oferta nr 3 -** Zakład Ogólnobudowlany BUD-MICH Krzysztof Michalak  
58-305 Wałbrzych, ul. II Armii 6B
- Oferta nr 4 -** Zakład Remontowo-Budowlany „BART-BUD” Lesław Bartoszek  
58-305 Wałbrzych, ul. Antka Kochanka 26
- Oferta nr 5 -** Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego „DEKAR” Sp. z o.o.  
58-303 Wałbrzych, ul. Niepodległości 37A
- Oferta nr 6** Przedsiębiorstwo Budowlane „RADBUD” Radosław Blicharz  
58-420 Lubawka, ul. Nadbrzeżna 8
- Oferta nr 7** Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAX” Dumicz Leszek Spółka Jawna  
58-306 Wałbrzych, ul. Wrocławska 106

Ocenie podlegały cztery oferty, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
Oferta Nr 7	100	100
Oferta Nr 5	77,66	77,66
Oferta Nr 1	70,70	70,70
Oferta Nr 3	64,51	64,51

#### Uzasadnienie

Zamawiający informuje, że Oferta nr 7 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MAX” Dumicz Leszek Spółka Jawna z ceną: 131.968,00 zł, otrzymała ocenę punktową 100 punktów i zgodnie z kryterium przyjętym w siwz została wybrana, jako najkorzystniejsza.



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. W postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. Zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono trzy oferty:

### **3.1. Oferta nr 2 - Sudeckiego Konsorcjum Budowlanego z liderem: „BUDMAX” Aleksander i Roland Banaś Spółka Jawna**

#### Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny. Na podstawie oferty wykonawcy ustalono, że w ofercie Wykonawca przyjął w części dotyczącej wyceny prac projektowych błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8% oraz wyliczył na tej podstawie błędną cenę brutto, punkt 3.1 formularza oferty, tabela punkt 2.1; dotyczący wykonania projektu budowlanego. Natomiast prawidłowa stawka podatku VAT, zgodnie przepisem art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U 2011 Nr 177 poz.1054), dla tego typu usług wynosi 23%. Wobec powyższego ustalono, że wykonawca w kalkulacji ceny oferty (ceny brutto) zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT oraz nieprawidłowo obliczył wysokość podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tę stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe m. in. Sądu Najwyższego w uchwałach z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 52/11 oraz sygn. akt. III CZP 53/11.

### **3.2. Oferta nr 6 - Przedsiębiorstwo Budowlane „RADBUD” Radosław Blicharz**

#### Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny. Na podstawie oferty wykonawcy ustalono, że w ofercie Wykonawca przyjął w części dotyczącej wyceny prac projektowych błędną stawkę podatku VAT w wysokości 8% oraz wyliczył na tej podstawie błędną cenę brutto, punkt 3.1 formularza oferty, tabela punkt 2.1; dotyczący wykonania projektu budowlanego. Natomiast prawidłowa stawka podatku VAT, zgodnie przepisem art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U 2011 Nr 177 poz.1054), dla tego typu usług wynosi 23%. Wobec powyższego ustalono, że wykonawca w kalkulacji ceny oferty (ceny brutto) zastosował niewłaściwą stawkę podatku VAT oraz nieprawidłowo obliczył wysokość podatku VAT. Mając na uwadze powyższe, określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenie w oparciu o tę stawkę podatku VAT, jako składnika ceny brutto stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe m. in. Sądu



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Najwyższego w uchwałach z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt. III CZP 52/11 oraz sygn. akt. III CZP 53/11.

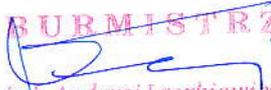
### 3.3. Oferta nr 4 Zakład Remontowo-Budowlany „BART-BUD” Lesław Bartoszek

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W niniejszym postępowaniu Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych i podzielił przedmiot zamówienia na dwie części. Wykonawca złożył ofertę na część drugą – zaprojektowanie i rewitalizacja budynku stanowiącym własność Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Dąbrowszczaków 25A w Mieroszowie.

W ofercie nr 4 w formularzu oferty punkt 3, tabela zadanie nr 2 pozycja 2.1. – wykonanie projektu budowlanego, została wykreślona pozycja gdzie należało wycenić wykonanie projektu budowlanego. W formularzu oferty wykonawca wycenił jedynie pozycję 2.2 tabeli tj. pozycję dotyczącą wykonania robót budowlanych. Wobec powyższego wykonawca złożył ofertę niezgodną ze siwz, ponieważ nie wycenił wykonania całości przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami siwz przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie rewitalizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych znajdujących się w centrum Mieroszowa. Natomiast w punkcie 16 siwz – opis obliczenia ceny pkt 3, określono że cena oferty musi obejmować wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z siwz. Załącznikiem do siwz jest projekt umowy załącznik 9.2 do siwz, w którym określono, że etapem 1 jest wykonanie projektu budowlanego. Wobec powyższych argumentów należy uznać że oferta nie spełnia wymagań siwz ponieważ wykonawca Zakład Remontowo-Budowlany „BART-BUD” Lesław Bartoszek w swojej ofercie nie wycenił wykonania całości przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z treścią siwz.

4. Informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z przepisem art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

**BURMISTRZ**  
  
inż. Andrzej Laszkiewicz



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**DOLNY  
ŚLĄSK**

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO

