



GMINA MIEROSZÓW
58 – 350 MIEROSZÓW, PL. NIEPODLEGŁOŚCI 1
e-mail: urząd@mierzoszow.pl
tel.: 0 74 84 94 300, fax: 0 74 84 94 323

GPIiOŚ.271.1.2013

Mieroszów, dnia 20.02.2013 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa artykułów biurowych oraz chemii gospodarczej dla Gminy Mieroszów i placówek oświatowych”

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

I. Część I dostawa artykułów biurowych

1. Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

Biurovita sp. z o.o., 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 62
z ceną oferty brutto: 31.448,47 zł

Do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty:

Oferta nr 2 –	Biurovita sp. z o.o., 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 62
Oferta nr 3 –	Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „Infobiuro Bis”, 58-300 Wałbrzych, ul. Niepodległości 30
Oferta nr 4 –	„Alfa” Ksenia Szumotalska-Koźata, 58-100 Świdnica, ul. Husarska 2,

Ocenie podlegała jedna oferta, która uzyskała następującą punktację:

	Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
1.	Oferta nr 2	100	100
2.	Oferta nr 3		Oferta odrzucona
3.	Oferta nr 4		Oferta odrzucona

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający informuje, że Oferta nr 2 złożona przez Biurovita sp. z o.o., otrzymała ocenę punktową 100 punktów i zgodnie z kryterium przyjętym w siwz została wybrana, jako najkorzystniejsza.

2. Zawiadamiam, że w postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

3. Zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono dwie oferty:

- a) Oferta nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „Infobiuro Bis”, 58-300 Wałbrzych, ul. Niepodległości 30.

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) w związku z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego, ponieważ złożona oferta jest nieważna.

Oferta nr 3 na stronie drugiej formularza oferty brak jest własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy. Zgodnie z przepisem art. 82 ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowieniem punktu 14 ust. 1 siwz, oferta wykonawcy powinna być sporządzona w formie pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wymagane jest łożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta nr 3 nie spełnia powyższych wymagań, wobec tego zamawiający odrzuca ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 9.

- b) Oferta nr 4 złożoną „Alfa” Ksenia Szumotalska-Kołata, 58-100 Świdnica, ul. Husarska 2.

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta w formularzu cenowym w pozycjach: części I.1 poz. 25, 26, 27, 28, 29, 40, 47, 71, 72; części I.2 poz. 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17; części I.3 poz. 4, 7, 8, 9; części I.4 poz. 5, 6, 7, 13, 15; części I.5 poz. 12, 13, 18, 21, 22, 23; części I.6 poz. 4, 5, 6, 7, 8, 9. W skazanych polach formularza cenowo wpisano odmienne ceny jednostkowe (kolumna 6) oraz odmienne ceny za oferowany produkt (kolumna 7) Zamawiający nie jest w stanie określić czy wykonawca w swojej ofercie popełnił błąd wybceniając cenę jednostkową produktu czy produktu (poszczególnej pozycji np. 100 sztuk kopert). W niektórych pozycjach formularza wykonawca zastosował taką samą cenę ofertową dla pojedynczej sztuki jak i dla całości zamawianego towaru (np. część I.5 poz. 13). Wobec powyższych błędów w ofercie, Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 zawierającą błędy w obliczeniu ceny.

4. Informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze.

II. Część II dostawa artykułów dostawa artykułów chemii gospodarczej

1. Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę nr 5 złożoną przez:

Raptor Firma Jan Kurzeja, 58-309 Wałbrzych, ul. Długa 3B
z ceną oferty brutto: **20.306,24 zł**

Do Zamawiającego wpłynęły cztery oferty:

Oferta nr 1 –	Efekt s.c. Beata Woźniak Marek Chwedczuk 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Jaśminowa 6
Oferta nr 3 –	Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „Infobiuro Bis”, 58-300 Wałbrzych, ul. Niepodległości 30

Oferta nr 4 –	„Alfa” Ksenia Szumotalska-Kołata, 58-100 Świdnica, ul. Husarska 2
Oferta nr 5 –	Raptor Firma Jan Kurzeja, 58-309 Wałbrzych, ul. Długa 3B

Ocenie podlegała jedna oferta, która uzyskała następującą punktację:

	Nr oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Łączna liczba punktów
1	Oferta nr 5	100	100
2	Oferta nr 1	Oferta odrzucona	
3	Oferta nr 3	Oferta odrzucona	
4	Oferta nr 4	Oferta odrzucona	

U z a s a d n i e

Zamawiający informuję, że Oferta nr 5 złożona przez Raptor Firma Jan Kurzeja, otrzymała ocenę punktową 100 punktów i zgodnie z kryterium przyjętym w siwz została wybrana, jako najkorzystniejsza.

2. Zawiadamiam, że w postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.
3. Zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono trzy oferty:
 - a) Ofertę nr 1 złożoną przez Efekt s.c. Beata Woźniak Marek Chwedczuk, 58-310 Szczawno Zdrój, ul. Jaśminowa 6.

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść oferty nr 1 jest niezgodna z treścią siwz, ponieważ zawiera w formularzu cenowym w pozycjach części II.2 formularza pozycje nr 3; 4; 5; 7; 8; 10 wycenę produktów odmiennych, od opisanych przez zamawiającego w siwz. Niezgodność przyjętych przez wykonawcę produktów dotyczy nazwy zamawianego produktu oraz ilości i jednostek miary, dla wskazanych wyżej pozycji.

- b) Ofertę nr 3 złożoną przez Przedsiębiorstwo Techniki Biurowej „Infobiuro Bis”, 58-300 Wałbrzych, ul. Niepodległości 30.

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) w związku z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego, ponieważ złożona oferta jest nieważna.

Oferta nr 3 na stronie drugiej formularza oferty brak jest własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy. Zgodnie z przepisem art. 82 ust 2 ustawy prawo zamówień publicznych oraz postanowieniem punktu 14 ust. 1 siwz, oferta wykonawcy powinna być sporządzona w formie pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 kodeksu cywilnego dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wymagane jest łożenie

własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta nr 3 nie spełnia powyższych wymagań, wobec tego zamawiający odrzuca ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 9.

c) Ofertę nr 3 złożoną przez „Alfa” Ksenia Szumotalska-Kołata, 58-100 Świdnica, ul. Husarska 2

Uzasadnienie:

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treść oferty nr 3 jest niezgodna z treścią siwz, ponieważ zawiera w formularzu cenowym w pozycjach części II.2 formularza pozycje nr 3; 4; 5; 7; 8; 10 wycenę produktów odmiennych, od opisanych przez zamawiającego w siwz. Niezgodność przyjętych przez wykonawcę produktów dotyczy nazwy zamawianego produktu oraz ilości i jednostek miary, dla wskazanych wyżej pozycji.

- 4 Informuję, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta zgodnie z przepisem art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji o wyborze.