



**GMINA MIEROSZÓW**  
**58 – 350 MIEROSZÓW, PL. NIEPODLEGŁOŚCI 1**  
e-mail: [urząd@mierzow.pl](mailto:urząd@mierzow.pl)  
tel.: 0 74 84 94 300, fax: 0 74 84 94 323

GPIiOŚ-3410/06/16/09

Mieroszów, 29.05.2009r.

### **adresaci wg rozdzielnika**

**Dotyczy :** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 5.150.000 euro na: „Budowę oświetlenia drogowego w Różanej”

**Zamawiający:** Gmina Mieroszów z siedzibą w Mieroszowie (58-350), Pl. Niepodległości 1

**Protestujący:** Przedsiębiorstwo Elektro-Energetyczne „METROLOG” Sp. z o.o., 58-304 Wałbrzych, ul Gen. Wł. Andersa 32

### **Rozstrzygnięcie protestu**

**Zamawiający działając w oparciu o przepisy art. 183 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Nr 223 poz. 1655) dalej zwanej PZP, postanowił:**

**protest z dnia 21.05.2009 r. oddalić jak oczywiście niezasadny**

### **Uzasadnienie**

W dniu 21.05.2009 r. wpłynął protest uczestnika postępowania Przedsiębiorstwa Elektro-Energetycznego „METROLOG” Sp. z o.o., z siedzibą w (58-304) Wałbrzychu, ul Gen. Wł. Andersa 32.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP:

- 1) art. 7 ust. 3
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2

Oprotestowane zostały następujące czynności :

- 1) W ofercie wybranej przez Zamawiającego została zaoferowana oprawa oświetleniowa o gorszych parametrach niż przyjęto w projekcie budowlanym,
- 2) w ofercie wybranej przez Zamawiającego nie ujęto kosztów projektu organizacji ruchu na czas wykonywania robót oraz wbudowania urządzeń w pasie drogowym.

Protestujący stawiając powyższe zarzuty Protestujący zażądał:

- 1) ponownego rozpatrzenia ofert przetargowych

- 2) odrzucenia oferty firmy Zakład Budownictwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Eugeniusz Kleśta,
- 3) dokonania powtórnego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie ww przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do zarzutu wybrania oferty w której proponuje się zastosowanie innych opraw niż w projekcie, w ocenie Protestującego – gorszych, należy mieć na uwadze zapisy siwz w szczególności pkt 16.2 oraz § 3 ust. 1 i 2 siwz Rozdziału II cytowane niżej. Ponadto w dniu 20.04.2009 r. Zamawiający udzielając wyjaśnień treści siwz dopuścił zastosowanie „*opraw oraz słupów podobnych pod warunkiem iż elementy te będą posiadały parametry nie gorsze niż przyjęte w projekcie budowlanym*”. Wykonawca - Zakład Budownictwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Eugeniusz Kleśta zamierza zastosować oprawy typu OUsa-250. Według informacji producenta oprawy te posiadają parametry nie gorsze niż zadane w projekcie.

Wobec tego zarzuty dotyczący zastosowania innych opraw jest bezzasadny.

Zamawiający zgodnie zapisem z pkt 16.2 siwz: „*Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej specyfikacji oraz obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia*” oraz Częścią IV Istotne postanowienia umowy, Rozdział II, § 3 ust. 1 i 2 siwz: „*Wynagrodzenie (...) obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy. Niedooszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego*” Zgodnie z powyższymi zapisami siwz Zamawiający przyjął wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z którym Wykonawca musi uwzględnić w cenie wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Wykonawca ponadto składając ofertę na formularzu oferty potwierdził że zapoznał się ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i akceptuje bez zastrzeżeń i ograniczeń w całości jej warunki. Zamawiający nie wymagał by Wykonawcy składający ofertę dołączali do nich kosztorysu ofertowego wobec tego nie podlegał on ocenie, wszelkie załączniki (w tym m. in. karty katalogowe czy inne materiały reklamowe) które są dołączane do oferty też nie stanowią podstawy do oceny oferty.

Wobec tego zarzuty dotyczący nieoszacowania wszystkich kosztów przez Zakład Budownictwa Elektrycznego i Telekomunikacyjnego Eugeniusz Kleśta jest bezzasadny.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 184 1a ustawy pzp od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 184 ust. 1a „*W postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego: 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę; 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia; 4) odrzucenia oferty.*”

*Burmistrz Mieroszowa  
Andrzej Laszkiewicz*

/.../

#### Otrzymują:

1. adresaci wg rozdzielnika
2. GPIiOŚ aa