

Miłków 24.10.2008

Gmina Mieroszów
Plac Niepodległości 1
58-350 Mieroszów

Dotyczy przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa Gminnego Centrum Edukacyjno-Sportowego w Mieroszowie , Etap I – Kompleks rekreacyjno-turystyczn.”

Zamawiający: Gmina Mieroszów

Protestujący: Pre-Fabrykat sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie ,
ul. Brzezcie Karkonoskie 2, 58-540 Karpacz

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (zwanej dalej pzp) niniejszym składamy protest wobec zaniechania przez Zamawiającego czynności do których był zobowiązany oraz dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym na wykonanie zadania pn. „Budowa Gminnego Centrum Edukacyjno-Sportowego w Mieroszowie , Etap I – Kompleks rekreacyjno-turystyczny”.

Postępowanie zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem niżej wskazanych przepisów pzp :

1. art. 7 ust. 1;
2. art. 24 ust. 2 pkt 3,4;
3. art. 82 ust. 3;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 i 6;
5. art. 91 ust. 1

Interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, gdyż złożył on ofertę najkorzystniejszą wg przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) kryteriów oceny ofert a Zamawiający bezprawnie ofertę tę odrzucił wybierając ofertę droższą , która powinna zostać odrzucona, gdyż zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, a jej treść nie odpowiada treści siwz.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie protestu oraz dokonanie powtórnej oceny formalnej i merytorycznej ofert.

Uzasadnienie

Zamawiający informację o wyniku postępowania przesłał Protestującemu i zamieścił na swojej stronie internetowej dnia 17 października 2008 roku ; zatem niniejszy protest wniesiony jest w terminie.

Opracowana przez zamawiającego siwz dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Gminnego Centrum Edukacyjno-Sportowego w Mioszowie , Etap I – Kompleks rekreacyjno-turystyczny” wskazywała, że cena oferty ma być obliczona w oparciu o kosztorys ofertowy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót, przedmiary i projekt budowlany.

Na etapie postępowania, analizując siwz Oferenci zgłosili Zamawiającemu, że w przedmiarach dublowane jest wyposażenie sportowe. W tej sytuacji zadano pytanie cyt. :

„ Czy w załączonych do dokumentacji przetargowej przedmiarach robót nie występuje podwójnie wskazanie wyposażenia sportowego obiektów ? W przedmiarze robót nr 30-05- Mioszów –E (roboty budowlane) znajduje się dział dotyczący wyposażenia i jednocześnie załączony został przedmiot nazwany „ zestawienie wyposażenia” gdzie niektóre elementy zostały podane ponownie jak w przedmiarze robót budowlanych. Czy tym samym oferent powinien wycenić wyposażenie podwójnie tj. w pozycjach od 162 do 169 (przedmiar robót 30-05- Mioszów –E) oraz w „ zestawieniu wyposażenia”?”

Na cytowane pytanie zamawiający udzielił następującej odpowiedzi :

„ Do oferty należy przyjąć wyposażenie ujęte w przedmiarach. Wyposażenie to jest kosztem inwestycyjnym „

Protestujący kalkulując cenę swojej oferty zastosował się do cytowanych wyżej wyjaśnień. Skutkiem tego do oferty załączył wymagane odpowiedzi na powyższe pytanie i zapisane w pkt 10.2.c siwz wycenione przedmiary. Nie dołączył natomiast „zestawienia wyposażenia”, gdyż wobec prezentowanego w wyjaśnieniach stanowiska, było ono zbędne.

Protestujący zasadnie , logicznie oraz stosownie do wyjaśnień Zamawiającego ocenił, że nie należy wyceniać „zestawienia wyposażenia”, gdyż tak wyceniona oferta będzie posiadała błąd w obliczeniu ceny, którego nie można będzie poprawić.

Tak postąpiło również czterech innych Oferentów (oferty nr 2, 3, 4, 5), co świadczy o jasności i jednoznacznej interpretacji odpowiedzi na pytanie udzielonej przez Zamawiającego. Również w wewnętrznej korespondencji Zamawiającego zamieszczonej w Protokole postępowania jest mowa o dublowaniu się sprzętu sportowego do wyceny.

W piśmie GPIIOŚ-ZP-08/02/08 z dnia 17.10.2008 roku o wyniku postępowania oraz odrzuceniu oferty Protestującego Zamawiający informuje, że ofertę Protestującego odrzucił, gdyż jest ona niezgodna z treścią siwz; brakuje w kosztorysie ofertowym „ zestawienia wyposażenia”.

Opisane wyżej czynności Zamawiającego naruszają prawo i wyżej wskazane przepisy z następujących powodów :

1. Zamawiający nie miał podstaw odrzucenia oferty Protestującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, gdyż jej treść jest zgodna z treścią siwz; wyceniono zakres rzeczowy zadania z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego – również objętych wyjaśnieniami , które miały moc wiążącą – zostało to wyżej szczegółowo opisane;
2. Zamawiający zaniechał czynności odrzucenia dwóch wadliwych ofert:

Oferty nr 6 – BUDOWNICTWO OGÓLNE, DANIEL KUBACKI, ul. Bohaterów Stalingradu 12, 58-420 Lubawka,

- brak w ofercie Formularza nr 3 – Informacja o sytuacji finansowej;
- w kosztorys ofertowy jest wliczone „zestawienie wyposażenia” które wg odpowiedzi na pytanie nie powinno być wyceniane, przez co oferta ma błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić ;

Daniel Kubacki winien zostać wykluczony z postępowania , gdyż nie potwierdził spełniania warunków podmiotowych a jego oferta winna zostać odrzucona (art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw. z ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 , art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 pzp)

Oferta nr 7 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe CHWASTEK Sp. z o.o., Ptaszków-Borówno 86, 58-400 Kamienna Góra,

- w kosztorys ofertowy jest wliczone „zestawienie wyposażenia” które wg odpowiedzi na pytanie nie powinno być wyceniane, przez co oferta ma błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić ;
- w kosztorysie ofertowym na str.36 oferty w poz.16 (3.16) – wg zapisów SIWZ ilość powinna być 30 m² a jest 1232 m²
- w kosztorysie ofertowym na str. 73 ofertyw poz.72 (5.4.24) – wg zapisów SIWZ ilość powinna być 3 szt a jest 2 szt

Wobec powyższych błędów oferta powinna być odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 89 ust.1 pkt.2)

Ze wskazanych powodów wnosimy jak w sentencji.

P R E Z E S

mgr Stanisław Tomkiewicz

“PRE-FABRYKAT” Sp. z o.o.
Miłków, ul. Brzezcie Karkonoskie 2
58-540 KARPACZ
tel./fax 075 76-166-04, tel. 075 76-188-03
NIP 611-24-75-875 REGON 231139868