



GMINA MIEROSZÓW
58 – 350 MIEROSZÓW, PL. NIEPODLEGŁOŚCI 1

e-mail: urząd@mierzow.pl
tel.: (074) 8494300-304, fax: 8494323

GPiOŚ-ZP-08-29/08

Mieroszów, 06.11.2008 r.

Dotyczy : Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Budowę Gminnego Centrum Edukacyjno Sportowego w Mieroszowie , Etap I Kompleks rekreacyjno- turystyczny**”

Zamawiający: Gmina Mieroszów z siedzibą w Mieroszowie (58-350), Pl. Niepodległości 1

Protestujący: PRE FABRYKAT Sp. z o. o. Miłków, ul. Brzezie Karkonoskie 2,
58-540 Karpacz

Rozstrzygnięcie protestu

Zamawiający działając w oparciu o przepisy art. 183 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Nr 223 poz. 1655) dalej zwanej PZP oraz art. 4 Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2008 r. Nr 171 poz. 1058), postanowił:

protest z dnia 24 października 2008 roku w części dotyczącej bezprawnego odrzucenia oferty Protestującego i nie odrzucenia ofert firmy Budownictwo Ogólne, Daniel Kubacki oraz Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego CHWASTEK Sp. z o. o., oddalić jako oczywiście niezasadny, a uwzględnić w części dotyczącej dokonania powtórnej oceny ofert .

Uzasadnienie

Dnia 24 października 2008r. wpłynął do siedziby Zamawiającego protest wniesiony przez PRE FABRYKAT Sp. z o. o. Miłków z siedziba w Karpaczu (58-540), ul. Brzezie Karkonoskie 2.

Według Protestującego postępowanie zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem przepisów pzp:

1. art.7 ust. 1;
2. art. 24 ust. 2 pkt 3,4;
3. art. 82 ust. 3;
4. art. 89 ust. 1 pkt 2, pkt 5, pkt 6
5. art. 91 ust. 1

Zdaniem Protestującego jego interes prawny doznał uszczerbku, gdyż złożył ofertę najkorzystniejszą według kryteriów przyjętych w siwz, a Zamawiający bezprawnie ofertę odrzucił wybierając ofertę droższą. Według Protestującego wybrana oferta winna być odrzucona gdyż zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88 i jej treść nie odpowiada treści siwz.

Po wezwaniu Zamawiającego do przystąpienia do protestu wniesionego przez firmę PRE FABRYKAT sp. z o.o. Pan Daniel Kubacki właściciel firmy Budownictwo Ogólne w dniu 31 października 2008 r. przystąpił do toczącego się postępowania zgłaszając następujące żądania do zarzutów zawartych w proteście:

1. Oddalenie części protestu firmy PRE FRABRYKAT Sp. z o. o. z siedzibą w Miłkowie przy ul. Brzezie Karkonoskie 2 w zakresie żądania odrzucenia firmy Budownictwo Ogólne Daniel Kubacki z siedzibą w Lubawce przy ul. Bohaterów Stalingradu 12 jako bezzasadny.
2. Oddalenie oferty firmy PRE FABRYKAT Sp. z o.o. z siedzibą w Miłkowie przy ul. Brzezie Karkonoskie 2 jako naruszającej siwz sporządzoną dla przetargu oraz Ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177).

Protestujący PRE FABRYKAT sp. z o. o. zakwestionował następujące czynności Zamawiającego:

1. z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, poprzez odrzucenie oferty Protestującego. Protestujący twierdzi że jego oferta jest zgodna z treścią siwz oraz że wycenił zakres rzeczowy zadania z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego w tym objętych wyjaśnieniami.
2. z przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw z ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia Oferty nr 6 – Budownictwo Ogólne, Daniel Kubacki, ul. Bohaterów Stalingradu 12, 58-420 Lubawka. Protestujący uważa że Daniel Kubacki winien zostać wykluczony z postępowania ponieważ:

- nie potwierdził spełnienia warunków podmiotowych, brak jest w jego ofercie Formularza nr 3 – Informacja o sytuacji finansowej.

Ponadto Protestujący uważa że oferta nr 6 zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić, ponieważ oferta zawiera wyliczone w kosztorysie ofertowym „zestawienie wyposażenia”.

Z przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6 przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty nr 7 – Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe CHWASTEK Sp. z o. o., Ptaszków Borówno 86, 58-400 Kamienna Góra, Protestujący uważa że oferta powinna być odrzucona ponieważ:

- zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić gdyż zawiera w kosztorysie ofertowym wliczone „zestawienie wyposażenia” które nie powinno być wyliczone.
- w kosztorysie ofertowym na stronie 36 oferty w poz. 16 93.160 – wg zapisów SIWZ ilość powinna być 30 m² a jest 1232 m²
- w kosztorysie ofertowym na stronie 73 oferty w poz. 72 (5.4.24) – wg zapisów SIWZ ilość powinna być 3 szt a jest 2 szt

Protestujący stawiając powyższe zarzuty żąda powtórzenia czynności oceny formalnej i merytorycznej ofert.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż Zamawiający, w myśl art. 7 ust. 1 pzp wszystkich oferentów traktował równo i w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Na wszystkie zapytania oferentów odpowiedzi były udzielane i dostępne na stronie internetowej Zamawiającego. W trakcie badania ofert zastosował przesłanki wykluczenia wykonawcy zgodnie z art. 24 ust. 2.

Ad.1 Zamawiający odrzuca zarzut naruszenia przepisu art. 89 ust 1 pkt 2 pzp, gdyż w trakcie postępowania na zadane pytania przez oferentów Zamawiający udzielił stosownych wyjaśnień treści SIWZ. Wycenę robót należało sporządzić zgodnie z zamieszczoną na stronie internetowej SIWZ. Zamawiający udzielając odpowiedzi na Pytanie nr 3 z dnia 02.09.2008r.w sposób jednoznaczny potwierdził, iż w wycenie należy uwzględnić **wyposażenie ujęte w przedmiarach. Wyposażenie to jest kosztem inwestycyjnym.** Przy obliczaniu ceny oferty należało postępować zgodnie z zapisem pkt. 12 SIWZ „Wykonawca powinien uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją zadania, niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentów opisujących przedmiot zamówienia...”. Zamawiający decyduje o zakresie rzeczowo – ilościowym składającym się na zamówienie. A zatem kompletna oferta winna zawierać „Zestawienie wyposażenia” i „Książki przedmiarów:”, gdyż obie te pozycje są nieodłączną częścią „Przedmiarów”.
W ocenie Zamawiającego popełnienie podobnego błędu przez oferentów Nr 2, 3 ,4, 5 nie może stanowić logicznego uzasadnienia poprawności myślenia Protestującego.

Ad. 2 Zamawiający odrzuca zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 w zw z ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia Oferty nr 6 – Budownictwo Ogólne, Daniel Kubacki, ul. Bohaterów Stalingradu 12, 58-420 Lubawka. Wykonawca na mocy pkt 10.4 SIWZ formularz nr 3 – Informacja o sytuacji finansowej zastrzegł że informacje zawarte w tym formularzu stanowią tajemnice przedsiębiorstwa i uczynił to w odpowiedni sposób, załączone dokumenty są kompletne i spełniają wymogi określone w SIWZ. Wykonawca więc nie spełnia przesłanek przepisu art. 24 ust pkt 2 pzp.
Zamawiający uznaje potrzebę dokonania powtórnej oceny ofert, z uwagi na omyłki w treści oferty Nr 7, w związku z art. 4 Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2008 r. Nr 171 poz. 1058).

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił uwzględnić w części żądanie Protestującego i przystąpić do powtórnej oceny ofert , uwzględniając art. 4 Ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2008 r. Nr 171 poz. 1058).

Pouczenie:

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień w terminie 5 dni z jednoczesnym przekazaniem Zamawiającemu kopi treści odwołania.

Otrzymują:

1. Wg rozdzielnika
2. a/a